



Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2016/C 383/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2016/C 383/02	Věc C-370/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Novara (Itálie) dne 4. července 2016 – Bruno Dell’Acqua v. Eurocom Srl, Regione Lombardia	2
2016/C 383/03	Věc C-403/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polsko) dne 19. července 2016 – Soufiane El Hassani v. Ministr zahraničních věcí	2
2016/C 383/04	Věc C-408/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 21. července 2016 – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA v. Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe	3
2016/C 383/05	Věc C-416/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Judicial da Comarca de Faro (Portugalsko) dne 27. července 2016 — Luís Manuel Piscarreta Ricardo v. Portimão Urbis, E.M., S.A., v likvidaci, a další	4
2016/C 383/06	Věc C-426/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgie) dne 1. srpna 2016 – Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen a další v. Vlaams Gewest	5

2016/C 383/07	Věc C-442/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal of Ireland (Irsko) dne 8. srpna 2016 – Florea Gusa v. Minister for Social Protection, Attorney General	6
2016/C 383/08	Věc C-451/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court of the United Kingdom (Spojené království) dne 12. srpna 2016 – MB v. Secretary of State for Work and Pensions	6
2016/C 383/09	Věc C-452/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Amsterdam (Nizozemsko) dne 16. srpna 2016 – Openbaar Ministerie v. Krzysztof Marek Poltorak	7
2016/C 383/10	Věc C-453/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Amsterdam (Nizozemsko) dne 16. srpna 2016 – Openbaar Ministerie v. Halil Ibrahim Özçelik	7
2016/C 383/11	Věc C-477/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Amsterdam (Nizozemsko) dne 2. září 2016 – Openbaar Ministerie v. Ruslanas Kovalkovas	8
2016/C 383/12	Věc C-481/16: Žaloba podaná dne 2. září 2016 – Evropská komise v. Řecká republika	9

Tribunál

2016/C 383/13	Věc T-460/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. září 2016 – Sun Pharmaceutical Industries a Ranbaxy (UK) v. Komise „Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s antidepresivními léčivými obsahujícími účinnou složku citalopram — Pojem omezení hospodářské soutěže na základě účelu — Možná hospodářská soutěž — Generická léčiva — Překážky vstupu na trh způsobené existencí patentů — Dohoda uzavřená mezi majitelem patentů a společností zabývající se generickými léčivými přípravkami — Právní jistota — Zásada legality trestů — Pokyny pro výpočet pokut z roku 2006 — Délka šetření Komise“	10
2016/C 383/14	Věc T-467/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. září 2016 – Arrow Group a Arrow Generics v. Komise „Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s antidepresivními léčivými obsahujícími účinnou látku citalopram — Pojem omezení hospodářské soutěže z hlediska důsledku — Potenciální hospodářská soutěž — Generické léčivé přípravky — Překážky vstupu na trh vyplývající z existence patentů — Dohody uzavřené mezi majitelem patentů a podnikem vyrábějícím generické léčivé přípravky — Pokuty — Právní jistota — Zásada legality trestu — Délka trvání šetření Komise — Právo na obhajobu — Jediné trvající protiprávní jednání“	10
2016/C 383/15	Věc T-469/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. září 2016 – Generics (UK) v. Komise „Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s antidepresivními léčivými obsahujícími účinnou složku citalopram — Pojem omezení hospodářské soutěže na základě účelu — Potenciální hospodářská soutěž — Generická léčiva — Překážky vstupu na trh způsobené existencí patentů — Dohoda uzavřená mezi majitelem patentů a společností zabývající se generickými léčivými přípravkami — Nesprávné právní posouzení — Nesprávné posouzení — Právo na obhajobu — Pokuty“	11
2016/C 383/16	Věc T-470/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. září 2016 – Merck v. Komise „Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s antidepresivními léčivými obsahujícími účinnou složku citalopram — Pojem omezení hospodářské soutěže na základě účelu — Potenciální hospodářská soutěž — Generická léčiva — Překážky vstupu na trh způsobené existencí patentů — Dohody uzavřené mezi majitelem patentů a společností zabývající se generickými léčivými přípravkami — Nesprávné právní posouzení — Nesprávné posouzení — Přičitatelnosti protiprávních jednání — Odpovědnost mateřské společnosti za porušení pravidel hospodářské soutěže, kterého se dopustila jedna z jejích dceřiných společností — Právní jistota — Přiměřená lhůta — Pokuty“	12

2016/C 383/17	Věc T-204/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2016 – Victor International v. EUIPO – Ovejero Jiménez a Becerra Guibert (VICTOR) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie VICTOR — Starší národní obrazová ochranná známka victoria — Relativní důvod pro zamítnutí — Skutečné užívání starší ochranné známky — Povaha užívání — Forma lišící se prvky, které neovlivňují rozlišovací způsobilost — Článek 15 odst. 1 a čl. 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009“	12
2016/C 383/18	Věc T-4/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2016 – Beiersdorf v. EUIPO (Q10) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Q10 — Odmítnutí zapsat do rejstříku prohlášení o rozsahu ochrany — Článek 37 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 — Absolutní důvody pro zamítnutí — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009“	13
2016/C 383/19	Věc T-360/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. září 2016 – Dr Vita v. EUIPO (69) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazované ochranné známky Evropské unie 69 — Absolutní důvod pro odmítnutí zápisu — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“	14
2016/C 383/20	Věc T-379/16: Žaloba podaná dne 18. července 2016 – Basicmed Enterprises a další v. Rada a další .	14
2016/C 383/21	Věc T-386/16: Žaloba podaná dne 22. července 2016 – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo v. EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)	15
2016/C 383/22	Věc T-401/16: Žaloba podaná dne 29. července 2016 – Španělsko v. Komise	16
2016/C 383/23	Věc T-448/16: Žaloba podaná dne 11. srpna 2016 – Mr. Kebab v. EUIPO – Mister Kebab (Mr. KEBAB)	17
2016/C 383/24	Věc T-455/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 14. srpna 2016 Eliou Fernández González proti rozsudku vydanému dne 14. června 2016 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-121/15, Fernández González v. Komise	17
2016/C 383/25	Věc T-456/16: Žaloba podaná dne 16. srpna 2016 – Galletas Gullón v. EUIPO – Hug (GULLON DARVIDA)	18
2016/C 383/26	Věc T-461/16: Žaloba podaná dne 19. srpna 2016 – Kaddour v. Rada	19
2016/C 383/27	Věc T-467/16: Žaloba podaná dne 19. srpna 2016 – Flir Systems Trading Belgium v. Komise	19
2016/C 383/28	Věc T-470/16: Žaloba podaná dne 22. srpna 2016 – X-cen-tek v. EUIPO (vyobrazení trojúhelníku) . .	20
2016/C 383/29	Věc T-472/16: Žaloba podaná dne 19. srpna 2016 – Marsh v. EUIPO (LegalPro)	21
2016/C 383/30	Věc T-475/16: Žaloba podaná dne 26. srpna 2016 – FTI Touristik v. EUIPO – Prantner a Giersch (FI)	22
2016/C 383/31	Věc T-479/16: Žaloba podaná dne 30. srpna 2016 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (AROMASENSATIONS)	22

2016/C 383/32	Věc T-622/16: Žaloba podaná dne 31. srpna 2016 – sheepworld v. EUIPO (Alles wird gut)	23
2016/C 383/33	Věc T-623/16: Žaloba podaná dne 31. srpna 2016 – Volkswagen v. EUIPO – Paalupaikka (MAIN AUTO WHEELS)	23
2016/C 383/34	Věc T-624/16: Žaloba podaná dne 5. září 2016 – Gollnisch v. Parlament	24
2016/C 383/35	Věc T-626/16: Žaloba podaná dne 2. září 2016 – Troszczyński v. Parlament	26
2016/C 383/36	Věc T-633/16: Žaloba podaná dne 6. září 2016 – Bilde v. Parlament	27
2016/C 383/37	Věc T-634/16: Žaloba podaná dne 6. září 2016 – Montel v. Parlament	28
2016/C 383/38	Věc T-465/11: Usnesení Tribunálu ze dne 25. července 2016 – Moravia Gas Storage v. Komise	29

Soud pro veřejnou službu

2016/C 383/39	Věc F-75/15: Žaloba podaná dne 12. srpna 2016 – OT v. Komise	30
2016/C 383/40	Věc F-150/15: Žaloba podaná dne 22. prosince 2015 – ZZ v. EIB	30
2016/C 383/41	Věc F-4/16: Žaloba podaná dne 15. srpna 2016 – OT v. Komise	31
2016/C 383/42	Věc F-20/16: Žaloba podaná dne 1. srpna 2016 – ZZ v. Komise	32

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2016/C 383/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 371, 10.10.2016

Dřívější publikace

Úř. věst. C 364, 3.10.2016

Úř. věst. C 350, 26.9.2016

Úř. věst. C 343, 19.9.2016

Úř. věst. C 335, 12.9.2016

Úř. věst. C 326, 5.9.2016

Úř. věst. C 314, 29.8.2016

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Novara (Itálie) dne 4. července 2016 –
Bruno Dell'Acqua v. Eurocom Srl, Regione Lombardia**

(Věc C-370/16)

(2016/C 383/02)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Novara

Účastníci původního řízení

Žalobce: Bruno Dell'Acqua

Žalovaní: Eurocom Srl, Regione Lombardia

Předběžná otázka

Je či není předchozí zmocnění na základě čl. 1 poslední věty „protokolu o výsadách a imunitách Evropské unie“ (Úř. věst C 310 s. 261) nezbytné v případě, kdy se v exekučním řízení formou příkázání pohledávky exekučované částky již nenacházejí u Evropské komise, ale byly již převedeny na vnitrostátní platební agentury.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polsko) dne
19. července 2016 – Soufiane El Hassani v. Ministr zahraničních věcí**

(Věc C-403/16)

(2016/C 383/03)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Soufiane El Hassani

Odpůrce: Ministr zahraničních věcí

Předběžné otázky

Musí být čl. 32 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 810/2009 ze dne 13. července 2009 o kodexu Společenství o vízech (vízový kodex) ⁽¹⁾, s ohledem na bod 29 odůvodnění vízového kodexu a čl. 47 první pododstavec Listiny základních práv Evropské unie, vykládán v tom smyslu, že ukládá členským státům, aby zajistily možnost podání opravného prostředku (odvolání) k soudu?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009, L 243, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 21. července 2016 – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA v. Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe

(Věc C-408/16)

(2016/C 383/04)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel București

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA

Žalovaný: Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe

Předběžné otázky

- 1) Je třeba vykládat čl. 15 písm. c) směrnice 2004/18/ES ⁽¹⁾ v tom smyslu, že připouští, aby členský stát nepoužíval po svém přistoupení k Evropské unii tuto směrnici, když se může odvolat na smlouvu o financování s Evropskou investiční bankou, která byla uzavřena před jeho přistoupením a podle které platí, tak jako v projednávané věci, podmínky pro zadávané veřejné zakázky stanovené zvláště investorem, které jsou restriktivnější než podmínky přípustné podle směrnice?
- 2) Je třeba směrnici 2004/18/ES vykládat v tom smyslu, že brání takovému normativnímu aktu vnitrostátního práva, jako je Ordonanța de urgență a Guvernului (naléhavé nařízení vlády, dále jen O.U.G.) č. 72/2007, podle kterého se použijí ustanovení příručky Evropské investiční banky pro zadávací řízení, která jsou odchylkou od ustanovení normativního aktu, kterým byla do vnitrostátního práva provedena směrnice, v tom případě O.U.G. č. 34/2006, z důvodů, jaké jsou uvedeny v odůvodnění zákona, aby se dodržela smlouva o financování uzavřená před přistoupením?
- 3) Může být v rámci výkladu čl. 9 odst. 5 a čl. 60 písm. a) nařízení č. 1083/2006 ⁽²⁾ taková veřejná zakázka, která byla udělena v souladu s příručkou Evropské investiční banky pro zadávací řízení a vnitrostátním právem, považována za slučitelná s unijními právními předpisy a způsobilá pro nevratný příspěvek Unie, poskytnutý zpětně?

- 4) V případě záporné odpovědi na výše uvedenou otázku, pokud byla taková veřejná zakázka nicméně v okamžiku přezkumu předpokladů pro účast na odvětvovém operačním programu „doprava“ 2007-2013 prohlášena za legitimní, představuje pak takové případné porušení zadávacího práva Unie (stanovení takových kritérií pro výběr uchazeče, jako je příručka Evropské investiční banky, která jsou restriktivnější než kritéria směrnice 204/18, která jsou jednotlivě uvedena v bodech 12 až 14 této žádosti) „nesrovnalost“ ve smyslu čl. 2 bodu 7 nařízení č. 1083/2006, která zakládá povinnost daného členského státu provést finanční opravu/procentní snížení podle čl. 98 odst. 2 tohoto nařízení?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (Úř. věst. L 134, 30.4.2004, s. 114; Zvl. vyd. 06/07, s. 132).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (Úř. věst. L 210, 31.7.2006, s. 25).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Judicial da Comarca de Faro (Portugalsko)
dne 27. července 2016 — Luís Manuel Piscarreta Ricardo v. Portimão Urbis, E.M., S.A., v likvidaci,
a další**

(Věc C-416/16)

(2016/C 383/05)

Jazyk řízení: portugalsština

Předkládající soud

Tribunal Judicial da Comarca de Faro

Účastníci původního řízení

Žalobce: Luís Manuel Piscarreta Ricardo

Žalovaní: Portimão Urbis, E.M., S.A., v likvidaci, Município de Portimão, EMARP – Empresa Municipal de Águas e Resíduos de Portimão, E.M., S.A.

Předběžné otázky

- 1) Použije se článek 1 směrnice Rady 2001/23/ES⁽¹⁾ ze dne 12. března 2001, zejména jeho [odstavec 1] písm. b), na takovou situaci, jaká nastala v projednávané věci, v níž je rozhodnutím výkonného orgánu města zrušen městský podnik (jehož je město jediným akcionářem), přičemž činnosti vykonávané tímto podnikem jsou částečně převzaty městem a částečně jiným městským podnikem (jehož předmět činnosti byl za tím účelem změněn a který je rovněž plně ve vlastnictví města)? Lze tedy za těchto okolností mít za to, že došlo k převodu závodu ve smyslu zmíněné směrnice?
- 2) Je třeba mít za to, že zaměstnanec, který neposkytuje skutečně své služby (zejména z toho důvodu, že jeho pracovní smlouva je přerušena), spadá pod pojem „zaměstnanec“ uvedený v čl. 2 odst. 1 písm. d) směrnice 2001/23/ES a že v důsledku toho práva a povinnosti vyplývající z pracovní smlouvy přešly na nabyvatele ve smyslu čl. 3 odst. 1 uvedené směrnice?

- 3) Je z hlediska souladu s unijním právem přípustné zavést v rámci převodu závodu taková omezení převodu zaměstnanců, zejména v závislosti na druhu pracovního poměru nebo jeho trvání, jako jsou zejména omezení uvedená v čl. 62 odst. 5, 6 a 11 RJAEI⁽²⁾?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sblížování právních předpisů týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů (Úř. věst. L 82, s. 16).

⁽²⁾ Právní režim místní podnikatelské činnosti a obchodních podílů v držení místních správ.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgie) dne 1. srpna 2016 – Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen a další v. Vlaams Gewest

(Věc C-426/16)

(2016/C 383/06)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Účastníci původního řízení

Žalobci: Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen, VZW, Unie van Moskeeën en Islamitische Verenigingen van Limburg, VZW, Unie van Moskeeën en Islamitische Verenigingen Oost-Vlaanderen, VZW, Unie der Moskeeën en Islamitische Verenigingen van West-Vlaanderen, VZW, Unie der Moskeeën en Islamitische Verenigingen van Vlaams-Brabant, VZW, Association Internationale Diyanet de Belgique, IVZW, Islamitische Federatie van België, VZW, Rassemblement des Musulmans de Belgique, VZW, Erkan Konak, Chaibi El Hassan

Žalovaný: Vlaams Gewest

Vedlejší účastnice řízení: Global Action in the Interest of Animals, VZW

Předběžná otázka

Je článek 4 odst. 4 ve spojení s čl. 2 písm. k) nařízení Rady (ES) č. 1099/2009⁽¹⁾ ze dne 24. září 2009 o ochraně zvířat při usmrcování neplatný z důvodu rozporu s článkem 9 Evropské úmluvy o lidských právech, článkem 10 Listiny základních práv Evropské unie nebo s článkem 13 Smlouvy o fungování Evropské unie, pakliže se v nich stanoví, že zvířata mohou být porážena zvláštním způsobem vyžadovaným náboženskými obřady bez omráčení pouze tehdy, probíhá-li tato porážka na jatkách, na které se vztahuje oblast působnosti nařízení č. 853/2004⁽²⁾, byť ve Vlaams Gewest není dostatečná kapacita, která by uspokojila každoroční poptávku po rituální porážce neomračovaných zvířat v souvislosti s islámským svátkem oběti, a náklady spojené s úpravou dočasných zařízení pro porážku, která jsou schválena a kontrolována příslušnými orgány, pro účely islámského svátku oběti na jatky, na které se vztahuje oblast působnosti nařízení (ES) č. 853/2004, se nezdá vhodná a přiměřená pro dosažení cílů sledovaných v oblasti dobrých životních podmínek zvířat a veřejného zdraví?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1099/2009 ze dne 24. září 2009 o ochraně zvířat při usmrcování (Úř. věst. 2009 L 303, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004 ze dne 29. dubna 2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu (Úř. věst. 2004 L 139, s. 55; Zvl. vyd. 03/45, s. 14).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal of Ireland (Irsko) dne 8. srpna 2016 – Florea Gusa v. Minister for Social Protection, Attorney General

(Věc C-442/16)

(2016/C 383/07)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal of Ireland

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Florea Gusa

Odpůrci: Minister for Social Protection, Attorney General

Předběžné otázky

- 1) Ponechává si občan Unie, který (1) je státním příslušníkem jiného členského státu, (2) přibližně čtyři roky legálně pobýval a pracoval jako osoba samostatně výdělečně činná v hostitelském členském státě, (3) přestal pracovat nebo ukončil svou ekonomickou činnost pro nedostatek práce a (4) zaregistroval se jako uchazeč o zaměstnání u příslušného úřadu práce, postavení osoby samostatně výdělečně činné podle čl. 7 odst. 1 písm. a) nebo čl. 7 odst. 3 písm. b) směrnice 2004/38/ES⁽¹⁾ nebo podle jiného ustanovení?
- 2) Pokud tomu tak není, ponechává si právo pobývat v hostitelském členském státě, i když nespĺňuje kritéria stanovená v čl. 7 odst. 1 písm. b) nebo c) směrnice 2004/38/ES, nebo je pouze chráněn proti vyhoštění podle čl. 14 odst. 4 písm. b) směrnice 2004/38/ES?
- 3) Pokud tomu tak není, je v případě takové osoby nepřiznání podpory v nezaměstnanosti (která je zvláštní nepřispěvkovou dávkou ve smyslu článku 70 nařízení č. 883/2004/ES⁽²⁾) z důvodu neschopnosti prokázat právo pobývat v hostitelském členském státě v souladu s unijním právem, zejména s článkem 4 nařízení č. 883/2004/ES?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Úř. věst. L 158, 30.4.2004, s. 77; Zvl. vyd. 05/05, s. 46).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 166, 30.4.2004, s. 1; Zvl. vyd. 05/05, s. 72).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court of the United Kingdom (Spojené království) dne 12. srpna 2016 – MB v. Secretary of State for Work and Pensions

(Věc C-451/16)

(2016/C 383/08)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court of the United Kingdom

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: MB

Odpůrce: Secretary of State for Work and Pensions

Předběžná otázka

Předběžná otázka zní, zda brání směrnice Rady 79/7/EHS⁽¹⁾ zavedení požadavku ve vnitrostátním právu, že kromě uspokojování fyzických, sociálních a psychologických kritérií pro uznání změny pohlaví, musí být osoba, která změnila pohlaví, svobodná, aby jí vznikl nárok na starobní důchod?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 79/7/EHS ze dne 19. prosince 1978 o postupném zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 6, 10.1.1979, s. 24; Zvl. vyd. 05/01, s. 215).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Amsterdam (Nizozemsko) dne 16. srpna 2016 – Openbaar Ministerie v. Krzysztof Marek Poltorak**(Věc C-452/16)**

(2016/C 383/09)

*Jednací jazyk: nizozemština***Předkládající soud**

Rechtbank Amsterdam

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Openbaar Ministerie

Odpůrce: Krzysztof Marek Poltorak

Předběžné otázky

- 1) Jsou výrazy „justiční orgán“, uvedený v čl. 6 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV⁽¹⁾, a „soudní rozhodnutí“, uvedený v čl. 1 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV, autonomními pojmy unijního práva?
- 2) Je-li odpověď na první otázku kladná, na základě jakých kritérií lze určit, zda orgán vystavujícího členského státu je takovým „justičním orgánem“ a zda evropský zatýkácí rozkaz, který vydal, je tedy takovým „soudním rozhodnutím“?
- 3) Je-li odpověď na první otázku kladná, spadá švédská Rada národní policie pod pojem „justiční orgán“, jenž je uveden v čl. 6 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV, a evropský zatýkácí rozkaz vydaný tímto orgánem je v důsledku toho „soudním rozhodnutím“ uvedeným v čl. 1 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV?
- 4) Je-li odpověď na první otázku záporná, je určení takového vnitrostátního policejního orgánu, jako je Rada národní policie, jakožto vystavujícího justičního orgánu v souladu s unijním právem?

⁽¹⁾ Rámcové rozhodnutí Rady ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkáčím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (Úř. věst. L 190, 18.7.2002, s. 1; Zvl. vyd. 19/06, s. 34).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Amsterdam (Nizozemsko) dne 16. srpna 2016 – Openbaar Ministerie v. Halil Ibrahim Özçelik**(Věc C-453/16)**

(2016/C 383/10)

*Jednací jazyk: nizozemština***Předkládající soud**

Rechtbank Amsterdam

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Openbaar Ministerie

Odpůrce: Halil Ibrahim Özçelik

Předběžné otázky

- 1) Je výraz „soudní rozhodnutí“ ve smyslu čl. 8 odst. 1 návětí a písm. c) rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV ⁽¹⁾ pojmem unijního práva, který musí být vykládán autonomním a jednotným způsobem?
- 2) Je-li tomu tak, jaký je význam tohoto pojmu?
- 3) Je takovým „soudním rozhodnutím“ schválení předtím policií vydaného vnitrostátního zatýkacího rozkazu státním zástupcem, o jaké jde v projednávané věci?

⁽¹⁾ Rámcové rozhodnutí Rady ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (Úř. věst. 2002, L 190, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Amsterdam (Nizozemsko) dne 2. září 2016 – Openbaar Ministerie v. Ruslanas Kovalkovas

(Věc C-477/16)

(2016/C 383/11)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Amsterdam

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Openbaar Ministerie

Odpůrce: Ruslanas Kovalkovas

Předběžné otázky

- 1) Jsou pojmy „justiční orgán“, uvedený v čl. 6 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV ⁽¹⁾, a „soudní rozhodnutí“ uvedený v čl. 1 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV, autonomními pojmy unijního práva?
- 2) Je-li odpověď na první otázku kladná, na základě jakých kritérií lze určit, zda orgán vystavujícího členského státu je takovým „justičním orgánem“ a zda evropský zatýkací rozkaz, který vydal, je tedy takovým „soudním rozhodnutím“?
- 3) Je-li odpověď na první otázku kladná, spadá ministerstvo spravedlnosti Litevské republiky pod pojem „justiční orgán“, jenž je uveden v čl. 6 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV, a je evropský zatýkací rozkaz vydaný tímto orgánem v důsledku toho „soudním rozhodnutím“ uvedeným v čl. 1 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV?

- 4) Je-li odpověď na první otázku záporná, je určení takového orgánu, jako je ministerstvo spravedlnosti Litevské republiky, jakožto vystavujícího justičního orgánu v souladu s unijním právem?

⁽¹⁾ Rámcové rozhodnutí Rady ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (Úř. věst. 2002, L 190, s. 1; Zvl. vyd. 19/6, s. 34).

Žaloba podaná dne 2. září 2016 – Evropská komise v. Řecká republika

(Věc C-481/16)

(2016/C 383/12)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: A. Bouchagiar a B. Stromsky, zmocněnci)

Žalovaná: Řecká republika

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Řecká republika tím, že ve stanovených lhůtách nepřijala všechna opatření nezbytná pro vykonání rozhodnutí Komise ze dne 27. března 2014 o státní podpoře SA.34572, kterou poskytlo Řecko společnosti Larco General Mining & Metallurgical Company S.A., nebo v každém případě tím, že náležitě neuvědomila Komisi o opatřeních přijatých ve smyslu článku 5 rozhodnutí, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 3, 4 a 5 tohoto rozhodnutí a ze Smlouvy o fungování Evropské unie;
- uložit Řecké republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

1. Podle rozhodnutí Evropské komise ze dne 27. března 2014 (řízení SA.34572) byla Řecká republika povinna požadovat navrácení do čtyř měsíců neslučitelných podpor, které poskytla společnosti Larco, a náležitě uvědomit Evropskou komisi o opatřeních nezbytných za tímto účelem. Dotčené podpory spočívaly ve státních zárukách poskytnutých společnosti Larco v letech 2008, 2010 a 2011 a v účasti státu na navýšení základního kapitálu společnosti v roce 2009.
 2. Řecká republika však nezajistila navrácení dotčených podpor do čtyř měsíců, jak byla povinna učinit. Mimoto Řecká republika stále nepřijala opatření nezbytná pro účely vykonání rozhodnutí. V každém případě Řecká republika náležitě neuvědomila Evropskou komisi o opatřeních týkajících se vykonání rozhodnutí.
-

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. září 2016 – Sun Pharmaceutical Industries a Ranbaxy (UK) v. Komise

(Věc T-460/13) ⁽¹⁾

„Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s antidepresivními léčivými obsahujícími účinnou složku citalopram — Pojem omezení hospodářské soutěže na základě účelu — Možná hospodářská soutěž — Generická léčiva — Překážky vstupu na trh způsobené existencí patentů — Dohoda uzavřená mezi majitelem patentů a společností zabývající se generickými léčivými — Pokuty — Právní jistota — Zásada legality trestů — Pokyny pro výpočet pokut z roku 2006 — Délka šetření Komise“

(2016/C 383/13)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Sun Pharmaceutical Industries Ltd dříve Ranbaxy Laboratories Ltd (Vadodara, Indie) a Ranbaxy (UK) Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: R. Vidal, A. Penny, solicitors, a B. Kennelly, barrister)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Vollrath, F. Castilla Contreras a B. Mongin, zmocněnci, ve spolupráci s D. Bailey, barrister)

Předmět věci

Částečné zrušení rozhodnutí Komise C (2013) 3803 final ze dne 19. června 2013 v řízení podle článku 101 [SFEU] a článku 53 Dohody o EH (věc COMP/39226 – Lundbeck) a návrh na snížení pokuty uložené žalobkyním tímto rozhodnutím.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnostem Sun Pharmaceuticals Industries Ltd a Ranbaxy (UK) Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 325, 9.11.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. září 2016 – Arrow Group a Arrow Generics v. Komise

(Věc T-467/13) ⁽¹⁾

„Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s antidepresivními obsahujícími účinnou látku citalopram — Pojem ‚omezení hospodářské soutěže z hlediska důsledku‘ — Potenciální hospodářská soutěž — Generické léčivé přípravky — Překážky vstupu na trh vyplývající z existence patentů — Dohody uzavřené mezi majitelem patentu a podnikem vyrábějícím generické léčivé přípravky — Pokuty — Právní jistota — Zásada legality trestu — Délka trvání šetření Komise — Právo na obhajobu — Jediné trvající protiprávní jednání“

(2016/C 383/14)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Arrow Group ApS (Roskilde, Dánsko) a Arrow Generics Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: S. D. Kon, C. Firth a C. Humpe, solicitors)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Castilla Contreras a B. Mongin, zmocněnci, ve spolupráci s G. Peretzem, barrister)

Předmět věci

Návrh na částečné zrušení rozhodnutí Komise C(2013) 3803 final ze dne 19. června 2013 v řízení podle článku 101 [SFEU] a článku 53 Dohody o EHP (věc AT/39226 – Lundbeck) a návrh na snížení pokuty, která byla žalobkyním tímto rozhodnutím uložena.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnostem Arrow Group ApS a Arrow Generics Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 313, 26.10.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. září 2016 – Generics (UK) v. Komise

(Věc T-469/13) ⁽¹⁾

„Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s antidepresivními léčivými obsahujícími účinnou složku citalopram — Pojem omezení hospodářské soutěže na základě účelu — Potenciální hospodářská soutěž — Generická léčiva — Překážky vstupu na trh způsobené existencí patentů — Dohoda uzavřená mezi majitelem patentů a společností zabývající se generickými léčivými — Nesprávné právní posouzení — Nesprávné posouzení — Právo na obhajobu — Pokuty“

(2016/C 383/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Generics (UK) Ltd (Potters Bar, Spojené království) (zástupci: I. Vandendorre a T. Goetz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Bourke, F. Castilla Contreras a T. Vecchi, poté F. Castilla Contreras, T. Vecchi, B. Mongin a C. Vollrath, zmocněnci, ve spolupráci s S. Kingstonem, barrister)

Předmět věci

Návrh na částečné zrušení rozhodnutí Komise C (2013) 3803 final ze dne 19. června 2013 v řízení podle článku 101 [SFEU] a článku 53 Dohody o EHP (věc COMP/39226 – Lundbeck) a návrh na snížení pokuty uložené žalobkyní tímto rozhodnutím.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti Generics (UK) Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 325, 9.11.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. září 2016 – Merck v. Komise(Věc T-470/13) ⁽¹⁾

„Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s antidepresivními léčivými obsahujícími účinnou složku citalopram — Pojem omezení hospodářské soutěže na základě účelu — Potenciální hospodářská soutěž — Generická léčiva — Překážky vstupu na trh způsobené existencí patentů — Dohody uzavřené mezi majitelem patentů a společností zabývající se generickými léčivými — Nesprávné právní posouzení — Nesprávné posouzení — Přičitatelnosti protiprávních jednání — Odpovědnost mateřské společnosti za porušení pravidel hospodářské soutěže, kterého se dopustila jedna z jejích dceřiných společností — Právní jistota — Přiměřená lhůta — Pokuty“

(2016/C 383/16)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Merck KGaA (Darmstadt, Německo) (zástupci: původně B. Bär-Bouyssière, K. Lillerud, L. Voldstad, B. Marschall, P. Sabbadini, R. De Travieso, M. Holzhäuser a S. O, advokáti, M. Marelus, solicitor a R. Kreisberger a L. Osepciu, barristers, poté B. Bär Bouyssière, L. Voldstad, M. Holzhäuser, A. Cooke, M. Gampp, advokáti, M. Marelus, R. Kreisberger a L. Osepciu)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Bourke, F. Castilla Contreras a T. Vecchi, poté F. Castilla Contreras, T. Vecchi, B. Mongin a C. Vollrath, zmocněnci, ve spolupráci s S. Kingston, barrister)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Generics (UK) Ltd (Potters Bar, Spojené království) (zástupci: G. Drauz, M. Rosenthal a B. Record, advokáti, poté G. Drauz a M. Rosenthal)

Předmět věci

Návrh na částečné zrušení rozhodnutí Komise C(2013) 3803 final ze dne 19. června 2013 vydaného v řízení podle článku 101 [SFEU] a článku 53 Dohody o EHP (věc COMP/39226 – Lundbeck) a návrh na snížení pokuty uložené žalobkyním tímto rozhodnutím.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Merck KGaA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Společnost Generics (UK) Ltd ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 325, 9. 11. 2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2016 – Victor International v. EUIPO – Ovejero Jiménez a Becerra Guibert (VICTOR)(Věc T-204/14) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie VICTOR — Starší národní obrazová ochranná známka victoria — Relativní důvod pro zamítnutí — Skutečné užívání starší ochranné známky — Povaha užívání — Forma lišící se prvky, které neovlivňují rozlišovací způsobilost — Článek 15 odst. 1 a čl. 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009“

(2016/C 383/17)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Victor International GmbH (Elmshorn, Německo) (zástupci: R. Kaase a J. C. Plate, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. García Murillo a A. Folliard Monguiral, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastníci řízení před Tribunálem: Gregorio Ovejero Jiménez (Alicante, Španělsko) a María Luisa Cristina Becerra Guibert (Alicante) (zástupce: M. Veiga Serrano, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. ledna 2014 (věc R 2208/2012-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi G. Ovejero Jiménezem a M. L. C. Becerra Guibert na jedné straně a Victor International na straně druhé.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Victor International GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 245, 28.7.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2016 – Beiersdorf v. EUIPO (Q10)

(Věc T-4/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Q10 — Odmítnutí zapsat do rejstříku prohlášení o rozsahu ochrany — Článek 37 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 — Absolutní důvody pro zamítnutí — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2016/C 383/18)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Beiersdorf AG (Hamburk, Německo) (zástupci: původně A. Renck a J. Fuhrmann, poté J. Fuhrmann, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: S. Hanne, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. října 2014 (věc R 2050/2013-1), týkajícímu se týkajícímu se přihlášky obrazového označení Q10 jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Beiersdorf AG ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 65, 23.2.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. září 2016 – Dr Vita v. EUIPO (69)(Věc T-360/15) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazované ochranné známky Evropské unie 69 — Absolutní důvod pro odmítnutí zápisu — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2016/C 383/19)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Dr Vita sp. z o.o. (Olsztyn, Polsko) (zástupce: D. Rzażewska, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 1. dubna 2015 (věc R 2513/2014-5) týkajícímu se přihlášky obrazovného označení 69 jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Dr Vita sp. z o.o. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 279, 24.8.2015.

Žaloba podaná dne 18. července 2016 – Basicmed Enterprises a další v. Rada a další

(Věc T-379/16)

(2016/C 383/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Basicmed Enterprises Ltd (Limassol, Kypr) a 19 dalších (zástupci: P. Tridimas, Barrister, K. Kakoulli, P. Panayides a C. Pericleous, advokáti)

Žalované: Rada Evropské unie, Evropská komise, Evropská centrální banka, Euroskupina, Evropská unie

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- uložil žalovaným zaplatit žalobcům částky uvedené v rozpise, jenž tvoří přílohu k žalobě, včetně úroků od 16. března 2013 do data vydání rozsudku Tribunálu, a
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Subsidiárně žalobci navrhují, aby Tribunál:

- určil, že Evropské unii nebo žalovaným orgánům vznikla mimosmluvní odpovědnost,

- rozhodl, jak má být postupováno pro účely určení škody, která žalobcům skutečně vznikla a která má být nahrazena, a
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobci se domáhají náhrady škody podle článku 268, čl. 340 odst. 2 a čl. 340 odst. 3 SFEU upravujících mimosmluvní odpovědnost Evropské unie a Evropské centrální banky, která jim byla způsobena snížením jejich vkladů v důsledku režimu odepisování závazků (bail-in scheme) pro Kyperskou republiku, který přijaly žalované.

Žalobci mají za to, že opatření na odepisování závazků přijatá Kyperskou republikou byla zavedena pouze za účelem provedení opatření, která přijaly žalované a která také žalované orgány schválily. Žalobci jsou toho názoru, že režim odepisování závazků (bail-in scheme) je vážným porušením, a na podporu své žaloby uplatňují čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení práva na vlastnictví chráněného článkem 17 odst. 1 Listiny základních práv EU a článkem 1 protokolu 1 k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady ochrany legitimního očekávání.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady zákazu diskriminace.

Žaloba podaná dne 22. července 2016 – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo v. EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)

(Věc T-386/16)

(2016/C 383/21)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc (Caerano di San Marco, Itálie) (zástupce: B. Osti, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem:: Zanini Porte (Corbiolo di Bosco Chiesanuova, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvky „silente PORTE & PORTE“ – Ochranná známka Evropské unie č. 4 191 425

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. dubna 2016, ve věci R 240/2015-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- předběžně určil charakter *extra petita* napadeného rozhodnutí, a v důsledku toho vrátil rozhodnutí odvolacímu senátu EUIPO z důvodu porušení článků 75 a 76 nařízení o ochranné známce Evropské unie; s ohledem na nařízení Komise (ES) č. 216/96 ze dne 5. února 1996, a na následně vložený článek 1d, týkající se vrácení případu jinému odvolacímu senátu než je senát, který již ve věci rozhodoval;

- ve věci samé: změnil napadené rozhodnutí, a v důsledku toho uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v rámci řízení před odvolacím senátem, z důvodu, že toto rozhodnutí je skutkově a právně nepodložené; každopádně spravedlivě rozhodl o náhradě nákladů řízení;
- v rámci důkazních opatření: uložil povinnost předložit dokumenty týkající se řízení č. 000008977 C před zrušovacím oddělením EUIPO, jakož i dokumenty týkající se řízení o následném odvolání č. R0240/2015.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článků 75 a 76 nařízení č. 207/2009;
- Porušení pravidla 37 písm. b) bodu i) a pravidla 50 odst. 1 nařízení č. 2868/95.

Žaloba podaná dne 29. července 2016 – Španělsko v. Komise

(Věc T-401/16)

(2016/C 383/22)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupci: S. Centeno Huerta a M. García-Valdecasas Dorrego, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil oznámení o otevřených výběrových řízeních EPSO/AD/323/16 – Vyšetřovatelé (AD 7) a EPSO/AD/324/16 – Vyšetřovatelé (AD 9): Vedoucí týmu;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článků 1 a 2 nařízení č. 1/58, článku 22 LZPEU a článku 1d služebního řádu, neboť byl omezen režim komunikace mezi EPSO a uchazečem, což se promítá i do přihlášky.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článků 1 a 6 nařízení č. 1/58, článku 22 LZPEU, jako i čl. 1d odst. 1 a 6, článku 27 a čl. 28 písm. f) služebního řádu a článku 1 přílohy III služebního řádu, neboť volba druhého jazyka je bezdůvodně omezena na tři jazyky, jimiž jsou angličtina, francouzština a němčina, a ostatní úřední jazyky Evropské unie jsou vyloučeny.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z diskriminace na základě jazyka, která je článkem 1 nařízení č. 1/58, článkem 22 LZPEU, jakož i článkem 1d odst. 1 a 6, článkem 27 a čl. 28 písm. f) služebního řádu a článkem 1 přílohy III služebního řádu zakázána a volba anglického, francouzského a německého jazyka je arbitrární.

Žalobce v této souvislosti upřesňuje, že tyto žalobní důvody je nutné vykládat s ohledem na rozsudek Soudního dvora ze dne 27. listopadu 2012, *Itálie v. Komise* (C-566/10 P), a na rozsudky Tribunálu ze dne 24. září 2015 ve spojených věcech *Španělsko v. Komise a Itálie v. Komise* (T-191/13 a T-124/13) a ze dne 17. prosince 2015, *Itálie v. Komise* (T-275/13, T-295/13 a T-510/13), přičemž tyto rozsudky jsou vzhledem k tomu, že Komise nepodalala kasační opravný prostředek, konečné a v napadeném oznámení nebylo splnění povinností z nich plynoucích zohledněno.

Žaloba podaná dne 11. srpna 2016 – Mr. Kebab v. EUIPO – Mister Kebap (Mr. KEBAB)

(Věc T-448/16)

(2016/C 383/23)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: slovenština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mr. Kebab s. r. o. (Košice-Západ, Slovensko) (zástupce: L. Vojčík, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Mister Kebap, SL (Finestrat, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Příhlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „Mr. KEBAB“ – Příhláška č. 12 551 222

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. května 2016, ve věci R 987/2015-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- změnil napadené rozhodnutí tak, že námitky další účastnice řízení před odvolacím senátem ze dne 20. listopadu 2014, č. B 002370594, vůči přihlášce kombinované ochranné známky Evropské unie „Mr. KEBAB“ v plném rozsahu zamítne;
- uložil EUIPO a případně další účastnici řízení náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Kasační opravný prostředek podaný dne 14. srpna 2016 Eliou Fernández González proti rozsudku vydanému dne 14. června 2016 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-121/15, Fernández González v. Komise

(Věc T-455/16 P)

(2016/C 383/24)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Elia Fernández González (Brusel, Belgie) (zástupci: M. Casado García-Hirschfeld a É. Boigelot, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek Soudu (samosoudce) vydaný dne 14. června 2016 ve věci F-121/15, Elia Fernandez Gonzalez v. Evropská komise,
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení, včetně řízení před Soudem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku uplatňuje navrhovatelka jediný důvod kasačního opravného prostředku, vycházející ze zkreslení skutkových okolností napadeným rozsudkem a ze zjevně nesprávných posouzení, která měla za následek nepřesné právní odůvodnění. Navrhovatelka zpochybňuje zejména body 29 až 31 napadeného rozsudku, jakož i jeho body 36 až 39.

Žaloba podaná dne 16. srpna 2016 – Galletas Gullón v. EUIPO – Hug (GULLON DARVIDA)

(Věc T-456/16)

(2016/C 383/25)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Galletas Gullón, SA (Aguilar de Campoo, Španělsko) (zástupkyně: M. Escudero Pérez, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Hug AG (Malters, Švýcarsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: žalobkyně

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Evropské unie „GULLON DARVIDA“ – Příhláška č. 11 705 738

Řízení před EUIPO: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. června 2016 ve věci R 773/2015-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a další účastníci řízení, vstoupí-li do tohoto řízení, náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 19. srpna 2016 – Kaddour v. Rada**(Věc T-461/16)**

(2016/C 383/26)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobce: Khaled Kaddour (Damašek, Sýrie) (zástupci: V. Davies a V. Wilkinson, Solicitors a R. Blakeley, Barrister)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil Rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii a prováděcí nařízení Rady (EU) 2016/840 ze dne 27. května 2016, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii v rozsahu, v jakém se týkají a/ nebo odkazují na žalobce;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadená opatření (i) představují zneužití řízení a tedy zneužití pravomoci; a (ii) porušení základních práv žalobce, která jsou chráněna Listinou základních práv EU a/nebo Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv, pokud jde o právo žalobce na řádnou správu, právo na účinnou právní ochranu a na spravedlivý proces.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že byl porušen článek 66 SFEU.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadená opatření jsou stížena zjevně nesprávným posouzením.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadená opatření představují porušení základních práv žalobce, která jsou chráněna Listinou základních práv EU a/nebo Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv, pokud jde o právo žalobce na respektování jeho dobrého jména a právo na pokojné užívání majetku a zásadu proporcionality.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadená opatření porušují zásadu zákazu diskriminace.

Žaloba podaná dne 19. srpna 2016 – Flir Systems Trading Belgium v. Komise**(Věc T-467/16)**

(2016/C 383/27)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Flir Systems Trading Belgium (Meer, Belgie) (zástupci: N. Reypens, C. Docclo a T. Verstraeten, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- spojil tuto věc s věcí T-131/16 pro účely ústní části řízení a rozhodnutí, jímž se končí řízení, a to z důvodu, že tyto věci spolu souvisí;
- prohlásil za přípustné žalobní důvody domáhající se zrušení uvedené v této žalobě a vyhověl jim;
- zrušil články 1 a 2 napadeného rozhodnutí⁽¹⁾;
- případně zrušil článek 2 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž nestanovuje přechodná ustanovení;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení vymezení právních aktů, které se týkají poskytnutí údajné státní podpory, a z nesprávného právního posouzení při výkladu čl. 1 písm. d) nařízení č. 2015/1589⁽²⁾.
2. Druhý žalobní důvod vychází z existence skutkového omylu při popisu referenčního systému, zjevně nesprávného posouzení při jeho analýze a z nesprávného právního posouzení při uplatnění čl. 107 odst. 1 SFEU a čl. 1 písm. a) nařízení č. 2015/1589.
3. Třetí žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení hospodářského zvýhodnění a z nesprávného právního posouzení při uplatnění čl. 107 odst. 1 SFEU a čl. 1 písm. a) nařízení č. 2015/1589.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení selektivity, která je nezbytná k tomu, aby bylo možno sporný režim kvalifikovat jakožto státní podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU a čl. 1 písm. a) nařízení č. 2015/1589 a z nesprávného posouzení při analýze mechanismu sporného režimu.
5. Pátý žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení analýzy odůvodnění podmínek pro uplatnění sporného režimu.
6. Šestý žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení při hodnocení údajné výhody, která vyplývá ze sporného režimu, a z nepřesného posouzení sporného režimu.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z porušení legitimních očekávání a právní jistoty daňových poplatníků.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 11. ledna 2016 o režimu státní podpory obsahujícím výjimku pro nadměrný zisk, kterou poskytla Belgie [režim státní podpory SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN)]

⁽²⁾ Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9)

Žaloba podaná dne 22. srpna 2016 – X-cen-tek v. EUIPO (vyobrazení trojúhelníku)

(Věc T-470/16)

(2016/C 383/28)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: X-cen-tek GmbH & Co. KG (Wardenburg, Německo) (zástupce: H. Hillers, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie (Vyobrazení trojúhelníku) – Přihláška č. 14 167 654

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. června 2016, ve věci R 2565/2015-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 19. srpna 2016 – Marsh v. EUIPO (LegalPro)

(Věc T-472/16)

(2016/C 383/29)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Marsh GmbH (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupce: W. Riegger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Evropské unie „LegalPro“ – přihláška č. 13 954 177

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. června 2016 ve věci R 146/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení před odvolacím senátem.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009,
 - porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.
-

Žaloba podaná dne 26. srpna 2016 – FTI Touristik v. EUIPO – Prantner a Giersch (FI)**(Věc T-475/16)**

(2016/C 383/30)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* FTI Touristik GmbH (Mnichov, Německo) (zástupkyně: A. Parr, Rechtsanwältin)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* Harald Prantner (Hamburk, Německo) a Daniel Giersch (Monako, Monako)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Přihlašovatel sporné ochranné známky:* Další účastníci v řízení před odvolacím senátem*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „FI“ – Přihláška č. 12 201 273*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. června 2016, ve věci R 480/2015-5**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 30. srpna 2016 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (AROMASENSATIONS)**(Věc T-479/16)**

(2016/C 383/31)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Colgate-Palmolive Co. (New York, New York, Spojené státy) (zástupci: M. Zintler, A. Stolz, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „AROMASENSATIONS“ – Přihláška č. 14 198 824*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. června 2016, ve věci R 2482/2015-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž zamítá odvolání v rozsahu, v němž je založeno na čl. 7 odst. 1 písm. b),
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení zásad rovného zacházení a řádné správy.

Žaloba podaná dne 31. srpna 2016 – sheepworld v. EUIPO (Alles wird gut)

(Věc T-622/16)

(2016/C 383/32)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: sheepworld AG (Ursensollen, Německo) (zástupce: S. von Rüden, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „Alles wird gut“ – Přihláška č. 14 170 062

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. června 2016, ve věci R 212/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení připadajících na odvolací řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 31. srpna 2016 – Volkswagen v. EUIPO – Paalupaikka (MAIN AUTO WHEELS)

(Věc T-623/16)

(2016/C 383/33)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Volkswagen AG (Wolfsburg, Německo) (zástupci: H. Schrammek, C. Drzymalla, S. Risthaus a J. Engberding, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Paalupaikka Oy (Iisalmi, Finsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „MAIN AUTO WHEELS“ – Přihláška č. 12 863 643

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. června 2016, ve věci R 2189/2015-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009
- Porušení článku 75 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 5. září 2016 – Gollnisch v. Parlament

(Věc T-624/16)

(2016/C 383/34)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Francie) (zástupce: N. Fakiroff, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 1. července 2016, doručené dne 6. července 2016, podle něž „panu Brunovi Gollnischovi byla neoprávněně vyplacena částka 275 984,23 eur“ a kterým se příslušné schvalující osobě a účetnímu orgánu nařizuje přistoupit k vymáhání této částky;
- zrušil rovněž oznámení a opatření k provedení výše uvedeného rozhodnutí obsažená v dopise generálního ředitele pro finance ze dne 6. července 2016, sp. zn. D 201920;
- zrušil oznámení o dluhu č. 2016-914, které podepsal tentýž generální ředitel pro finance dne 5. července 2016;
- přiznal žalobci částku 40 000 eur jako náhradu morální újmy způsobené nepodloženými obviněními vznesenými před jakýmkoliv závěrem šetření, poškozením jeho pověsti a značnými obtížemi, které způsobilo v jeho osobním a politickém životě napadené rozhodnutí;

- přiznal mu rovněž částku 24 500 eur jako náhradu výdajů vynaložených na odměnu jeho právních poradců, přípravu této žaloby, nákladů na kopie a podání uvedené žaloby a jejích příloh;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení;
- podpůrně, pro případ, že Tribunál nebude zcela přesvědčen relevancí a pravdivostí právních a skutkových tvrzení předložených žalobcem, v zájmu řádného výkonu spravedlnosti a s ohledem na nepopiratelnou souvislost mezi tvrzenými skutkovými okolnostmi, na nichž je založeno napadené rozhodnutí, a okolnostmi, které jsou předmětem trestního řízení zahájeného na návrh předsedy Evropského parlamentu:
 - přerušil řízení do doby, než francouzský soud, u nějž probíhá řízení zahájené na návrh předsedy Evropského parlamentu, vydá konečné rozhodnutí zakládající překážku věci pravomocně rozsouzené;
 - v důsledku toho nařídil odklad výkonu napadeného rozhodnutí do ukončení řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jedenáct žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci generálního tajemníka přijmout napadené akty. Pravomoc ve věcech finančních rozhodnutí týkajících se poslanců a jejich seskupení přísluší předsednictvu Evropského parlamentu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení obecných právních zásad, jakož i požadavků souvisejících s řádnou správou, jelikož administrativa Parlamentu měla vyčkat výsledků šetření a řízení, která zahájila před přijetím napadených aktů.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení práva žalobce na obhajobu. Napadenými akty byla porušena presumpce nevinu žalobce, jeho právo na přístup k soudu, jeho možnost zaujmout stanovisko ke všem dokumentům, které má administrativa v úmyslu proti němu použít, a jeho právo na kontradiktorní výslech.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z neoprávněného přenesení důkazního břemene, jelikož administrativa Parlamentu požadovala od žalobce *a posteriori* doložení práce uskutečněné jeho asistentem a odměn, které mu byly poskytnuty.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění napadených aktů, které jsou zcela svévolné.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení zásady právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, jakož i použití neexistujících norem nebo norem se zpětnou účinností.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení politických práv parlamentních asistentů.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z diskriminačního charakteru napadených aktů a zneužití pravomoci, které vedlo k jejich přijetí.
9. Devátý žalobní důvod vycházející ze zásahu do nezávislosti poslanců a neuznání úlohy místních parlamentních asistentů.
10. Desátý žalobní důvod vycházející z toho, že výtky administrativy Parlamentu jsou věcně nepodložené.
11. Jedenáctý žalobní důvod, uplatňovaný podpůrně, vycházející z porušení zásady proporcionality.

Žaloba podaná dne 2. září 2016 – Troszczynski v. Parlament**(Věc T-626/16)**

(2016/C 383/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mylène Troszczynski (Noyon, Francie) (zástupce: M. Ceccaldi, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 23. června 2016 přijaté podle článků 33, 43, 62, 67 a 68 rozhodnutí 2009/C 159/01 předsednictva Evropského parlamentu ze dne 19. května a 9. července 2008, „kterým se stanoví prováděcí opatření ke statutu poslanců Evropského parlamentu“ v pozměněném znění, jímž byla konstatována pohledávka za žalobkyni ve výši 56 554,00 eur z titulu částek neoprávněně vyplacených v rámci parlamentní asistence a zdůvodněno její vrácení podle článku 68 prováděcích opatření ke statutu poslanců a článků 78, 79 a 80 finančního nařízení;
- zrušil nedatované oznámení o dluhu č. 2016-888, jímž byla žalobkyně informována, že byla vůči ní konstatována pohledávka na základě rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 23. června 2016, vrácení částek neoprávněně vyplacených v rámci parlamentní asistence a uplatnění článku 68 prováděcích opatření ke statutu poslanců a článků 78, 79 a 80 finančního nařízení;
- uložil Evropskému parlament náhradu veškerých nákladů řízení;
- uložil Evropskému parlamentu zaplatit Mylène Troszczynski částku 50 000,00 eur z titulu náhrady nahraditelných nákladů.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z vad postihujících formální legitimitu napadených aktů. Tento žalobní důvod se dělí na tři části.
 - První část, podle níž napadené akty spadají do věcné příslušnosti předsednictva Evropského parlamentu, a nikoliv generálního tajemníka, jelikož se jedná o finanční rozhodnutí týkající se politických stran, a tudíž i poslanců.
 - Druhá část, podle níž předsednictvo Evropského parlamentu nemůže rozhodovat o svých pravomocích a nemůže tedy měnit jejich povahu a rozsah. Generální tajemník přitom neprokázal žádné řádné zmocnění předsedy Parlamentu, které by mu dávalo pravomoc přijmout, podepsat a oznámit napadené akty k vyřízení finančních otázek týkajících se poslanců.
 - Třetí část, podle níž autor napadených aktů nesplnil povinnost uvést odůvodnění. Uvedené odůvodnění nepokrývá skutkovou situaci konstatovanou v uvedených aktech a protirečí si, když asistentovi žalobkyně vytýká, že vykonával ve skutečnosti dvě funkce současně, a tvrdí, že vykonával pouze jednu a žádnou jinou, přičemž generální tajemník vychází výlučně z této druhé hypotézy.
2. Druhý žalobní důvod vychází z vad postihujících materiální legitimitu napadených aktů. Tento žalobní důvod se dělí na devět částí.

- První část, podle níž byly na podporu napadených aktů uplatněny neexistující skutkové okolnosti.
- Druhá část, podle níž byly napadené akty přijaty v rozporu s pravidly a obecnými právními zásadami platnými v oblasti dokazování a důkazního břemene.
- Třetí část, podle níž rozhodnutí o vydání bezdůvodného obohacení přijaté generálním tajemníkem porušuje zásadu proporcionality. Požadovaná částka není kromě toho odůvodněna, pokud jde o její detaily, ani pokud jde o metodu jejího výpočtu.
- Čtvrtá část, podle níž napadené akty představují porušení politických práv místních asistentů evropských poslanců.
- Pátá část, podle níž jsou napadené akty stiženy vadou spočívající ve zneužití pravomoci, jelikož generální tajemník si uzurpoval donucovací pravomoci finanční povahy, které mu nepřísluší, aby omezil prostředky činnosti poslance, jehož názory ani politický program, jak je veřejně a bez jakýchkoliv pochybností známo, nesdílí.
- Šestá část, podle níž jsou napadené akty diskriminační, a lze se domnívat, že jejich záměrem je poškodit politickou činnost žalobkyně; existuje zde tedy *fumus persecutionis*.
- Sedmá část, podle níž napadené akty zasahují do nezávislosti žalobkyně jakožto evropské poslankyně.
- Osmá část, podle níž napadené akty porušují zásadu *una via electa* a vyvolávají otázku podjatosti OLAF, který vede šetření proti všem francouzským poslancům Evropského parlamentu zvoleným na kandidátce Front National pouze usvědčujícím způsobem.
- Devátá část, podle níž napadené akty představují porušení obecné právní zásady „*le pénal tient le civil en l'état*“ (trestní řízení přerušuje řízení občanskoprávní), jelikož řízení o vydání bezdůvodného obohacení měla být přerušena do ukončení ostatních řízení, zejména francouzského řízení, jakož i porušení zásady *non bis in idem*.

Žaloba podaná dne 6. září 2016 – Bilde v. Parlament

(Věc T-633/16)

(2016/C 383/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Dominique Bilde (Lagarde, Francie) (zástupce: G. Sauveur, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 23. června 2016, oznámené dne 6. července 2016, podle kterého „částka 40 320 eur byla neoprávněně vyplacena ve prospěch D. BILDE“ a kterým bylo příslušné schvalující osobě a účetnímu orgánu nařízeno zajistit navrácení této částky,
- zrušil také oznámení a opatření směřující k výkonu shora uvedeného rozhodnutí, obsažená v dopisech generálního ředitele pro finance z 30. června a 30. července 2016, č. D 201921 a D 312551, a
- zrušil zároveň výzvu k úhradě č. 2016-889 podepsanou týměž generálním ředitelem pro finance dne 29. června 2016,

- přiznal žalobkyni částku 20 000 eur jako náhradu nemajetkové újmy vyplývající současně z nepodložených obvinění před ukončením šetření, z porušení jejího dobrého jména a z velmi vážného narušení jejího osobního a politického života v důsledku napadeného rozhodnutí,
- přiznal jí také částku 15 000 eur jako náhradu nákladů vynaložených na odměnu jejích právních zástupců, na přípravu této žaloby, na kopírování a na podání žaloby a písemností k ní přiložených, a uložil Evropskému parlamentu povinnost tuto částku zaplatit,
- uložil Evropskému parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení;
- podpůrně, pro případ, že by Tribunál nebyl zcela přesvědčen o relevantnosti a upřímnosti právních a skutkových žalobních důvodů předložených žalobkyní, a v zájmu řádného výkonu spravedlnosti s ohledem na nespornou spojitost mezi údajnými skutky, na nichž se zakládá napadené rozhodnutí, a skutky, které jsou předmětem trestního vyšetřování iniciovaného předsedou Evropského parlamentu:
 - přerušil řízení do konečného pravomocného rozhodnutí francouzského soudu rozhodujícího ve věci trestního stíhání iniciovaného předsedou Evropského parlamentu,
 - v důsledku toho nařídil odklad vykonatelnosti napadeného rozhodnutí až do skončení řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jedenáct žalobních důvodů, které jsou v podstatě stejné jako žalobní důvody uplatněné ve věci T-624/16, Gollnisch v. Parlament, nebo jsou jim podobné.

Žaloba podaná dne 6. září 2016 – Montel v. Parlament

(Věc T-634/16)

(2016/C 383/37)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sophie Montel (Saint-Vit, Francie) (zástupce: G. Sauveur, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 24. června 2016, které bylo žalobkyni doručeno dne 6. července 2016, v němž se uvádí, že „Sophii Montelové byla neoprávněně vyplacena částka ve výši 77 276,42 eura“ a příslušné schvalující osobě a účetnímu orgánu se příkazuje získat tuto částku zpět;
- zároveň s tím zrušil oznámení a prováděcí opatření směřující k výkonu výše uvedeného rozhodnutí, uvedené v dopisech generálního ředitele pro finance ze dne 5. a 6. července 2016, sp. zn.: D 201922 a D 201851;
- zrušil v plném rozsahu příkaz k úhradě č. 2016-897, podepsaný uvedeným generálním ředitelem pro finance ze dne 4. července 2016;

- přiznal žalobkyni částku ve výši 30 000 euro jakožto náhradu morální újmy vzniklé z důvodu nepodložených obvinění vznesených před ukončením vyšetřování, poškození její image a závažného narušení jejího osobního a politického života způsobeného napadeným rozhodnutím;
- přiznal žalobkyni rovněž částku ve výši 15 000 eur jakožto náhradu výdajů za její poradce, vypracování této žaloby, nákladů za pořízení kopií a podání uvedené žaloby a písemností uvedených v jejích přílohách a uložil Evropskému parlamentu, aby tuto částku uhradil;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení;
- podpůrně v případě, že by Tribunál nebyl plně přesvědčen relevantností a správností právních a skutkových důvodů uváděných žalobkyní, v zájmu řádného výkonu spravedlnosti vzhledem k nesporné spojitosti uváděných skutečností, z nichž vychází napadené rozhodnutí, se skutečnostmi, které jsou předmětem trestního vyšetřování zahájeného předsedou Evropského parlamentu:
 - rozhodl o přerušení řízení do okamžiku vydání konečného pravomocného rozhodnutí, které zakládá překážku věci rozsouzené, francouzským soudem, který vede řízení zahájené z podnětu předsedy Evropského parlamentu;
 - usnesením nařídil přerušení výkonu napadeného rozhodnutí až do ukončení řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jedenáct žalobních důvodů, které jsou v podstatě stejné nebo podobné s žalobními důvody uplatněnými ve věci T 624/16, Gollnisch v. Parlament.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. července 2016 – Moravia Gas Storage v. Komise

(Věc T-465/11) ⁽¹⁾

(2016/C 383/38)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 305, 15. 10. 2011.

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Žaloba podaná dne 12. srpna 2016 – OT v. Komise

(Věc F-75/15)

(2016/C 383/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: OT (zástupce: D. Sobor, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí žalované ze dne 26. září 2014, kterým byla odmítnuta kandidatura žalobce na místo ředitele Evropského monitorovacího centra pro drogy a drogovou závislost, a náhrada majetkové a nemajetkové újmy, kterou žalobce údajně utrpěl

Návrhová žádání žalobce

Žalobce navrhuje, aby Soud pro veřejnou službu:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 26. září 2014, kterým byla odmítnuta kandidatura žalobce na místo ředitele Evropského monitorovacího centra pro drogy a drogovou závislost,
- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 9. dubna 2015, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce,
- uložil žalované, aby uhradila částku ve výši 2 836 107 eur (slovy dva miliony osm set třicet šest tisíc jedno sto sedm eur) jako náhradu majetkové újmy, kterou žalobce utrpěl,
- uložil žalované, aby uhradila částku ve výši 100 000 eur (slovy jedno sto tisíc eur) jako náhradu nemajetkové újmy, kterou žalobce utrpěl, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem.

Žaloba podaná dne 22. prosince 2015 – ZZ v. EIB

(Věc F-150/15)

(2016/C 383/40)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: E. Nordh, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka (EIB)

Předmět a popis sporu

Návrh na zrušení rozhodnutí EIB, kterými se žalobce „zproštuje služby“ a dalších rozhodnutí souvisejících s tímto rozhodnutím, jakož i návrh na náhradu údajně způsobené morální a majetkové újmy.

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí žalované ze dne 13. dubna 2015, 12. května 2015, 16. června 2015 a 20. října 2015, kterými se žalobce „zproštuje služby“;
- zrušit rozhodnutí žalované ze dne 18. června 2015 zablokovat přístup žalobce k jeho elektronické poště a počítačovým programům;
- zrušit rozhodnutí žalovaného neposkytnout žalobci přístup k jeho výplatním páskám a vyškrtnout ho ze seznamu svých zaměstnanců;
- uložit žalované zaplatit částku ve výši 950 000 eur jako náhradu morální újmy způsobené žalobci z důvodu těchto rozhodnutí, jakož i z důvodu jejího nesplnění povinnosti řádné péče a porušení procesních záruk, zvýšenou o úroky;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 15. srpna 2016 – OT v. Komise**(Věc F-4/16)**

(2016/C 383/41)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* OT (zástupce: D. Sobor, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise**Předmět a popis sporu**

Zrušení rozhodnutí žalované o odmítnutí žalobcovy kandidatury na pracovní místo ředitele Evropského monitorovacího centra pro drogy a drogovou závislost, o zamítnutí jeho žádosti o pomoc či žádosti o zahájení administrativního šetření vzhledem k tvrzeným vadám a případům protiprávnosti v příslušném výběrovém řízení, a návrh na náhradu majetkové a nemajetkové újmy, která mu údajně vznikla.

Návrhová žádání žalobce

- Zrušit rozhodnutí žalované ze dne 26. září 2014 o odmítnutí žalobcovy kandidatury na pracovní místo ředitele Evropského monitorovacího centra pro drogy a drogovou závislost,
 - zrušit rozhodnutí žalované ze dne 9. dubna 2015, kterým byla zamítnuta žalobcova stížnost a žádost o pomoc,
 - zrušit rozhodnutí žalované ze dne 22. října 2015, kterým byla zamítnuta žalobcova stížnost,
 - uložit žalované, aby uhradila částku ve výši 2 836 107 eur (slovy dva miliony osm set třicet šest tisíc jedno sto sedm eur) jako náhradu majetkové újmy vzniklé žalobci,
 - uložit žalované, aby uhradila částku ve výši 100 000 eur (slovy jedno sto tisíc eur) jako náhradu nemajetkové újmy vzniklé žalobci a
 - uložit žalované náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem.
-

Žaloba podaná dne 1. srpna 2016 – ZZ v. Komise**(Věc F-20/16)**

(2016/C 383/42)

*Jednací jazyk: polština***Účastníci řízení***Žalobce:* ZZ (zástupce: A. Źołyniak, advokátka [radca prawny])*Žalovaná:* Evropská komise**Předmět a popis sporu**

Zrušení rozhodnutí výběrové komise v otevřeném výběrovém řízení EPSO/AD177/10-ECO2013 ze dne 27. května 2014 o nezapsání jména žalobce na rezervní seznam

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí výběrové komise v otevřeném výběrovém řízení EPSO/AD177/10-ECO2013 ze dne 27. května 2014 o nezapsání jeho jména na rezervní seznam;
 - uložit orgánu oprávněnému ke jmenování vykonat rozsudek tak, že rezervní seznam vytvořený na základě dotčeného otevřeného výběrového řízení bude doplněn o jeho jméno, přičemž doba platnosti doplnění se shoduje s dobou platnosti tohoto seznamu;
 - uložit žalované náhradu nákladů řízení podle stanovených norem.
-

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
2985 Lucemburk
LUXEMBURSKO

CS