



Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2016/C 364/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

Tribunál

2016/C 364/02	Věci předané dne 1. září 2016 Tribunálu	2
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2016/C 364/03	Věc C-514/15 P: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 7. července 2016 – HIT Groep BV v. Evropská komise „Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Evropský trh předpínací oceli – Nařízení (ES) č. 1/2003 – Článek 23 odst. 2 – Výpočet výše pokuty – Maximální výše pokuty – Celkový obrat dosažený v ‚předchozím hospodářském roce‘ – Odkaz na jiný hospodářský rok než ten, který předcházel přijetí sporného rozhodnutí – Zásada proporcionality“	9
---------------	---	---

2016/C 364/04	Věc C-404/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 19. července 2016 – Lombard Ingatlan Lizing Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság	9
---------------	--	---

2016/C 364/05	Věc C-411/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 22. července 2016 Holistic Innovation Institute, SLU proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 12. května 2016 ve věci T-468/14, Holistic Innovation Institute v. Komise	10
---------------	---	----

2016/C 364/06	Věc C-434/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 4. srpna 2016 – Peter Nowak v. Data Protection Commissioner	11
2016/C 364/07	Věc C-439/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Spetsializiran nakazatelen sad (Bulharsko) dne 5. srpna 2016 – trestní řízení proti Emilovi Milevovi	12
2016/C 364/08	Věc C-287/15: Usnesení předsedy čtvrtého senátu Soudního dvora ze dne 12. července 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Società LIS Srl, Società Cerutti Lorenzo Srl v. Abbanoa SpA; za přítomnosti: Consorzio Stabile CSI – Consorzio Servizi Integrati Soc. cons. arl, Procelli Costruzioni Srl, Bondini Srl, Assisi Strade Srl	12
Tribunál		
2016/C 364/09	Věc T-297/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 9. června 2016 Valérií Annou Gyarmathy proti rozsudku vydanému dne 18. května 2015 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-79/13, Gyarmathy v. EMCDDA	13
2016/C 364/10	Věc T-381/16: Žaloba podaná dne 13. července 2016 – Düll v. EUIPO – Cognitect (DaToMo)	14
2016/C 364/11	Věc T-390/16: Žaloba podaná dne 22. července 2016 – Grupo Osborne v. EUIPO – Ostermann (DONTORO dog friendship)	15
2016/C 364/12	Věc T-393/16: Žaloba podaná dne 25. července 2016 – Omnicom International Holdings v. EUIPO – eBay (dA/tA/bA/y)	16
2016/C 364/13	Věc T-394/16: Žaloba podaná dne 25. července 2016 – Omnicom International Holdings v. EUIPO – eBay (DATABAY)	16
2016/C 364/14	Věc T-406/16: Žaloba podaná dne 22. července 2016 – Dogg Label v. EUIPO – Chemoul (JAPRAG)	17
2016/C 364/15	Věc T-411/16: Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Syriatel Mobile Telecom v. Rada	18
2016/C 364/16	Věc T-412/16: Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Bena Properties v. Rada	19
2016/C 364/17	Věc T-413/16: Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Cham v. Rada	19
2016/C 364/18	Věc T-414/16: Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Drex Technologies v. Rada	20
2016/C 364/19	Věc T-415/16: Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Almarshreq Investment Fund v. Rada	20
2016/C 364/20	Věc T-416/16: Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Othman v. Rada	21
2016/C 364/21	Věc T-426/16: Žaloba podaná dne 2. srpna 2016 – Perfumes y Aromas Artesanales v. EUIPO – Aromas Selective (Aa AROMAS artesanales)	21
2016/C 364/22	Věc T-432/16: Žaloba podaná dne 26. července 2016 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO (медведь)	22
2016/C 364/23	Věc T-440/16: Žaloba podaná dne 5. srpna 2016 – Souruh v. Rada	23
2016/C 364/24	Věc T-441/16: Žaloba podaná dne 5. srpna 2016 – Tetra Pharm (1997) v. EUIPO – Sebapharma (SeboCalm)	23

2016/C 364/25	Věc T-445/16: Žaloba podaná dne 5. srpna 2016 – Schniga v. CPVO (Gala Schnico)	24
2016/C 364/26	Věc T-449/16: Žaloba podaná dne 10. srpna 2016 – sheepworld v. EUIPO (Bester Opa)	25
2016/C 364/27	Věc T-450/16: Žaloba podaná dne 10. srpna 2016 – sheepworld v. EUIPO (Beste Freunde)	25
2016/C 364/28	Věc T-451/16: Žaloba podaná dne 10. srpna 2016 – sheepworld v. EUIPO (Bester Papa)	26
2016/C 364/29	Věc T-452/16: Žaloba podaná dne 10. srpna 2016 – sheepworld v. EUIPO (Beste Freundin)	26
2016/C 364/30	Věc T-454/16: Žaloba podaná dne 5. srpna 2016 – Arrigoni v. EUIPO – Arrigoni Formaggi (Arrigoni Valtaleggio)	27
2016/C 364/31	Věc T-457/16: Žaloba podaná dne 16. srpna 2016 – Aldi Einkauf v. EUIPO – Schwamm & Cie. (Le Coq de France)	28

Soud pro veřejnou službu

2016/C 364/32	Věc F-9/12: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (samosoudce) ze dne 21. července 2016 – CC v. Parlament „Veřejná služba – Vrácení věci Soudu po zrušení – Žaloba na náhradu škody – Mimosoudní odpovědnost – Pochybení při vedení seznamu vhodných kandidátů – Otevřené výběrové řízení – Oznámení o výběrovém řízení EUR/A/151/98 – Rovné zacházení – Opatření vyplývající z rozsudku [důvěrné] (!) – Šetření Evropského veřejného ochránce práv“	29
2016/C 364/33	Věc F-130/14: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetí senát) ze dne 19. července 2016 – Earlie v. Parlament (Veřejná služba – Úředník – Bývalý úředník – Krácená částka starobního důchodu – Výživné ve prospěch bývalé manželky bývalého úředníka – Příkazu k obstavení majetku vydaný vnitrostátním soudem – Zrušení příkazu – Nový příkaz zavazující bývalého úředníka k poskytnutí instrukcí Parlamentu, aby vyplácel výživné bývalé manželce – Správné instrukce bývalého úředníka – Následné instrukce bývalého úředníka, aby bylo upuštěno od vyplácení jeho bývalé manželce – Odmítnutí výkonu Parlamentem – Rodinné právo – Výlučná pravomoc vnitrostátního soudu – Povinnost loajální spolupráce)	29
2016/C 364/34	Věc F-48/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (samosoudce) ze dne 18. července 2016 – SD (*) v. EUIPO „Veřejná služba – Úředníci – Hodnocení – Hodnotící období 2013 – Hodnotící zpráva – Zjevné nesprávné posouzení – Plán postupného dosahování cílů – Akt nepříznivě zasahující do právního postavení – Přípustnost“	30
2016/C 364/35	Věc F-67/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 19. července 2016 – Opreana v. Komise „Veřejná služba – Dočasná zaměstnankyně – Dočasná zaměstnankyně zastávající stálé pracovní místo – Neobnovení smlouvy na dobu určitou – Těhotenství – Akt nepříznivě zasahující do právního postavení – Nepříslušnost autora aktu nepříznivě zasahujícího do právního postavení – Právo být vyslechnut – Povinnost jednat s náležitou péčí“	31
2016/C 364/36	Věc F-82/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 21. července 2016 – De Nicola v. EIB „Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Zdravotní pojištění – Odmítnutí úhrady léčebných výdajů – Laserová terapie – Vědecká neplatnost ošetření – Pravidla pro jmenování nezávislého lékaře – Příslušná lékařská komora – Stanovisko nezávislého lékaře – Rozsah soudního přezkumu – Důvody odmítnutí náhrady – Vnitřní ustanovení o zdravotním pojištění – Cíl laserové terapie – Utišující účinky na bolest – Předběžné schválení lékařem – Rada – Hmotná škoda – Předčasné závěry – Nehmotná škoda – Neupřesněná částka – Nepřípustnost“	31

(!) Skryté důvěrné údaje.

2016/C 364/37	Věc F-91/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 21. července 2016 – AV v. Komise „Veřejná služba – Dočasný zaměstnanec – Přijetí – Zdravotní prohlídka předcházející přijetí – Neúplná prohlášení při zdravotní prohlídce – Výhrada týkající se zdravotního stavu – Uplatnění výhrady týkající se zdravotního stavu se zpětným účinkem – Odepření příspěvku v invaliditě – Zrušení – Vykonatelnost rozsudku Tribunálu“	32
2016/C 364/38	Věc F-100/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 21. července 2016 – De Nicola v. EIB „Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Hodnocení – Hodnotící posudek za rok 2013 – Rozhodnutí odvolacího senátu“	33
2016/C 364/39	Věc F-104/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – U (*) v. Komise „Veřejná služba – Pozůstalostní důchod – Články 18 a 20 přílohy VIII služebního řádu – Pozůstalá manželka bývalého úředníka – Způsobilost – Druhé manželství – Rovné zacházení mezi úředníky“	33
2016/C 364/40	Věc F-112/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (samosoudce) ze dne 20. července 2016 – HL v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Článek 45 služebního řádu – Povyšovací řízení za rok 2014 – Obecná prováděcí ustanovení k článku 45 služebního řádu – Seznam úředníků navržených na povýšení generálními řediteli a vedoucími útvarů – Opomenutí žalobcova jména – Možnost napadnout seznam úředníků navržených na povýšení u smíšeného výboru pro povýšení – Srovnávací přezkum zásluh úředníků, kteří mají být povýšeni – Stanovisko přijaté smíšeným výborem – Povinnost uvést odůvodnění“	34
2016/C 364/41	Věc F-113/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (samosoudce) ze dne 20. července 2016 – Adriaen a další v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Článek 45 služebního řádu – Povyšovací řízení za rok 2014 – Obecná prováděcí ustanovení k článku 45 služebního řádu – Seznam úředníků navržených generálními řediteli a vedoucími oddělení na povýšení – Opomenutí jmen žalobců – Možnost zpochybnit seznam úředníků navržených na povýšení před smíšeným výborem pro povyšování – Srovnávací přezkum zásluh úředníků způsobilých pro povýšení – Stanoviska přijatá smíšeným orgánem – Povinnost uvést odůvodnění“	35
2016/C 364/42	Věc F-123/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – GY v. Komise „Veřejná služba – Otevřené výběrové řízení – Oznámení o výběrovém řízení EPSO/AD/293/14 – Nedostatečný počet bodů u testu ‚hodnocení dovedností‘ – Nepřipuštění do hodnotícího centra – Zamítnutí žádosti o přezkum“	35
2016/C 364/43	Věc F-125/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 21. července 2016 – HB v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Povyšování za rok 2014 – Článek 45 odst. 1 služebního řádu – Srovnání zásluh – Hodnotící zprávy 2011 a 2012 – Absence několika měsíců z důvodu mateřské dovolené v roce 2013 – Hodnotící zpráva, v níž chybí věcné posouzení za dotčený rok – Rozhodnutí nepovýšit žalobkyni v roce 2014 – Povinnost uvést odůvodnění – Srovnávací přezkum zásluh – Chybějící doporučení smíšeného výboru pro povyšování – Přístup do elektronického osobního spisu žalobkyně – Složení smíšeného výboru pro povyšování – Diskriminace na základě pohlaví – Nemajetková újma“	36
2016/C 364/44	Věc F-126/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – Barroso Truta a další v. Soudní dvůr „Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Důchody – Článek 11 odstavec 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod nároků na důchod dříve nabytých ve vnitrostátních systémech do důchodového systému Unie – Návrh na započtení příspěvkových let předložený OOUPS – Výzva ke kontaktování správního orgánu za účelem získání vysvětlení a prodiskutování vhodnosti převody provést – Akceptace převodu ze strany zaměstnanců bez předchozího ujednání s OOUPS – Neodvolatelnost převodů – Dodatečné zjištění existence pravidla o ‚životním minimu‘ – Článek 77 čtvrtý pododstavec služebního řádu – Povinnost řádné péče – Domnělý nedostatek informací poskytnutých OOUPS při předkládání návrhů na započtení příspěvkových let – Žaloba na náhradu škody – Nedodržení požadavků vztahujících se k předsporné fázi – Nepřipustnost“	37

2016/C 364/45	Věc F-127/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 21. července 2016 – Pinto Ferreira v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Disciplinární opatření – Článek 9 odst. 2 přílohy IX služebního řádu – Pozastavení vyplácení části důchodu – Neodsouhlasená mimopracovní činnost – Absence žádosti o předchozí souhlas“	37
2016/C 364/46	Věc F-131/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 19. července 2016 – Stips v. Komise „Veřejná služba – Dočasný zaměstnanec placený z prostředků na výzkum a investice – Článek 2 písm. d) PŘOZ – Smlouva na dobu neurčitou – Přeřazení do vyšší platové třídy – Přeřazování v roce 2013 – Ukončení přeřazování po 1. lednu 2014 – Vstup nařízení č. 1023/2013 v platnost – Podmínky přístupu do platové třídy AD 13 – Obdobné uplatnění článku 45 odst. 1 a přílohy I oddílu A bodu 1 služebního řádu – Odmítnutí přeřazení dočasného zaměstnance zařazeného do platové třídy AD 12 – Nárok na přeřazení – Zásady právní jistoty a zákazu zpětné účinnosti – Právo na řádnou správu“	38
2016/C 364/47	Věc F-132/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – HC v. Komise „Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Řada zaměstnání pod různými statusy u několika unijních orgánů – Přerušení období nezaměstnanosti – Pokračující účast ve společném systému zdravotního pojištění Unie – Nové zaměstnání – Článek 13 PŘOZ – Vstupní lékařská prohlídka – Článek 32 PŘOZ – Nenahlášení nemoci, kterou již dotyčná osoba trpěla – Pozdější objevení OOUPS – Zpětné použití ustanovení o výhradě týkající se zdravotního stavu během pěti let – Popření – Předložení věci výboru pro otázky invalidity – Zásada loajality – Rozhodnutí OOUPS o vyloučení dalšího zaměstnání zaměstnance u orgánu během šesti let“	39
2016/C 364/48	Věc F-136/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 21. července 2016 – HD v. Parlament „Veřejná služba – Úředníci – Odměňování – Rodinné přídatky – Příspěvek na vzdělání – Podmínky pro přiznání – Článek 67 odst. 2 služebního řádu – Odečtení dávky stejné povahy získané odjinud – Článek 85 služebního řádu – Vrácení přeplatku“	40
2016/C 364/49	Věc F-147/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 19. července 2016 – Meyrl v. Parlament „Veřejná služba – Dočasný zaměstnanec – Propouštění – Právo být vyslechnut“	40
2016/C 364/50	Věc F-149/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 19. července 2016 – HG v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Úředníci vykonávající služební povinnosti ve třetí zemi – Ubytování poskytnuté administrativou – Povinnost v něm bydlet – Disciplinární řízení – Disciplinární sankce – Článek 9 odst. 1 písm. c) přílohy IX služebního řádu – Odložení postupu do vyššího platového stupně – Náhrada škody – Článek 22 služebního řádu“	41
2016/C 364/51	Věc F-1/16: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 21. července 2016 – WQ (*) v. Parlament „Veřejná služba – Úředníci – Osvědčovací řízení – Kalendářní rok 2014 – Nezahrnutí žalobce na seznam úředníků vybraných pro účast ve vzdělávacím programu – Článek 45a služebního řádu“	41
2016/C 364/52	Věc F-134/11: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 2. srpna 2016 – Cocchi a Falcione v. Komise „Veřejná služba – Povinnost poskytnout pomoc – Článek 24 služebního řádu – Zamítnutí žádosti o pomoc – Důchody – Čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Žádost o převod nároků na důchod – Zpětvzetí žádosti o převod nároků na důchod, o které se již vede řízení – Nedůvodnost rozhodovat ve věci samé v případě zamítnutí žádosti o pomoc“	42
2016/C 364/53	Věc F-112/12: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Bouvret a další v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod do důchodového systému Unie nároků na důchod vzniklých ve vnitrostátních důchodových systémech – Rozhodnutí týkající se uznání započtení let služby, která byla přijata na základě nových obecných prováděcích ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Zjevně neopodstatněná žaloba“	43

2016/C 364/54	Věc F-146/12: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 2. srpna 2016 – Mommer v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Převod nároků na důchod nabytých v jiných důchodových systémech do důchodového systému Unie – Návrh na započtení příspěvkových let – Akt, který nepříznivě nezasahuje do právního postavení – Zjevná nepřijatelnost žaloby“	43
2016/C 364/55	Věc F-23/13: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Mario Animala a další v. Evropská komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod nároků na důchod získaných v jiných systémech do unijního důchodového systému – Rozhodnutí o uznání příspěvkových let přijaté na základě nových obecných prováděcích ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – zjevně neopodstatněná žaloba“	44
2016/C 364/56	Věc F-39/13: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Sajewicz-Świackiewicz v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod do unijního důchodového systému nároků na důchod nabytých na základě jiných režimů – Rozhodnutí o uznání služebních let vydané na základě nových OPU týkajících se článků 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Zjevně neopodstatněná žaloba“	45
2016/C 364/57	Věc F-74/13: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 2. srpna 2016 – Mommer v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu, který se týká převodu důchodových nároků – Převod důchodových nároků nabytých v jiných důchodových systémech do důchodového systému Unie – Rozhodnutí týkající se uznání let služby, v němž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Žaloba zčásti zjevně nepřijatelná a zčásti zjevně neopodstatněná“	45
2016/C 364/58	Věc F-94/13: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – Piessevaux v. Rada „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Nároky na důchod získané před nástupem do služebního poměru v Unii podle vnitrostátního důchodového systému – Převod do unijního důchodového systému – Návrh na započtení příspěvkových let – Námitka nepřijatelnosti – Pojem „akt nepříznivě zasahující do právního postavení“ – Článek 83 jednacího řádu“	46
2016/C 364/59	Věc F-102/13: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 2. srpna 2016 – Urena de Poznanski v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod nároku na důchod nabytého na základě jiných důchodových systémů do unijního důchodového systému – Rozhodnutí o uznání započtení příspěvkových let na základě nových OPU týkajících se článků 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Žaloba, která je zčásti zjevně nepřijatelná a zčásti zjevně neopodstatněná“	47
2016/C 364/60	Věc F-119/13: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – Martens a Olsson v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Důchodové nároky nabyté před nástupem do služebního poměru v Unii ve vnitrostátním důchodovém systému – Převod do důchodového systému Unie – Návrh na uznání let služby – Námitka nepřijatelnosti – Pojem „akt nepříznivě zasahující do právního postavení“ – Článek 83 jednacího řádu“	47
2016/C 364/61	Věc F-121/13: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Poniskaitis v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod nároků na důchod nabytých v jiných důchodových systémech do důchodového systému Unie – Rozhodnutí o uznání odpracovaných let, které uplatňuje nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Zjevně neopodstatněná žaloba“	48

2016/C 364/62	Věc F-43/14: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 20. července 2016 – Gaj v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Převod vnitrostátních důchodových nároků – Návrh týkající se uznání let služby – Akt nezasahující nepříznivě do právního postavení – Návrh na vydání rozhodnutí bez projednání věci samé – Článek 83 jednacího řádu – Žaloba zčásti nepřijatelná a zčásti zjevně postrádající jakýkoli právní základ – Článek 81 jednacího řádu“	49
2016/C 364/63	Věc F-45/14: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – Esen v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odstavec 2 přílohy VIII služebního řádu – Důchodové nároky nabyté před nástupem do služebního poměru k Unii ve vnitrostátním důchodovém systému – Převod do důchodového systému Unie – Návrh na započtení příspěvkových let – Námitka nepřijatelnosti – Pojem akt nepříznivě zasahující do právního postavení – Článek 83 jednacího řádu“	49
2016/C 364/64	Věc F-46/14: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – Hoeve v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Důchodová práva nabytá před nástupem do služebního poměru v Unii v rámci vnitrostátního důchodového systému – Převod do unijního důchodového systému – Návrh na započtení odpracovaných let – Námitka nepřijatelnosti – Pojem „akt nepříznivě zasahující do právního postavení – Článek 83 jednacího řádu“	50
2016/C 364/65	Věc F-70/14: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 21. července 2016 – Simon v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Důchodové nároky nabyté před nástupem do služebního poměru k Unii ve vnitrostátním důchodovém systému – Převod do důchodového systému Unie – Návrh na započtení příspěvkových let – Pojem akt nepříznivě zasahující do právního postavení – Zjevná nepřijatelnost – Článek 81 jednacího řádu“	51
2016/C 364/66	Věc F-108/14: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 20. července 2016 – Belis v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Převod vnitrostátních nároků na důchod – Návrhy na započtení příspěvkových let – Akt, který nezasahuje nepříznivě do právního postavení – Nepřijatelnost žaloby – Návrh na vydání rozhodnutí bez projednání věci samé – Článek 83 jednacího řádu“	51
2016/C 364/67	Věc F-117/14: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Cat v. Komise „Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod nároků na důchod nabytých v jiných důchodových systémech do důchodového systému Unie – Rozhodnutí o uznání odpracovaných let, které uplatňuje nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Zjevně neopodstatněná žaloba“	52
2016/C 364/68	Věc F-133/14: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Poniskaitis v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod nároků na důchod nabytých v jiných systémech do unijního důchodového systému – Rozhodnutí týkající se uznání příspěvkových let, v němž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Zjevně neopodstatněná žaloba“	53
2016/C 364/69	Věc F-138/14: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 20. července 2016 – Polizzi v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Převod vnitrostátních důchodových nároků – Návrh na uznání let služby – Akt, který nezasahuje nepříznivě do právního postavení – Nepřijatelnost žaloby – Návrh na vydání rozhodnutí bez projednání věci samé – Článek 83 jednacího řádu“	53

2016/C 364/70	Věc F-28/15: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Simon v. Komise „Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod důchodových nároků nabytých v jiných systémech do důchodového systému Unie – Rozhodnutí týkající se uznání let služby, v němž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Zjevně neopodstatněná žaloba“	54
2016/C 364/71	Věc F-68/15: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 18. července 2016 – Possanzini v. Frontex „Veřejná služba – Zaměstnanci agentury Frontex – Dočasný zaměstnanec – Nепrodoužení smlouvy vycházející z hodnotící zprávy žalobce za rok 2009 – Důkaz o oznámení zprávy – Absence důkazu – Zrušení Tribunálem – Výkon rozsudku – Oznámení hodnotící zprávy – Opožděné vyhotovení a oznámení zprávy“	55
2016/C 364/72	Věc F-70/15: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 2. srpna 2016 – Polizzi v. Komise „Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod důchodových nároků nabytých v jiných systémech do důchodového systému Unie – Rozhodnutí týkající se uznání let služby, v němž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Žaloba zčásti zjevně nepřijatelná a zčásti zjevně neopodstatněná“	55
2016/C 364/73	Věc F-103/15: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 21. července 2016 – Trampuz v. Komise „Veřejná služba – Sociální zabezpečení – Systém zdravotního pojištění – Vymáhání zbývající části zálohy na léčebné výdaje – Splnění povinnosti vyplývajících ze zrušovacího rozsudku Tribunálu – Námitka nepřijatelnosti – Nedodržení požadavků týkajících se postupu před zahájením soudního řízení – Akt nepřiznivě zasahující do právního postavení – Důchodový výměr – Požadavek stížnosti – Opožděnost – Článek 83 jednacího řádu“	56
2016/C 364/74	Věc F-143/15: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 18. července 2016 – Dietrich v. Parlament „Veřejná služba – Smluvní zaměstnanec – Předčasné ukončení smlouvy – Datum uplynutí výpovědní lhůty – Přerušování běhu výpovědní lhůty – Nové datum uplynutí výpovědní lhůty – Akt nezasahující nepřiznivě do právního postavení – Opožděná stížnost – Námitka nepřijatelnosti – Zjevná nepřijatelnost – Článek 83 jednacího řádu“	57
2016/C 364/75	Věc F-5/16: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 21. července 2016 – Stanley v. Komise „Veřejná služba – Smluvní zaměstnanec – Žádost ve smyslu čl. 90 odst. 1 služebního řádu – Žádost o překvalifikování smlouvy – Přiměřená lhůta – Neexistence – Zjevná nepřijatelnost“	57
2016/C 364/76	Věc F-38/16: Žaloba podaná dne 28. července 2016 – ZZ v. Parlament	58
2016/C 364/77	Věc F-93/15: Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 18. července 2016 – HE v. Komise	58

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2016/C 364/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 350, 26.9.2016

Dřívější publikace

Úř. věst. C 343, 19.9.2016

Úř. věst. C 335, 12.9.2016

Úř. věst. C 326, 5.9.2016

Úř. věst. C 314, 29.8.2016

Úř. věst. C 305, 22.8.2016

Úř. věst. C 296, 16.8.2016

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TRIBUNÁL

Věci předané dne 1. září 2016 Tribunálu

(2016/C 364/02)

V souladu s článkem 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2016/1192 ze dne 6. července 2016 o přenesení pravomoci rozhodovat v prvním stupni spory mezi Evropskou unií a jejími zaměstnanci na Tribunál⁽¹⁾, byly věci uvedené v levém sloupci níže uvedené tabulky, které byly ke dni 31. srpna 2016 projednávány před Soudem pro veřejnou službu Evropské unie, předány dne 1. září 2016 Tribunálu.

Tyto věci byly zapsány do rejstříku Tribunálu s následujícím číslováním.

Číslo věci v řízení před Soudem pro veřejnou službu	Oznámení o zápisu věci zveřejněné v Úředním věstníku		Číslo věci v řízení před Tribunálem	Jména účastníků řízení
	Úř. věst.	ze dne		
F-96/09 RENV	C 148	5. 6. 2010	T-481/16 RENV	Cuallado Martorell v. Komise
F-34/10 RENV-RX	C 234	28. 8. 2010	T-482/16 RENV	Arango Jaramillo a další v. EIB
F-43/10 RENV	C 209	31. 7. 2010	T-483/16 RENV	Cerafolgi v. ECB
F-3/11 DEP	—	—	T-484/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-40/11 DEP	—	—	T-485/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-44/11 DEP	—	—	T-486/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-58/11	C 211	16. 7. 2011	T-487/16	Arango Jaramillo a další v. EIB
F-99/11 DEP	—	—	T-488/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-100/11 DEP	—	—	T-489/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-102/11 DEP	—	—	T-490/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-113/11 DEP	—	—	T-491/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-119/11 DEP	—	—	T-492/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-132/11 DEP	—	—	T-493/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-141/11 DEP	—	—	T-494/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-2/12 RENV 1	C 184	23. 6. 2012	T-495/16 RENV I	Hristov v. Komise a EMA
F-2/12 RENV 2	C 184	23. 6. 2012	T-495/16 RENV II	Hristov v. Komise a EMA

⁽¹⁾ Úř. věst. L 200, 26.7.2016, s. 137.

Číslo věci v řízení před Soudem pro veřejnou službu	Oznámení o zápisu věci zveřejněné v Úředním věstníku		Číslo věci v řízení před Tribunálem	Jména účastníků řízení
	Úř. věst.	ze dne		
F-3/12 DEP	—	—	T-496/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-17/12 DEP	—	—	T-497/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-28/12 DEP	—	—	T-498/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-58/12 DEP	—	—	T-499/16 DEP	Marcuccio v. Komise
F-71/12	C 319	20. 10. 2012	T-500/16	BZ v. ECB
F-93/12 RENV	C 343	10. 11. 2012	T-501/16 RENV	D'Agostino v. Komise
F-132/12	C 26	26. 1. 2013	T-502/16	Missir Mamachi di Lusignano a další v. Komise
F-15/13	C 129	4. 5. 2013	T-503/16	Dulière v. Komise
F-41/13	C 207	20. 7. 2013	T-504/16	Bodson a další v. EIB
F-43/13	C 207	20. 7. 2013	T-505/16	Badiola a další v. EIB
F-45/13	C 207	20. 7. 2013	T-506/16	Bodson a další v. EIB
F-51/13	C 226	3. 8. 2013	T-507/16	Baradel a další v. EIF
F-61/13	C 274	21. 9. 2013	T-508/16	Bodson a další v. EIB
F-72/13	C 274	21. 9. 2013	T-509/16	Baradel a další v. EIF
F-8/14	C 85	22. 3. 2014	T-510/16	Dessi v. EIB
F-23/14	C 184	16. 6. 2014	T-511/16	Bermejo Garde v. EHSV
F-35/14	C 184	16. 6. 2014	T-512/16	ED v. EUIPO
F-59/14 DEP	—	—	T-513/16 DEP	Brune v. Komise
F-74/14	C 388	3. 11. 2014	T-514/16	Tsilikas v. Komise
F-77/14	C 395	10. 11. 2014	T-515/16	Kanellou v. Rada
F-85/14	C 421	24. 11. 2014	T-516/16	Alvarez y Bejarano a další v. Komise
F-86/14	C 388	3. 11. 2014	T-517/16	Janoha a další v. Komise
F-88/14	C 7	12. 1. 2015	T-518/16	Carreras Sequeros a další v. Komise

Číslo věci v řízení před Soudem pro veřejnou službu	Oznámení o zápisu věci zveřejněné v Úředním věstníku		Číslo věci v řízení před Tribunálem	Jména účastníků řízení
	Úř. věst.	ze dne		
F-91/14 DISS	C 421	24. 11. 2014	T-519/16	Piessevaux v. Rada
F-93/14	C 7	12. 1. 2015	T-520/16	ED v. EUIPO
F-98/14	C 431	1. 12. 2014	T-521/16	Bergallou v. Rada
F-99/14	C 448	15. 12. 2014	T-522/16	Nguyen v. Rada
F-100/14	C 448	15. 12. 2014	T-523/16	Ardalic a další v. Rada
F-106/14	C 26	26. 1. 2015	T-524/16	Aresu v. Komise
F-111/14	C 7	12. 1. 2015	T-525/16	GQ a další v. Komise
F-113/14	C 7	12. 1. 2015	T-526/16	FZ a další v. Komise
F-121/14	C 7	12. 1. 2015	T-527/16	Tàpias v. Rada
F-122/14	C 7	12. 1. 2015	T-528/16	OS v. Komise
F-123/14	C 7	12. 1. 2015	T-529/16	Feral v. Výbor regionů
F-4/15	C 96	23. 3. 2015	T-530/16	Schubert a další v. Komise
F-7/15	C 89	16. 3. 2015	T-531/16	Dumitrescu a další v. Komise
F-8/15	C 89	16. 3. 2015	T-532/16	Perez Asinari a Cumbo Nacheli Vallecillo v. Komise
F-10/15	C 89	16. 3. 2015	T-533/16	Fillon a další v. Komise
F-11/15	C 89	16. 3. 2015	T-534/16	Tsilikas v. Komise
F-12/15	C 89	16. 3. 2015	T-535/16	McGillivray v. Komise
F-13/15	C 89	16. 3. 2015	T-536/16	Alvarez y Bejarano a další v. Komise
F-14/15	C 89	16. 3. 2015	T-537/16	Aycinena a další v. Komise
F-15/15	C 127	20. 4. 2015	T-538/16	Schaffrin v. Komise
F-16/15	C 96	23. 3. 2015	T-539/16	GM a další v. Komise
F-18/15	C 96	23. 3. 2015	T-540/16	FZ a další v. Komise

Číslo věci v řízení před Soudem pro veřejnou službu	Oznámení o zápisu věci zveřejněné v Úředním věstníku		Číslo věci v řízení před Tribunálem	Jména účastníků řízení
	Úř. věst.	ze dne		
F-22/15	C 127	20. 4. 2015	T-541/16	Guillen Lazo v. Parlament
F-27/15	C 127	20. 4. 2015	T-542/16	Ardalic a další v. Rada
F-31/15	C 146	4. 5. 2015	T-543/16	Carpenito v. Rada
F-32/15	C 146	4. 5. 2015	T-544/16	Dumont du Voitel a další v. Rada
F-36/15	C 146	4. 5. 2015	T-545/16	Torrens a Maraite v. Soudní dvůr Evropské unie
F-42/15	C 178	1. 6. 2015	T-546/16	Tataram v. Komise
F-53/15	C 190	8. 6. 2015	T-547/16	Miranda Garcia v. Soudní dvůr Evropské unie
F-63/15	C 221	6. 7. 2015	T-548/16	Clarke v. EUIPO
F-64/15	C 221	6. 7. 2015	T-549/16	Papathanasiou v. EUIPO
F-65/15	C 221	6. 7. 2015	T-550/16	Dickmanns v. EUIPO
F-74/15	C 279	24. 8. 2015	T-551/16	Lucaccioni v. Komise
F-75/15	Dosud nezveřejněno		T-552/16	OT v. Komise
F-78/15	C 279	24. 8. 2015	T-553/16	von Blumenthal a další v. EIB
F-79/15	C 279	24. 8. 2015	T-554/16	BZ v. ECB
F-86/15	C 279	24. 8. 2015	T-555/16	Teeäär v. ECB
F-89/15	C 279	24. 8. 2015	T-556/16	GX v. Komise
F-97/15	C 294	7. 9. 2015	T-557/16	Belis v. Komise
F-99/15	C 414	14. 12. 2015	T-558/16	von Blumenthal a další v. EIB
F-101/15	C 302	14. 9. 2015	T-559/16	Durazzo v. ESVČ
F-116/15	C 328	5. 10. 2015	T-560/16	Schneider v. EUIPO
F-117/15	C 328	5. 10. 2015	T-561/16	Galocha v. Společný podnik Fusion for Energy

Číslo věci v řízení před Soudem pro veřejnou službu	Oznámení o zápisu věci zveřejněné v Úředním věstníku		Číslo věci v řízení před Tribunálem	Jména účastníků řízení
	Úř. věst.	ze dne		
F-119/15	C 354	26. 10. 2015	T-562/16	Hanschmann v. Europol
F-120/15	C 354	26. 10. 2015	T-563/16	Knöll v. Europol
F-130/15	C 16	18. 1. 2016	T-564/16	Bowles v. ECB
F-137/15	C 27	25. 1. 2016	T-565/16	Maubert v. Conseil
F-138/15	C 27	25. 1. 2016	T-566/16	Josefsson v. Parlament
F-139/15	C 7	11. 1. 2016	T-567/16	McCoy v. Výbor regionů
F-140/15	C 111	29. 3. 2016	T-568/16	Spagnolli a další v. Komise
F-141/15	C 211	13. 6. 2016	T-569/16	OU v. Komise
F-142/15	C 27	25. 1. 2016	T-570/16	HF v. Parlament
F-145/15	C 111	29. 3. 2016	T-571/16	Pohl v. EIB
F-148/15	C 59	15. 2. 2016	T-572/16	Brouillard v. Komise
F-150/15	Dosud nezveřejněno		T-573/16	Pohl v. EIB
F-151/15	C 59	15. 2. 2016	T-574/16	HK v. Komise
F-153/15	C 111	29. 3. 2016	T-575/16	Martinez De Prins a další v. ESVČ
F-4/16	Dosud nezveřejněno		T-576/16	OT v. Komise
F-6/16	C 145	25. 4. 2016	T-577/16	Campo a další v. ESVČ
F-7/16	C 145	25. 4. 2016	T-578/16	Gillet v. Komise
F-8/16	C 145	25. 4. 2016	T-579/16	HJ v. EMA
F-9/16	C 145	25. 4. 2016	T-580/16	Azoulay a další v. Parlament
F-10/16	C 191	30. 5. 2016	T-581/16	Popotas v. Veřejný ochránce práv
F-11/16	C 145	25. 4. 2016	T-582/16	Vankerckhoven-Kahmann v. Komise
F-12/16	C 165	10. 5. 2016	T-583/16	PG v. Frontex
F-14/16	C 165	10. 5. 2016	T-584/16	HF v. Parlament

Číslo věci v řízení před Soudem pro veřejnou službu	Oznámení o zápisu věci zveřejněné v Úředním věstníku		Číslo věci v řízení před Tribunálem	Jména účastníků řízení
	Úř. věst.	ze dne		
F-15/16	C 191	30. 5. 2016	T-585/16	Skareby v. ESVČ
F-16/16	C 191	30. 5. 2016	T-586/16	Vincenti v. EUIPO
F-17/16	C 191	30. 5. 2016	T-587/16	HM v. Komise
F-18/16	C 251	11. 7. 2016	T-588/16	HN v. Komise
F-19/16	C 243	4. 7. 2016	T-589/16	HS v. EIB
F-20/16	Dosud nezveřejněno		T-590/16	OV v. Komise
F-21/16	C 251	11. 7. 2016	T-591/16	Wahlström v. Frontex
F-22/16	C 251	11. 7. 2016	T-592/16	HQ v. CPVO
F-23/16	C 251	11. 7. 2016	T-593/16	Stips v. Komise
F-24/16	C 251	11. 7. 2016	T-594/16	Walton v. Komise
F-25/16	C 251	11. 7. 2016	T-595/16	HO v. ESVČ
F-26/16	C 296	16. 8. 2016	T-596/16	HP v. Komise a eu-LISA
F-27/16	C 296	16. 8. 2016	T-597/16	OW v. EASA
F-28/16	C 296	16. 8. 2016	T-598/16	Pipiliagkas v. Komise
F-29/16	C 335	12. 9. 2016	T-599/16	Spagnolli a další v. Komise
F-30/16	C 296	16. 8. 2016	T-600/16	Bandilla a další v. EIB
F-31/16	C 296	16. 8. 2016	T-601/16	Paraskevaidis v. Cedefop
F-32/16	C 296	16. 8. 2016	T-602/16	CJ v. ECDC
F-33/16	C 296	16. 8. 2016	T-603/16	Brahma v. Soudní dvůr Evropské unie
F-34/16	C 326	5. 9. 2016	T-604/16	HD v. Parlament
F-35/16	C 326	5. 9. 2016	T-605/16	OY v. Komise
F-36/16	C 335	12. 9. 2016	T-606/16	Pereira v. Komise
F-37/16	C 335	12. 9. 2016	T-607/16	OZ v. EIB

Číslo věci v řízení před Soudem pro veřejnou službu	Oznámení o zápisu věci zveřejněné v Úředním věstníku		Číslo věci v řízení před Tribunálem	Jména účastníků řízení
	Úř. věst.	ze dne		
F-38/16	Dosud nezveřejněno		T-608/16	PA v. Parlament
F-39/16	Dosud nezveřejněno		T-609/16	PB v. Komise
F-40/16 AJ	—	—	T-610/16 AJ	PC v. EASO
F-41/16	Dosud nezveřejněno		T-611/16	Trautmann v. ESVČ
F-42/16	Dosud nezveřejněno		T-612/16	Van Houtte v. EIB
F-43/16	Dosud nezveřejněno		T-613/16	PH v. Komise
F-44/16	Dosud nezveřejněno		T-614/16	Colin v. Komise
F-45/16	Dosud nezveřejněno		T-615/16	PD v. EIB
F-46/16	Dosud nezveřejněno		T-616/16	FE v. Komise
F-47/16	Dosud nezveřejněno		T-617/16	PF v. Komise
F-48/16	Dosud nezveřejněno		T-618/16	Dreimane v. Komise

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 7. července 2016 – HIT Groep BV v. Evropská komise

(Věc C-514/15 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Evropský trh předpínací oceli – Nařízení (ES) č. 1/2003 – Článek 23 odst. 2 – Výpočet výše pokuty – Maximální výše pokuty – Celkový obrat dosažený v ‚předchozím hospodářském roce‘ – Odkaz na jiný hospodářský rok než ten, který předcházел přijetí sporného rozhodnutí – Zásada proporcionality“

(2016/C 364/03)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: HIT Groep BV (zástupci: G. van der Wal a L. Parret, advocation)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: P. Van Nuffel, S. Noë a V. Bottka, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Hit Groep BV se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 398, 30.11.2015.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 19. července 2016 – Lombard Ingatlan Lizing Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Věc C-404/16)

(2016/C 364/04)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Lombard Ingtatlan Lizing Zrt.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Předběžné otázky

- 1) Má být pojem vypovězení [předčasné vypovězení smlouvy] v čl. 90 odst. 1 směrnice Rady 2006/112/ES⁽¹⁾ ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (dále jen „směrnice o DPH“) vykládán tak, že zahrnuje případ, kdy v rámci smlouvy o zpětném finančním leasingu leasingový pronajímatel (dále jen „pronajímatel“) již nemůže od leasingového nájemce (dále jen „nájemce“) požadovat platby leasingových splátek, protože pronajímatel vypověděl předmětnou smlouvu z důvodu neplnění smluvních povinností ze strany nájemce?
- 2) V případě kladné odpovědi, je pronajímatel oprávněn podle čl. 90 odst. 1 směrnice o DPH snížit základ daně i za situace, kdy vnitrostátní zákonodárce s využitím možnosti zakotvené v čl. 90 odst. 2 směrnice o DPH v případě celkového nebo částečného nezaplacení ceny snížení základu daně neumožnil?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 22. července 2016 Holistic Innovation Institute, SLU proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 12. května 2016 ve věci T-468/14, Holistic Innovation Institute v. Komise

(Věc C-411/16 P)

(2016/C 364/05)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Holistic Innovation Institute, SLU (zástupce: J. J. Marín López, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby:

- Soudní dvůr zrušil rozsudek Tribunálu (šestého senátu) ze dne 12. května 2016 ve věci T-468/14, Holistic Innovation Institute, SLU v. Komise, v rozsahu, v němž konstatuje, že žaloba na neplatnost rozhodnutí Komise ARES (2014) 710158 ze dne 13. března 2014 o vyloučení navrhovatelky z účasti v projektu eDIGIREGION byla Tribunálu předložena opožděně;
- Soudní dvůr vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí ve věci samé na základě žaloby na neplatnost podané Holistic Innovation Institute, SLU proti rozhodnutí Komise ARES(2014)710158 ze dne 13. března 2014 o vyloučení navrhovatelky z účasti v projektu eDIGIREGION;
- Soudní dvůr zrušil rozsudek Tribunálu (šestého senátu) ze dne 12. května 2016 ve věci T-468/14, Holistic Innovation Institute, SLU v. Komise, v rozsahu, v němž zamítá žalobu na náhradu škody, a rozhodl, že Komise musí navrhovatelce vyplátit náhradu škody jak je popsána v žalobě, nebo pokud by vyhověl návrhovému žádání uvedenému výše, vrátil věc Tribunálu k novému rozhodnutí o žalobě na náhradu škody vzniklé navrhovatelce.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Nesprávné právní posouzení plynoucí z toho, že napadený rozsudek nepotvrdil, že originál žaloby na neplatnost napadeného rozhodnutí, zapsané v kanceláři Tribunálu dne 6. června 2014 (bod 29 napadeného rozsudku), byl odeslán doporučeným dopisem s dodejkou dne 2. června 2014 z Pozuelo de Alarcón (Madrid), kde je sídlo navrhovatelky.
2. Nesprávné právní posouzení plynoucí z toho, že napadený rozsudek není dostačujícím způsobem odůvodněn, neboť originál žaloby nebyl vlastnoručně podepsán advokátem, ale jen opatřen razítkem jeho podpisu (bod 30), a popírá jakoukoli právní účinnost originálu žaloby podepsanému advokátem prostřednictvím elektronického podpisu (bod 35).
3. Nesprávné právní posouzení plynoucí z toho, že žaloba na neplatnost byla podána po uplynutí lhůty (body 29, 34 a 35), což porušuje základní právo na účinnou soudní ochranu zakotvené v čl. 47 prvním odstavci Listiny základních práv Evropské unie, s ohledem na čl. 6 odst. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, podepsané v Římě dne 4. listopadu 1950, a judikaturu Evropského soudu pro lidská práva týkající se výkladu uvedeného čl. 6 odst. 1.
4. Napadený rozsudek obsahuje nesprávné právní posouzení, když zamítl v bodech 55, 59, 63 a 64 (ve vztahu k hospodářské újmě) a v bodech 77 a 84 (ve vztahu k nehmotné újmě) žalobu na náhradu škody.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 4. srpna 2016 – Peter Nowak v. Data Protection Commissioner**(Věc C-434/16)**

(2016/C 364/06)

*Jednací jazyk: angličtina***Předkládající soud**

Supreme Court

Účastníci původního řízení*Navrhovatel:* Peter Nowak*Odpůrce:* Data Protection Commissioner**Předběžné otázky**

- 1) Mohou být informace či odpovědi uvedené účastníkem odborné zkoušky osobními údaji ve smyslu směrnice 95/46/ES ⁽¹⁾?
- 2) Bude-li odpověď na první otázku znít tak, že osobními údaji ve smyslu směrnice mohou být veškeré takové informace nebo jejich část, jaké faktory budou relevantní pro určení, zda jsou takové písemné odpovědi v jakékoli konkrétní věci osobními údaji, a jakou váhu je třeba těmto faktorům přiřkládat?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (Úř. věst. L 281, s. 31).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Spetsializiran nakazatelen sad (Bulharsko) dne 5. srpna 2016 – trestní řízení proti Emilovi Milevovi

(Věc C-439/16)

(2016/C 364/07)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Spetsializiran nakazatelen sad (Specializovaný trestní soud v Sofii, Bulharsko)

Účastníci původního trestního řízení

Žalobce: Spetsializirana prokuratura

Žalovaný: Emil Milev

Předběžná otázka

Je vnitrostátní judikatura – vyplývající ze závazného stanoviska Varhoven Sad [Nejvyšší kasační soud] (vydané po přijetí směrnice 2016/343, ze dne 3. března, avšak před uplynutím lhůty pro její provedení) podle kterého Varhoven Sad [Nejvyšší kasační soud] poté, co zjistil rozpor mezi čl. 5 odst. 4, ve spojení s odst. 1 písm. c) stejného článku Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a vnitrostátním zákonem (čl. 270 odst. 2 TR), který se týkal vzetí či nevzetí v úvahu důvodného podezření spáchání trestného činu (v rámci soudního řízení o prodloužení donucujícího opatření „zajišťovací vazby“ v soudní fázi trestního řízení), v podstatě poskytl soudům volnost v rozhodování, zda je třeba dodržovat Evropskou úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod či nikoliv – v souladu s články 3 a 6 směrnice 2016/343, ze dne 9. března 2016 (pokud jde o presumpci nevinu a důkazního břemena v trestním řízení)?

Usnesení předsedy čtvrtého senátu Soudního dvora ze dne 12. července 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Società LIS Srl, Società Cerutti Lorenzo Srl v. Abbanoa SpA: za přítomnosti: Consorzio Stabile CSI – Consorzio Servizi Integrati Soc. cons. arl, Procelli Costruzioni Srl, Bondini Srl, Assisi Strade Srl

(Věc C-287/15) ⁽¹⁾

(2016/C 364/08)

Jednací jazyk: itaština

Předseda čtvrtého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 302, 14. 9. 2015.

TRIBUNÁL

Kasační opravný prostředek podaný dne 9. června 2016 Valérií Annou Gyarmathy proti rozsudku vydanému dne 18. května 2015 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-79/13, Gyarmathy v. EMCDDA

(Věc T-297/16 P)

(2016/C 364/09)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Valéria Anna Gyarmathy (Győr, Maďarsko) (zástupce: A. Véghely, advokát)

Další účastník řízení: Evropské monitorovací centrum pro drogy a drogovou závislost

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadený rozsudek vydaný Soudem pro veřejnou službu dne 18. května 2015 ve věci F-79/13, Gyarmathy v. EMCDDA;
- zrušil rozhodnutí (bývalého) ředitele EMCDDA ze dne 11. září 2012, kterým byla zamítnuta žádost navrhovatelky o pomoc;
- zrušil rozhodnutí (bývalého) ředitele EMCDDA ze dne 14. září 2012 neobnovit pracovní smlouvu navrhovatelky;
- zrušil rozhodnutí (bývalého) předsedy správní rady EMCDDA ze dne 13. května 2013 a rozhodnutí (bývalého) ředitele EMCDDA ze dne 25. června 2013.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka dva důvody.

1. První důvod kasačního opravného prostředku: návrh na zrušení rozhodnutí ředitele EMCDDA ze dne 11. září 2012, kterým byla zamítnuta žádost navrhovatelky o pomoc:

Navrhovatelka tvrdí, že Soud pro veřejnou službu tím, že ve svém prvostupňovém rozsudku vydaném ve věci F-79/13 dne 18. května 2015 konstatoval, že stížnosti navrhovatelky administrativní agentury řádně vyřídila, zkrátil skutkové okolnosti a protičech řadě důkazů obsažených ve spisu. (Bývalý) ředitel EMCDDA zamítl žádost navrhovatelky o pomoc, především její žádost o přeložení, aby unikla dlouhodobé a rozsáhlé šikaně a obtěžování ze strany svého bezprostředního nadřízeného. (Bývalý) ředitel porušil svou povinnost poskytnout pomoc a povinnost péče a řádné správy (rozsudky ze dne 27. listopadu 2008, Klug v. EMEA, F-35/07, EU:F:2008:150, bod 74, a ze dne 12. července 2011, Komise v. Q, T 80/09 P, EU:T:2011:347, bod 84). Na základě skutkových okolností a důkazů ve spise, článku 24 služebního řádu a relevantní ustálené judikatury (bývalý) ředitel EMCDDA, jednající v postavení orgánu oprávněného ke jmenování, neposkytl navrhovatelce požadovanou pomoc a nepřijal nezbytná opatření k ochraně klidného průběhu služby obecně a ochraně navrhovatelky před zneužívajícím jednáním, jehož byla obětí, především. Prvostupňový rozsudek Soudu pro veřejnou službu je, pokud jde o první důvod kasačního opravného prostředku, tedy věcně nesprávný a nadto je v rozporu správními předpisy Společenství a ustálenou judikaturou. Musí být tudíž zrušen a napadené rozhodnutí musí být rovněž zrušeno.

2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku: návrh na zrušení rozhodnutí ze dne 14. září 2012 neobnovit pracovní smlouvu navrhovatelky:

Napadený prvostupňový rozsudek Soudu pro veřejnou službu se opírá o odůvodnění, že rozhodnutí (bývalého) ředitele EMCDDA ze dne 19. prosince 2012 se týká formální stížnosti navrhovatelky ze dne 10. prosince 2012, která napadá – nejen – rozhodnutí (bývalého) ředitele EMCDDA ze dne 14. září 2012 neobnovit pracovní smlouvu navrhovatelky. Jak je však zjevné už ze znění uvedeného dopisu, nelze jej takto vykládat. Je to naopak rozhodnutí o zahájení správního šetření na základě stížnosti navrhovatelky. Kromě toho v tomtéž dopise (bývalý) ředitel popírá, že přijal jakékoliv rozhodnutí o pracovní smlouvě navrhovatelky. Kromě toho, i kdyby byl zjevně nesprávný výklad napadeného rozhodnutí přijat, je toto rozhodnutí stejně protiprávní, jelikož navrhovatelka nebyla předem vyslechnuta (rozsudek ze dne 12. prosince 2013, CH v. Parlament, F-129/12, EU:F:2013:203), a představuje čistě přípravný akt (rozsudek ze dne 16. března 2009, R v. Komise, T-156/08 P, EU:T:2009:69), který nemůže být jako takový samostatně napaden (rozsudek ze dne 10. listopadu 2009, N v. Parlament, F-71/08, EU:F:2009:150, a usnesení ze dne 23. října 2012, Possanzini v. Frontex, F-61/11, EU:F:2012:146). Napadené rozhodnutí představuje – na základě důkazů obsažených ve spise – rovněž zneužití pravomoci (rozsudky ze dne 19. října 1995, Obst v. Komise, T-562/93, EU:T:1995:181, ze dne 12. prosince 2000, Dejaiffe v. OHIM, T-223/99, EU:T:2000:292, a ze dne 25. září 2012, Bermejo Garde v. EHSV, F-41/10, EU:F:2012:135). Je dokonce sporné, zda (bývalý) ředitel EMCDDA měl v době přijetí napadeného rozhodnutí k tomu pravomoc (usnesení ze dne 25. října 1996, Lopes v. Soudní dvůr, T-26/96, EU:T:1996:157). Je třeba připomenout, že žalovaný nepředložil žalobní odpověď, což vedlo k vydání rozsudku pro zmeškání. V odůvodnění napadeného prvostupňového rozsudku vycházel Soud z argumentu žalovaného uvedeného v jiné věci (F-22/14, Gyarmathy v. EMCDDA) a porušil tak procesní omezení. Prvostupňový rozsudek Soudu pro veřejnou službu je, pokud jde o druhý důvod kasačního opravného prostředku, rovněž v rozporu se skutkovými okolnostmi a důkazy obsaženými ve spise. Představuje zjevné porušení procesních omezení. Musí být tudíž zrušen a napadené rozhodnutí musí být rovněž zrušeno.

Žaloba podaná dne 13. července 2016 – Düll v. EUIPO – Cognitect (DaToMo)

(Věc T-381/16)

(2016/C 364/10)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Klaus Düll (Südergellersen, Německo) (zástupce: S. Wolff Marting, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Cognitect, Inc. (Durham, Severní Karolína, Spojené státy americké)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobce

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „DaToMo“ Ochranná známka Evropské unie č. 6 715 627

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. dubna 2016, ve spojených věcech R 1383/2015-2 a R 1481/2015-2

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí pozměnil v tom smyslu, že v seznamu výrobků a služeb ochranné známky 6715627 DaToMo nebude v souvislosti se službami zařazenými do třídy 42, které po výše uvedeném rozhodnutí zůstaly, připojeno omezení na „all the aforementioned for the enterprise mobility management (EMM)“;
- uložil EUIPO, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení článku 50 nařízení č. 40/94.

Žaloba podaná dne 22. července 2016 – Grupo Osborne v. EUIPO – Ostermann (DONTORO dog friendship)**(Věc T-390/16)**

(2016/C 364/11)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španělsko) (zástupce: J. Iglesias Monravá, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Daniel Ostermann (Lipsko, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Další účastník v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „DONTORO dog friendship“ – Přihláška ochranné známky Evropské unie č. 11 112 381

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. dubna 2016, ve věci R 2002-2015-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí, kterým se zapisuje ochranná známka Evropské unie č. 11 112 381 „DONTORO dog friendship“ pro třídy 18, 20 a 35;
- zamítnout zápis ochranné známky Evropské unie č. 11 112 381 „DONTORO dog friendship“ pro třídu 35 „velkoobchodní a maloobchodní prodej, včetně internetového prodeje, oděvů, obuvi a textilních výrobků“, a tudíž zamítnout zápis této známky pro třídy 25 a 35, pokud jde o uvedené služby.

— uložit tomu, kdo odporuje této žalobě, náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 25. července 2016 – Omnicom International Holdings v. EUIPO – eBay (dA/tA/bA/y)

(Věc T-393/16)

(2016/C 364/12)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Omnicom International Holdings, Inc. (New York, New York, Spojené státy americké) (zástupce: D. Farnsworth, Solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: eBay, Inc. (San Jose, Kalifornie, Spojené státy americké)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: žalobkyně

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „(dA/tA/bA/y)“ – Přihláška ochranné známky Evropské unie č. 12 354 015

Řízení před EUIPO: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. května 2016 ve věci R 872/2015-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 25. července 2016 – Omnicom International Holdings v. EUIPO – eBay (DATABAY)

(Věc T-394/16)

(2016/C 364/13)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Omnicom International Holdings, Inc. (New York, Spojené státy) (zástupce: D. Farnsworth, Solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: eBay, Inc. (San Jose, Kalifornie, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „DATABAY“ – Přihláška č. 12 353 975

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. května 2016, ve věci R 925/2015-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 22. července 2016 – Dogg Label v. EUIPO – Chemoul (JAPRAG)

(Věc T-406/16)

(2016/C 364/14)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Dogg Label (Marseille, Francie) (zástupce: M. Angelier, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Patrick Chemoul (Paříž, Francie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: další účastník v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Evropské unie „JAPRAG“ – Ochranná známka Evropské unie č. 8 820 301

Řízení před EUIPO: řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. května 2016 ve věci R 2336/2015-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;

- uložil Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví, aby vyhověl návrhu společnosti DOGG LABEL na prohlášení neplatnosti.
- prohlásil ochrannou známku Společenství „JAPRAG“ č. 8 820 301 za neplatnou pro veškeré výrobky zařazené ve třídách 18 a 25, a to na základě čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení o ochranné známce Evropské unie ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) téhož nařízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Syriatel Mobile Telecom v. Rada

(Věc T-411/16)

(2016/C 364/15)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobkyninu žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- vzhledem k tomu zrušil rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016 a akty, kterými se toto rozhodnutí provádí, v tom rozsahu, ve kterém se týkají žalobkyně;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu, jak jsou garantovány články 6 a 13 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „EÚLP“), článkem 215 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) a také články 41 a 47 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, jelikož odůvodnění uvedené Radou nesplňuje povinnost, která na orgány Evropské unie dopadá na základě článku 6 EÚLP, článku 296 SFEU a také článku 41 Listiny základních práv Evropské unie.

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení, jehož se Rada dopustila s ohledem na zapojení žalobkyně do financování syrského režimu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že napadená opatření neodůvodněně a nepřiměřeně omezují žalobkynina základní práva, a to zejména její vlastnická práva garantovaná článkem 1 prvního dodatkového protokolu k EÚLP a článkem 17 Listiny základních práv Evropské unie a dále její právo na dobrou pověst garantované článkem 8 a čl. 10 odst. 2 EÚLP.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení pokynů Rady k provádění a vyhodnocování omezujících opatření (sankcí) v rámci společné zahraniční a bezpečnostní politiky EU (dokument Rady 15114/05 ze dne 2. prosince 2015).

Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Bena Properties v. Rada

(Věc T-412/16)

(2016/C 364/16)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bena Properties Co. SA (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že její žaloba je přípustná a opodstatněná;
- a v důsledku toho zrušil rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016 a na něj navazující prováděcí akty v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů, které jsou v podstatě stejné nebo podobné s žalobními důvody uplatňovanými ve věci T-411/16, Syriatel Mobile Telecom v. Rada.

Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Cham v. Rada

(Věc T-413/16)

(2016/C 364/17)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Cham Holding (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- v důsledku toho zrušil rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016 a na ně navazující prováděcí akty v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů, které jsou v podstatě stejné jako žalobní důvody uplatněné ve věci T-410/16, Makhlouf v. Rada, nebo jsou jim podobné.

Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Drex Technologies v. Rada**(Věc T-414/16)**

(2016/C 364/18)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Drex Technologies SA (Tortola, Britské Panenské ostrovy) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobkyninu žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- vzhledem k tomu zrušil rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016 a akty, kterými se toto rozhodnutí provádí, v tom rozsahu, ve kterém se týkají žalobkyně;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby vznáší žalobkyně pět žalobních důvodů, které jsou v podstatě totožné nebo obdobné jako žalobní důvody vznášené v rámci věci T-411/16, Syriatel Mobile Telecom v. Rada.

Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Almashreq Investment Fund v. Rada**(Věc T-415/16)**

(2016/C 364/19)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: Almashreq Investment Fund (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobcovu žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- vzhledem k tomu zrušil rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016 a akty, kterými se toto rozhodnutí provádí, v tom rozsahu, ve kterém se týkají žalobce;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby vznáší žalobce pět žalobních důvodů, které jsou v podstatě totožné nebo obdobné jako žalobní důvody vznášené v rámci věci T-411/16, *Syriatel Mobile Telecom v. Rada*.

Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Othman v. Rada

(Věc T-416/16)

(2016/C 364/20)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Razan Othman (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou,
- v důsledku toho zrušil rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016 a následné akty provádějící toto rozhodnutí v rozsahu, v němž se týkají žalobce,
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů, které jsou v zásadě stejné jako důvody uplatněné v rámci věci T-410/16, *Makhlouf v. Rada* nebo jim podobné.

Žaloba podaná dne 2. srpna 2016 – Perfumes y Aromas Artesanales v. EUIPO – Aromas Selective (Aa AROMAS artesanales)

(Věc T-426/16)

(2016/C 364/21)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Perfumes y Aromas Artesanales, SL (Arganda del Rey, Španělsko) (zástupce: J. Botella Reyna, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Aromas Selective, SL (Dos Hermanas, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvky „Aa AROMAS artesanales“ – přihláška č. 12 215 018

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. května 2016 ve věci R 766/2015-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Existence přednostních práv a pokojná koexistence údajně kolidujících ochranných známek na trhu i v rejstříku;
- nedostatečná rozlišovací způsobilost výrazu AROMAS;
- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 26. července 2016 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO (медведь)

(Věc T-432/16)

(2016/C 364/22)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Německo) (zástupce: A. Lingenfelser, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „медведь“ – Přihláška č. 14 397 921

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. května 2016, ve věci R 240/2016-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil a vyhověl její žádosti o zápis sporné ochranné známky;

Dovolávaný žalobní důvod

- Sporná ochranná známka není popisná a má rozlišovací

Žaloba podaná dne 5. srpna 2016 – Souruh v. Rada**(Věc T-440/16)**

(2016/C 364/23)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Souruh SA (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že její žaloba je přípustná a opodstatněná;
- a v důsledku toho zrušil rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016 a na něj navazující prováděcí akty v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů, které jsou v podstatě stejné nebo podobné s žalobními důvody uplatňovanými ve věci T-411/16, Syriatel Mobile Telecom v. Rada.

Žaloba podaná dne 5. srpna 2016 – Tetra Pharm (1997) v. EUIPO – Sebapharma (SeboCalm)**(Věc T-441/16)**

(2016/C 364/24)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Tetra Pharm (1997) Ltd (Tel Aviv, Izrael) (zástupce: A. Gorzkiewicz, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sebapharma GmbH & Co. KG (Boppard, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „SeboCalm“ – Přihláška Ochranné známky Evropské unie č. 12 014 461

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. května 2016, ve věci R 852/2015-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a další účastníci řízení před EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 7 odst. 2, článkem 75 a čl. 76 odst. 1 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 5. srpna 2016 – Schniga v. CPVO (Gala Schnico)

(Věc T-445/16)

(2016/C 364/25)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Schniga GmbH (Bolzano, Itálie) (zástupci: G. Würtemberger a R. Kunze, advokáti)

Žalovaný: Odrůdový úřad Společenství (CPVO)

Údaje týkající se řízení před CPVO

Dotčené odrůdové právo Společenství: Gala Schnico – žádost o odrůdové právo č. 2009/1807

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí odvolacího senátu CPVO ze dne 22. dubna 2016 ve věci A 005/2014

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil CPVO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení článku 76, článku 8, čl. 57 odst. 3, jakož i článku 75 nařízení č. 2100/94
-

Žaloba podaná dne 10. srpna 2016 – sheepworld v. EUIPO (Bester Opa)**(Věc T-449/16)**

(2016/C 364/26)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: sheepworld AG (Ursensollen, Německo) (zástupce: S. von Rüden, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Evropské unie „Bester Opa“ – přihláška č. 14 169 528

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. května 2016 ve věci R 92/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených v odvolacím řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 bodu b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 10. srpna 2016 – sheepworld v. EUIPO (Beste Freunde)**(Věc T-450/16)**

(2016/C 364/27)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: sheepworld AG (Ursensollen, Německo) (zástupce: S. von Rüden, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „Beste Freunde“ – přihláška č. 14 170 013

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. května 2016 ve věci R 93/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů, které vznikly v průběhu řízení o odvolání.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 10. srpna 2016 – sheepworld v. EUIPO (Bester Papa)**(Věc T-451/16)**

(2016/C 364/28)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: sheepworld AG (Ursensollen, Německo) (zástupce: S. von Rüden, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „Bester Papa“ – Přihláška č. 14 169 213

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. května 2016, ve věci R 94/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, a to včetně nákladů řízení před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;

Žaloba podaná dne 10. srpna 2016 – sheepworld v. EUIPO (Beste Freundin)**(Věc T-452/16)**

(2016/C 364/29)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: sheepworld AG (Ursensollen, Německo) (zástupce: Rechtsanwalt S. von Rüden)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „Beste Freundin“ – Přihláška č. 14 169 916

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. května 2016, ve věci R 96/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, a to včetně nákladů řízení před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 5. srpna 2016 – Arrigoni v. EUIPO – Arrigoni Formaggi (Arrigoni Valtaleggio)

(Věc T-454/16)

(2016/C 364/30)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Arrigoni SpA (Řím, Itálie) (zástupce: P. Di Gravio, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Arrigoni Formaggi SpA (Bergamo, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky obsahující slovní prvky „Arrigoni Valtaleggio“ – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 028 737

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. května 2016, ve věci R 2922/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl žalobě, a tudíž prohlásil napadené rozhodnutí za neplatné a nicotné z následujících důvodů, a případně vrátil věc příslušnému oddělení EUIPO, nebo prohlásil první rozhodnutí č. C 406 A ze dne 17. dubna 2013 za platné a konečné;

- v každém případě prohlásil přihlášku č. 1 028 737 podanou společností Arrigoni Battista SpA za neplatnou v plném rozsahu, a to na základě níže uvedených porušení právních předpisů.

Dovolávané žalobní důvody

- porušení čl. 8 odst. 2 písm. a) nařízení č. 207/2009;
- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- porušení nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Evropské unie;
- porušení Listiny základních práv EU;
- porušení článku II-77 Právo na vlastnictví;
- porušení článků 76 a 87 Ústavy;
- porušení zákona č. 273 ze dne 12. prosince 2002;
- porušení italského zákoníku průmyslového vlastnictví, legislativního nařízení č. 30 ze dne 10. února 2005 a následných změn: článek 7 – čl. 12 body B, C, G – čl. 13 odst. 1 – čl. 16 bod 1 – článek 20 – čl. 22 odst. 1 a 2;
- s přijetím jakéhokoli rozhodnutí, včetně rozhodnutí o nákladech řízení, aniž by tím byla dotčena stávající práva.

Žaloba podaná dne 16. srpna 2016 – Aldi Einkauf v. EUIPO – Schwamm & Cie. (Le Coq de France)

(Věc T-457/16)

(2016/C 364/31)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Německo) (zástupci: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen a N. Bertram, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Schwamm & Cie. (Saarbrücken, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „Le Coq de France“ – přihláška č. 10 882 331

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. června 2016, ve věci R 1786/2015-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.
-

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (samosoudce) ze dne 21. července 2016 – CC v. Parlament
(Věc F-9/12)

„Veřejná služba – Vrácení věci Soudu po zrušení – Žaloba na náhradu škody – Mimosoudní odpovědnost –
Pochybení při vedení seznamu vhodných kandidátů – Otevřené výběrové řízení – Oznámení o výběrovém
řízení EUR/A/151/98 – Rovné zacházení – Opatření vyplývající z rozsudku [důvěrné] ⁽¹⁾ – Šetření
Evropského veřejného ochránce práv“

(2016/C 364/32)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: CC (zástupce: G. Maximini, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: M. Ecker a E. Despotopoulou, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh, aby bylo Evropskému parlamentu uloženo nahradit majetkovou a nemajetkovou újmu, kterou žalobkyně utrpěla na základě pochybení při vedení jeho rezervního seznamu

Výrok rozsudku

- 1) Evropskému parlamentu se ukládá zaplatit CC částku 12 000 eur.
- 2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.
- 3) Evropský parlament ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené CC ve věcech F-9/12, T-457/13 P a F-9/12 RENV.

⁽¹⁾ Skryté důvěrné údaje.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetí senát) ze dne 19. července 2016 – Earlie v. Parlament
(Věc F-130/14) ⁽¹⁾

(Veřejná služba – Úředník – Bývalý úředník – Krácená částka starobního důchodu – Výživné ve prospěch
bývalé manželky bývalého úředníka – Příkazu k obstavení majetku vydaný vnitrostátním soudem –
Zrušení příkazu – Nový příkaz zavazující bývalého úředníka k poskytnutí instrukcí Parlamentu, aby
vyplácel výživné bývalé manželce – Správné instrukce bývalého úředníka – Následné instrukce bývalého
úředníka, aby bylo upuštěno od vyplácení jeho bývalé manželce – Odmítnutí výkonu Parlamentem –
Rodinné právo – Výlučná pravomoc vnitrostátního soudu – Povinnost loajální spolupráce)

(2016/C 364/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Thomas Earlie (Sevilla, Španělsko) (zástupce: D. Bergin, solicitor)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: M. Dean a M. Ecker, agents)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Mary Earlie Gibbons (Dublin, Irsko) (zástupce: H. Millar, Solicitor)

Předmět věci

Žaloba o zrušení rozhodnutí, kterým se z důchodu žalobce strhává částka výživného, kterou je povinen platit své bývalé manželce, protože toto rozhodnutí bylo podle žalobce přijato v rozporu s rozsudkem vnitrostátního soudu o rozvodu, a žaloba o náhradu nemajetkové a majetkové újmy, kterou žalobce údajně utrpěl.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Thomas Earlie ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem.
- 3) Mary Earlie Gibbons ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ JO C 34 du 02/02/2015, p. 52.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (samosoudce) ze dne 18. července 2016 – SD (*) v. EUIPO

(Věc F-48/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Hodnocení – Hodnotící období 2013 – Hodnotící zpráva – Zjevně nesprávné posouzení – Plán postupného dosahování cílů – Akt nepříznivě zasahující do právního postavení – Přípustnost“

(2016/C 364/34)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: SD (*) (zástupci: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupce: A. Lukošūtė, zmocněnec)

Předmět věci

Návrh na zrušení hodnotící zprávy žalobkyně za hodnotící období 2013 a plánu postupného dosahování cílů přijatého na základě této zprávy a návrh na náhradu údajně vzniklé nemajetkové újmy.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) SD (*) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 190, 8.6.2015, s. 36.

(*) Údaje vymazané nebo nahrazené v rámci zajištění ochrany osobních dat a/nebo důvěrné povahy.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 19. července 2016 – Opreana v. Komise

(Věc F-67/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Dočasná zaměstnankyně – Dočasná zaměstnankyně zastávající stálé pracovní místo – Neobnovení smlouvy na dobu určitou – Těhotenství – Akt nepříznivě zasahující do právního postavení – Nepříslušnost autora aktu nepříznivě zasahujícího do právního postavení – Právo být vyslechnut – Povinnost jednat s náležitou péčí“

(2016/C 364/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Luisa Opreana (Arlon, Belgie) (zástupci: původně A. Salerno, advokát, poté A. Salerno a P. Singer, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Berscheid a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí, podle kterého se smlouva žalobkyně neprodlužuje, přestože se blížil konec jejího těhotenství.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise o neprodloužení smlouvy dočasné zaměstnankyně Luisy Opreana, jejíž doba platnosti uplynula dne 31. srpna 2014, se zrušuje.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Luisou Opreana.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 213, 29.6.2015, s. 50.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 21. července 2016 – De Nicola v. EIB

(Věc F-82/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Zdravotní pojištění – Odmítnutí úhrady léčebných výdajů – Laserová terapie – Vědecká neplatnost ošetření – Pravidla pro jmenování nezávislého lékaře – Příslušná lékařská komora – Stanovisko nezávislého lékaře – Rozsah soudního přezkumu – Důvody odmítnutí náhrady – Vnitřní ustanovení o zdravotním pojištění – Cíl laserové terapie – Utišující účinky na bolest – Předběžné schválení lékařem – Rada – Hmotná škoda – Předčasné závěry – Nehmotná škoda – Neupřesněná částka – Nepřípustnost“

(2016/C 364/36)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Carlo De Nicola (Strassen, Lucembursko) (zástupci: původně L. Isola a G. Isola, advokáti, poté G. Ferabecoli, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka (zástupci: původně G. Nuvoli a J.-P. Minnaert, zmocněnci, A. Dal Ferro, advokát, poté G. Faedo a G. Nuvoli, zmocněnci, A. Dal Ferro, advokát)

Předmět věci

Žaloba o zrušení rozhodnutí o neproplacení výdajů vynaložených žalobcem na laserovou terapii podstoupenou v roce 2007 a zrušení navazujících a souvisejících rozhodnutí banky z roku 2014.

Výrok rozsudku

- 1) *Rozhodnutí Evropské investiční banky ze dne 4. prosince 2014, kterým Banka odmítla nahradit Carlu De Nicolovi náklady na laserovou terapii laserem FP3, se zrušuje.*
- 2) *Žaloba se ve zbývající části zamítá.*
- 3) *Evropská investiční banka ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené De Nicolou.*

(¹) Úř. věst. C 279, 24. 8. 2015, s. 59.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 21. července 2016 – AV v. Komise

(Věc F-91/15) (¹)

„Veřejná služba – Dočasný zaměstnanec – Přijetí – Zdravotní prohlídka předcházející přijetí – Neúplná prohlášení při zdravotní prohlídce – Výhrada týkající se zdravotního stavu – Uplatnění výhrady týkající se zdravotního stavu se zpětným účinkem – Odepření příspěvku v invaliditě – Zrušení – Vykonatelnost rozsudku Tribunálu“

(2016/C 364/37)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: AV (zástupci: J. -N. Louis a N. de Montigny, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Berardis-Kayser, T. S. Bohr a C. Ehrbar, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba o zrušení rozhodnutí Komise o použití ustanovení o výhradě týkající se zdravotního stavu stanoveného v článku 32 PŘOZ v rozsahu, v němž nepřiznává žalobci příspěvek v invaliditě, jakož i žaloba o náhradu údajně utrpěné nemajetkové újmy.

Výrok rozsudku

- 1) *Rozhodnutí ze dne 16. září 2014, kterým Evropská komise uplatnila proti AV výhradu týkající se zdravotního stavu upravenou v článku 32 pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropské unie, se zrušuje.*
- 2) *Evropská komise uhradí AV částku 2 000 eur z titulu jemu vzniklé nemajetkové újmy;*

- 3) Žaloba se ve zbývající části zamítá.
- 4) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené AV.

(¹) Úř. věst. C 406, 7. 12. 2015, s. 46.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 21. července 2016 – De Nicola v. EIB

(Věc F-100/15) (¹)

„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Hodnocení – Hodnotící posudek za rok 2013 – Rozhodnutí odvolacího senátu“

(2016/C 364/38)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobce: Carlo De Nicola (Strassen, Lucembursko) (zástupci: původně L. Isola a G. Isola, advokáti, poté G. Ferabecoli, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka (zástupci: původně G. Nuvoli a J.-P. Minnaert, zmocněnci, a A. Dal Ferro, advokát, poté G. Nuvoli a G. Faedo, zmocněnci, a A. Dal Ferro, advokát)

Předmět věci

Návrh na zrušení žalobcova hodnotícího posudku za rok 2013 a následných a souvisejících rozhodnutí EIB, jako je rozhodnutí o nepovýšení žalobce do platové třídy, a návrh na náhradu způsobené majtkové a nemajtkové újmy.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Carlo De Nicola ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou investiční bankou.

(¹) Úř. věst. C 414, 14.12.2015, s. 41.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – U (*) v. Komise

(Věc F-104/15) (¹)

„Veřejná služba – Pozůstalostní důchod – Články 18 a 20 přílohy VIII služebního řádu – Pozůstalá manželka bývalého úředníka – Způsobilost – Druhé manželství – Rovné zacházení mezi úředníky“

(2016/C 364/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: U (*) (zástupce: F. Moyses, advokát)

(*) Údaje vymazané nebo nahrazené v rámci zajištění ochrany osobních dat a/nebo důvěrné povahy.

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara, A.-C. Simon a F. Simonetti, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Evropský parlament (zástupci: M. Ecker a E. Tavenna, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí, kterým se žalobkyni zamítá udělení pozůstalostního důchodu.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Komise ze dne 24. září 2014, kterým byla zamítnuta žádost U (*) o přiznání pozůstalostního důchodu z důvodu úmrtí jejího manžela, bývalého úředníka a poživatele starobního důchodu, se zrušuje.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené U (*).
- 3) Evropský parlament ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 302, 14.9.2015, s. 71.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (samosoudce) ze dne 20. července 2016 – HL v. Komise

(Věc F-112/15) (¹)

„Veřejná služba – Úředníci – Článek 45 služebního řádu – Povyšovací řízení za rok 2014 – Obecná prováděcí ustanovení k článku 45 služebního řádu – Seznam úředníků navržených na povýšení generálními řediteli a vedoucími útvarů – Opomenutí žalobcova jména – Možnost napadnout seznam úředníků navržených na povýšení u smíšeného výboru pro povýšení – Srovnávací přezkum zásluh úředníků, kteří mají být povýšeni – Stanovisko přijaté smíšeným výborem – Povinnost uvést odůvodnění“

(2016/C 364/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: HL (zástupce: R. Rata, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Berardis-Kayser, G. Berscheid a A.-A. Gilly, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí OJ (orgánu oprávněného k jmenování) o nezařazení žalobce na seznam povýšených úředníků v rámci povyšovacího řízení v roce 2014

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) HL ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

(¹) Úř. věst. C 320, 28.9.2015, s. 55.

(*) Údaje vymazané nebo nahrazené v rámci zajištění ochrany osobních dat a/nebo důvěrné povahy.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (samosoudce) ze dne 20. července 2016 – Adriaen a další v. Komise(Věc F-113/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Článek 45 služebního řádu – Povyšovací řízení za rok 2014 – Obecná prováděcí ustanovení k článku 45 služebního řádu – Seznam úředníků navržených generálními řediteli a vedoucími oddělení na povýšení – Opomenutí jmen žalobců – Možnost zpochybnit seznam úředníků navržených na povýšení před smíšeným výborem pro povyšování – Srovnávací přezkum zásluh úředníků způsobilých pro povýšení – Stanoviska přijatá smíšeným orgánem – Povinnost uvést odůvodnění“

(2016/C 364/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Charlotte Adriaen (Brusel, Belgie) a další (zástupce: R. Rata, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Berardis-Kayser, G. Berscheid a A.-A. Gilly, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí orgánu oprávněného pro jmenování o nezařazení žalobců na seznam úředníků povýšených v rámci povyšovacího řízení za rok 2014

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Charlotte Adriaen a ostatních dvanáct žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze, ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 320, 28.9.2015, s. 55.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – GY v. Komise(Věc F-123/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Otevřené výběrové řízení – Oznámení o výběrovém řízení EPSO/AD/293/14 – Nedostatečný počet bodů u testu ‚hodnocení dovedností‘ – Nepřipuštění do hodnotícího centra – Zamítnutí žádosti o přezkum“

(2016/C 364/42)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: GY (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí výběrové komise výběrového řízení EPSO/AD/293/14 neudělit žalobci dostatečný počet bodů pro to, aby byl připuštěn do hodnotícího centra.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí ze dne 11. června 2015, kterým výběrová komise výběrového řízení EPSO/AD/293/14 odmítla připustit GY k hodnotícím testům v hodnotícím centru se zrušuje.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé GY.

(¹) Úř. věst. C 398, 30.11.2015, s. 79.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 21. července 2016 – HB v. Komise

(Věc F-125/15) (¹)

„Veřejná služba – Úředníci – Povyšování za rok 2014 – Článek 45 odst. 1 služebního řádu – Srovnání zásluh – Hodnotící zprávy 2011 a 2012 – Absence několika měsíců z důvodu mateřské dovolené v roce 2013 – Hodnotící zpráva, v níž chybí věcné posouzení za dotčený rok – Rozhodnutí nepovýšit žalobkyni v roce 2014 – Povinnost uvést odůvodnění – Srovnávací přezkum zásluh – Chybějící doporučení smíšeného výboru pro povyšování – Přístup do elektronického osobního spisu žalobkyně – Složení smíšeného výboru pro povyšování – Diskriminace na základě pohlaví – Nemajetková újma“

(2016/C 364/43)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: HB (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Berardis-Kayser a G. Berscheid, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise nepovýšit žalobkyni do další platové třídy (AD8) v rámci povyšování za rok 2014 a na náhradu údajně vzniklé nemajetkové újmy.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) HB ponese polovinu vlastních nákladů řízení.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených HB.

(¹) Úř. věst. C 398, 30. 11. 2015, s. 80.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – Barroso Truta a další v. Soudní dvůr

(Věc F-126/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Důchody – Článek 11 odstavec 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod nároků na důchod dříve nabytých ve vnitrostátních systémech do důchodového systému Unie – Návrh na započtení příspěvkových let předložený OOUPS – Výzva ke kontaktování správního orgánu za účelem získání vysvětlení a prodiskutování vhodnosti převody provést – Akceptace převodu ze strany zaměstnanců bez předchozího ujednání s OOUPS – Neodvolatelnost převodů – Dodatečné zjištění existence pravidla o ‚životním minimu‘ – Článek 77 čtvrtý pododstavec služebního řádu – Povinnost řádné péče – Domnělý nedostatek informací poskytnutých OOUPS při předkládání návrhů na započtení příspěvkových let – Žaloba na náhradu škody – Nedodržení požadavků vztahujících se k předšporné fázi – Nepřípustnost“

(2016/C 364/44)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Barroso Truta (Bofferdange, Lucembusko) a další (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaný: Soudní dvůr (zástupce: J. Inghelram, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba na náhradu za nehmotnou újmu, která žalobcům vznikla z důvodu zániku jejich práv na důchod nabytých ve vnitrostátním systému po jejich převodu do důchodového systému Evropské unie.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Soudní dvůr Evropské unie ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady, které vynaložili José Barroso Truta, Marc Forli, Calogero Galante a Bernard Gradel.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 414, 14.12.2015, s. 42.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 21. července 2016 – Pinto Ferreira v. Komise

(Věc F-127/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Disciplinární opatření – Článek 9 odst. 2 přílohy IX služebního řádu – Pozastavení vyplácení části důchodu – Neodsouhlasená mimopracovní činnost – Absence žádosti o předchozí souhlas“

(2016/C 364/45)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: António Gaspar Pinto Ferreira (Brusel, Belgie) (zástupci: C. W. Godfrey, C. Antoine a M. Gomes Lopes, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Ehrbar a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Žádost o zrušení rozhodnutí Komise, kterým se z důvodu neodsouhlasené mimopracovní činnosti ukládá disciplinární opatření spočívající v pozastavení vyplácení části důchodu žalobce ve výši 185 eur po dobu dvanácti měsíců, a to s účinností ode dne jeho odchodu do důchodu.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí ze dne 16. prosince 2014, kterým orgán oprávněný ke jmenování Evropské komise uložil Antóniu Gasparu Pinto Ferreirovi sankci podle čl. 9 odst. 2 přílohy IX služebního řádu Evropské unie, se zrušuje.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé panu Pinto Ferreirovi.

(¹) Úř. věst. C 414, 14.12.2015, s. 43.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 19. července 2016 – Stips v. Komise (Věc F-131/15) (¹)

„Veřejná služba – Dočasný zaměstnanec placený z prostředků na výzkum a investice – Článek 2 písm. d) PŘOZ – Smlouva na dobu neurčitou – Přecházení do vyšší platové třídy – Přecházení v roce 2013 – Ukončení přecházení po 1. lednu 2014 – Vstup nařízení č. 1023/2013 v platnost – Podmínky přístupu do platové třídy AD 13 – Obdobné uplatnění článku 45 odst. 1 a přílohy I oddílu A bodu 1 služebního řádu – Odmítnutí přecházení dočasného zaměstnance zařazeného do platové třídy AD 12 – Nárok na přecházení – Zásady právní jistoty a zákazu zpětné účinnosti – Právo na řádnou správu“

(2016/C 364/46)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Adolf Stips (Besozzo, Itálie) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Berscheid a C. Berardis-Kayser, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise nepřehradit žalobce do platové třídy AD13 v rámci přecházení v roce 2013.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí ze dne 21. ledna 2015, kterým Evropská komise nepřehradila Adolfa Stipse do platové třídy AD 13 v rámci přecházení v roce 2013, se zrušuje.

2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené A. Stipssem.

(¹) Úř. věst. C 414, 14. 12. 2015, s. 45.

**Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – HC v. Komise
(Věc F-132/15) (¹)**

„Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Řada zaměstnání pod různými statusy u několika unijních orgánů – Přerušování období nezaměstnanosti – Pokračující účast ve společném systému zdravotního pojištění Unie – Nové zaměstnání – Článek 13 PŘOZ – Vstupní lékařská prohlídka – Článek 32 PŘOZ – Nenahlášení nemoci, kterou již dotyčná osoba trpěla – Pozdější objevení OOUPS – Zpětné použití ustanovení o výhradě týkající se zdravotního stavu během pěti let – Popření – Předložení věci výboru pro otázky invalidity – Zásada loajality – Rozhodnutí OOUPS o vyloučení dalšího zaměstnání zaměstnance u orgánu během šesti let“

(2016/C 364/47)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: HC (zástupci: J.-N. Louis a N. de Montigny, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Berardis-Kayser, T. S. Bohr a C. Ehrbar, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise o použití ustanovení o výhradě týkající se zdravotního stavu stanoveného v článku 32 PŘOZ ze zpětnou účinností ode dne vstupu žalobkyně do služby u Komise a o pozastavení záruk v oblasti invalidity nebo úmrtí a zrušení rozhodnutí o vyloučení jejího dalšího zaměstnání Komisí během šesti let následujících po ukončení její poslední smlouvy.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí ze dne 29. ledna 2015, kterým orgán oprávněný uzavírat pracovní smlouvy u Evropské komise vyloučil HC z dalšího zaměstnání u orgánu během šesti let, se zrušuje.
- 2) Ve zbývajících částech žaloba zamítá.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů vynaložených HC.
- 4) HC ponese polovinu vlastních nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 406, 7.12.2015, s. 46.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 21. července 2016 – HD v. Parlament(Věc F-136/15) ⁽¹⁾**„Veřejná služba – Úředníci – Odměňování – Rodinné přídatky – Příspěvek na vzdělání – Podmínky pro přiznání – Článek 67 odst. 2 služebního řádu – Odečtení dávky stejné povahy získané odjinud – Článek 85 služebního řádu – Vracení přeplatku“**

(2016/C 364/48)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: HD (zástupce: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: M. Ecker a L. Deneys, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Parlamentu o uvedení situace žalobkyně týkající se nároku na příspěvek na vzdělání do souladu s právními předpisy a na zrušení rozhodnutí o vracení částek, které žalobkyně neoprávněně obdržela jakožto uvedený příspěvek.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Každý s účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 7, 11. 1. 2016, s. 38.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 19. července 2016 – Meyrl v. Parlament(Věc F-147/15) ⁽¹⁾**„Veřejná služba – Dočasný zaměstnanec – Propouštění – Právo být vyslechnut“**

(2016/C 364/49)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sonja Meyrl (Brusel, Belgie) (zástupce: M. Casado García-Hirschfeld, advokátka)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: V. Montebello-Demogeot a M. Dean, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí o ukončení smlouvy žalobkyně.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí ze dne 24. února 2015 o ukončení pracovní smlouvy Sonji Meyrl, přijaté spolupředsedou politické skupiny „Zelení/Evropská svobodná aliance“ jako orgánem Evropského parlamentu oprávněným k uzavírání pracovních smluv, se zrušuje.

2) Evropský parlament ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Sonjou Meyrl.

(¹) Úř. věst. C 68, 22.2.2016, s. 46.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 19. července 2016 – HG v. Komise
(Věc F-149/15) (¹)

„Veřejná služba – Úředníci – Úředníci vykonávající služební povinnosti ve třetí zemi – Ubytování poskytnuté administrativou – Povinnost v něm bydlet – Disciplinární řízení – Disciplinární sankce – Článek 9 odst. 1 písm. c) přílohy IX služebního řádu – Odložení postupu do vyššího platového stupně – Náhrada škody – Článek 22 služebního řádu“

(2016/C 364/50)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: HG (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Berardis-Kayser a G. Berscheid, zmocněnci, A. Dal Ferro, advokát)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí, kterým byla žalobci uložena sankce odložení postupu do vyššího platového stupně a povinnost nahradit škodu, která údajně vznikla Evropské unii, a návrh na náhradu údajně vzniklé nemajetkové újmy a újmy na dobrém jméně.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) HG ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

(¹) Úř. věst. C 68, 22. 2. 2016, s. 46.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 21. července 2016 – WQ (*)
v. Parlament

(Věc F-1/16) (¹)

„Veřejná služba – Úředníci – Osvědčovací řízení – Kalendářní rok 2014 – Nezahrnutí žalobce na seznam úředníků vybraných pro účast ve vzdělávacím programu – Článek 45a služebního řádu“

(2016/C 364/51)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: WQ (*) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: D. Nessaf a M. Ecker, zmocněnci)

(*) Údaje vymazané nebo nahrazené v rámci zajištění ochrany osobních dat a/nebo důvěrné povahy.

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Parlamentu nezahrnout žalobcovo jméno na seznam úředníků vybraných pro účast ve vzdělávacím programu v rámci osvědčování v roce 2014.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *WQ (*) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem.*

(¹) Úř. věst. C 111, 29. 3. 2016, s. 45.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 2. srpna 2016 – Cocchi a Falcione v. Komise

(Věc F-134/11) (¹)

„Veřejná služba – Povinnost poskytnout pomoc – Článek 24 služebního řádu – Zamítnutí žádosti o pomoc – Důchody – Čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Žádost o převod nároků na důchod – Zpětvzetí žádosti o převod nároků na důchod, o které se již vede řízení – Nedůvodnost rozhodovat ve věci samé v případě zamítnutí žádosti o pomoc“

(2016/C 364/52)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Giorgio Cocchi (Wezembeek-Oppen, Belgie) a Nicola Falcione (Brusel, Belgie) (zástupci: původně S. Orlandi, J.-N. Nous a D. de Abreu Caldas, advokáti, poté S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně D. Martin a J. Baquero Cruz, poté J. Currall a G. Gattinara, poté G. Gattinara, a nakonec G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí, kterým se zamítá žádost žalobců o pomoc podle článku 24 služebního řádu v návaznosti na zpětvzetí návrhu na převod akceptovaný žalobci po uplynutí přiměřené doby, aby bylo možné využít převodu svých nároků na důchod.

Výrok usnesení

- 1) *Ve věci F-134/11, Cocchi a Falcione v. Komise již není důvodné rozhodnout ve věci samé.*
- 2) *Giorgio Cocchi, Nicola Falcione a Evropská komise ponесou každý vlastní náklady řízení.*

(¹) Úř. věst. C 156, 1.6.2013, s. 55.

(*) Údaje vymazané nebo nahrazené v rámci zajištění ochrany osobních dat a/nebo důvěrné povahy.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Bouvret a další v. Komise

(Věc F-112/12) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod do důchodového systému Unie nároků na důchod vzniklých ve vnitrostátních důchodových systémech – Rozhodnutí týkající se uznání započtení let služby, která byla přijata na základě nových obecných prováděcích ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Zjevně neopodstatněná žaloba“

(2016/C 364/53)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Florence Bouvret (Brusel, Belgie), Beata Stepien (Brusel, Belgie) a Daniel Wille (Mouscron, Belgie) (zástupci: původně D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, E. Marchal a S. Orlandi, advokáti, poté D. de Abreu Caldas, J.-N. Louis a S. Orlandi, advokáti, dále J.-N. Louis a S. Orlandi, advokáti a nakonec Me J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně D. Martin a G. Gattinara, zmocněnci, poté J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci a nakonec M. G. Gattinara, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí o převodu nároků žalobců na důchod do důchodového systému Unie, která byla přijata na základě nových obecných prováděcích ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků.

Výrok usnesení

- 1) *Žaloba se zamítá jako zjevně neopodstatněná.*
- 2) *Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 379, 8. 12. 2012, s. 35.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 2. srpna 2016 – Mommer v. Komise

(Věc F-146/12) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Převod nároků na důchod nabytých v jiných důchodových systémech do důchodového systému Unie – Návrh na započtení příspěvkových let – Akt, který nepříznivě nezasahuje do právního postavení – Zjevná nepřipustnost žaloby“

(2016/C 364/54)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Anne Mommer (Brusel, Belgie) (zástupci: původně S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal a D. de Abreu Caldas, advokáti, poté S. Orlandi, J.-N. Louis a D. de Abreu Caldas, advokáti, a nakonec S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně D. Martin a G. Gattinara, zmocněnci, poté J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, a nakonec G. Gattinara, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba na zrušení rozhodnutí o převodu žalobkyniných nároků na důchod do unijního důchodového systému, rozhodnutí, které uplatňuje nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků.

Výrok usnesení

- 1) *Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.*
- 2) *Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 26, 26.1.2013, s. 78.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Mario Animali a další v. Evropská komise

(Věc F-23/13) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod nároků na důchod získaných v jiných systémech do unijního důchodového systému – Rozhodnutí o uznání příspěvkových let přijaté na základě nových obecných prováděcích ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – zjevně neopodstatněná žaloba“

(2016/C 364/55)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Mario Animali a další (Brusel, Belgie) (zástupci: původně D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis a É. Marchal, advokáti, poté D. de Abreu Caldas a J.-N. Louis, advokáti, a nakonec J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně C. Ehrbar a M. G. Gattinara, poté J. Currall a G. Gattinara, a nakonec G. Gattinara, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí převádějícího konečný výpočet odpracovaných let pro převod důchodových nároků žalobců do unijního důchodového systému podle nových obecných prováděcích pravidel k článkům 11 a 12 a přílohy VIII služebního řádu

Výrok usnesení

- 1) *Žaloba se zamítá jako zjevně neopodstatněná.*
- 2) *Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 156, 1.6.2013, s. 55.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Sajewicz- Świackiewicz v. Komise

(Věc F-39/13) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod do unijního důchodového systému nároků na důchod nabytých na základě jiných režimů – Rozhodnutí o uznání služebních let vydané na základě nových OPÚ týkajících se článků 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Zjevně neopodstatněná žaloba“

(2016/C 364/56)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Jolanta Sajewicz- Świackiewicz (Brusel, Belgie) (zástupci: původně D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal a S. Orlandi, advokáti, poté D. de Abreu Caldas, J.-N. Louis a S. Orlandi, advokáti, následně J.-N. Louis a S. Orlandi, advokáti a nakonec J.-N. Louis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně C. Ehrbar a M. G. Gattinara, zmocněnci, poté J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, následně G. Gattinara, zmocněnec a nakonec G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

La demande d'annuler la décision fixant la bonification des droits à pension acquis avant l'entrée en service à la Commission en application des nouvelles DGE et la décision de rejet de la réclamation.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se zamítá jako zjevně neopodstatněná.
- 2) Účastníci řízení ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 207, 20. 7. 2013, s. 60.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 2. srpna 2016 – Mommer v. Komise

(Věc F-74/13) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu, který se týká převodu důchodových nároků – Převod důchodových nároků nabytých v jiných důchodových systémech do důchodového systému Unie – Rozhodnutí týkající se uznání let služby, v němž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Žaloba zčásti zjevně nepřipustná a zčásti zjevně neopodstatněná“

(2016/C 364/57)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Anne Mommer (Brusel, Belgie) (zástupci: původně S. Orlandi, J.-N. Louis a D. de Abreu Caldas, advokáti, poté S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně C. Ehrbar a G. Gattinara, zmocněnci, poté J. Currall a Gattinara, zmocněnci, a nakonec G. Gattinara, zmocněnec)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí o převodu důchodových nároků žalobkyně do důchodového systému Unie, v němž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se zčásti odmítá jako zjevně nepřijatelná a zčásti zamítá jako zjevně neopodstatněná.
- 2) Každá účastnice řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 274, 21.9.2013, s. 33.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – Piessevaux v. Rada (Věc F-94/13) (¹)

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Nároky na důchod získané před nástupem do služebního poměru v Unii podle vnitrostátního důchodového systému – Převedení do unijního důchodového systému – Návrh na započtení příspěvkových let – Námitka nepřijatelnosti – Pojem ‚akt nepříznivě zasahující do právního postavení‘ – Článek 83 jednacího řádu“

(2016/C 364/58)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Vincent Piessevaux (Brusel, Belgie) (zástupci: původně D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis a É. Marchal, advokáti, poté D. de Abreu Caldas a J.-N. Louis, advokáti, poté J.-N. Louis, advokát, nakonec L. Ponteville, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bauer a J. Herrmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí, podle něhož se bonifikace nároků na důchod získaných před nástupem do služebního poměru vypočítá na základě nových obecných prováděcích ustanovení (OPU) týkajících se článků 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Vincent Piessevaux ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.

(¹) Úř. věst. C 336, 16. 11. 2013, s. 32.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 2. srpna 2016 – Urena de Poznanski v. Komise

(Věc F-102/13) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převedení nároku na důchod nabytého na základě jiných důchodových systémů do unijního důchodového systému – Rozhodnutí o uznání započtení příspěvkových let na základě nových OPU týkajících se článků 11 et 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Žaloba, která je zčásti zjevně nepřipustná a zčásti zjevně neopodstatněná“

(2016/C 364/59)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Soldimar Urena de Poznanski (Brusel, Belgie) (zástupce: S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně C. Ehrbar a G. Gattinara, zmocněnci, poté J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, a nakonec G. Gattinara, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba o zrušení rozhodnutí, které se týká provedení výpočtu započtení nároku na důchod nabytého před vstupem do služby na základě nových OPU a převedení nároků žalobkyně na důchod do unijního důchodového systému, a které uplatňuje nová OPU k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se zamítá jako zčásti zjevně nepřipustná a zčásti zjevně neopodstatněná.
- 2) Každá ze stran ponese náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 24, 25.1.2014, s. 40.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – Martens a Olsson v. Komise

(Věc F-119/13) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Důchodové nároky nabyté před nástupem do služebního poměru v Unii ve vnitrostátním důchodovém systému – Převedení do důchodového systému Unie – Návrh na uznání let služby – Námitka nepřipustnosti – Pojem, akt nepříznivě zasahující do právního postavení – Článek 83 jednacího řádu“

(2016/C 364/60)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Lieve Martens (Kessel-Lo, Belgie) a Björn Mikael Olsson (Brusel, Belgie) (zástupci: původně D. de Abreu Caldas a J.-N. Louis, advokáti, poté J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, poté G. Gattinara, zmocněnec, a nakonec G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí o převodu důchodových nároků žalobců do důchodového systému Unie, v nichž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) *Lieve Martens a Björn Mikael Olsson* ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé Evropské komisi.

(¹) Úř. věst. C 129, 28.4.2014, s. 37.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Poniskaitis v. Komise

(Věc F-121/13) (¹)

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod nároků na důchod nabytých v jiných důchodových systémech do důchodového systému Unie – Rozhodnutí o uznání odpracovaných let, které uplatňuje nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Zjevně neopodstatněná žaloba“

(2016/C 364/61)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Jonas Poniskaitis (Brusel, Belgie) (zástupci: původně D. de Abreu Caldas a J.-N. Louis, advokáti, poté J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, poté G. Gattinara, zmocněnec)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí týkajících se převodu důchodových nároků žalobce do důchodového systému Unie, které uplatňuje nové OPU k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se zamítá jako zjevně neopodstatněná.
- 2) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 52, 22. 2. 2014, s. 53.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 20. července 2016 – Gaj v. Komise(Věc F-43/14) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Převod vnitrostátních důchodových nároků – Návrh týkající se uznání let služby – Akt nezasahující nepříznivě do právního postavení – Návrh na vydání rozhodnutí bez projednání věci samé – Článek 83 jednacího řádu – Žaloba zčásti nepřipustná a zčásti zjevně postrádající jakýkoli právní základ – Článek 81 jednacího řádu“

(2016/C 364/62)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Wanda Gaj (Brusel, Belgie) (zástupce: S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, poté G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí týkajícího se bonifikace důchodových nároků žalobkyně v důchodovém systému Unie za použití nových obecných prováděcích ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků a rozhodnutí ze dne 19. srpna 2013 o uzavření spisu týkajícího se převodu důchodových nároků žalobkyně nabytých u Národní pokladny starobního pojištění zaměstnanců (CNAVTS).

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se zčásti odmítá jako nepřipustná a zčásti zamítá jako zjevně neopodstatněná.
- 2) Wanda Gaj ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé Evropské komisi.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 292, 1. 9. 2014, s. 61.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – Esen v. Komise(Věc F-45/14) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odstavec 2 přílohy VIII služebního řádu – Důchodové nároky nabyté před nástupem do služebního poměru k Unii ve vnitrostátním důchodovém systému – Převod do důchodového systému Unie – Návrh na započtení příspěvkových let – Námitka nepřipustnosti – Pojem akt nepříznivě zasahující do právního postavení – Článek 83 jednacího řádu“

(2016/C 364/63)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Kerim Esen (Maputo, Mozambik) (zástupci: původně D. de Abreu Caldas, M. de Abreu Caldas a J.-N. Louis, advokáti, poté J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, poté G. Gattinara, zmocněnec, nakonec G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí o převodu nároků na důchod do důchodového systému Unie, které provádí nová OPU k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Kerim Esen ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

(¹) Úř. věst. C 212, 7.7.2014, s. 46.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 20. července 2016 – Hoeve v. Komise

(Věc F-46/14) (¹)

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Důchodová práva nabytá před nástupem do služebního poměru v Unii v rámci vnitrostátního důchodového systému – Převod do unijního důchodového systému – Návrh na započtení odpracovaných let – Námitka nepřipustnosti – Pojem „akt nepříznivě zasahující do právního postavení“ – Článek 83 jednacího řádu“

(2016/C 364/64)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Roelof-Jan Wino Hoeve (Brusel, Belgie) (zástupci: původně D. de Abreu Caldas, M. de Abreu Caldas a J.-N. Louis, advokáti, poté J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, poté G. Gattinara, zmocněnec, nakonec G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí o převodu důchodových práv žalobce do unijního důchodového systému, které uplatňuje nová obecná ustanovení týkající se článků 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Roelof-Jan Wino Hoeve ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé Evropské komisí.

(¹) Úř. věst. C 212, 7.7.2014, s. 47.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 21. července 2016 – Simon v. Komise(Věc F-70/14) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Důchodové nároky nabyté před nástupem do služebního poměru k Unii ve vnitrostátním důchodovém systému – Převod do důchodového systému Unie – Návrh na započtení příspěvkových let – Pojem akt nepříznivě zasahující do právního postavení – Zjevná nepřipustnost – Článek 81 jednacího řádu“

(2016/C 364/65)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Anne-Claire Simon (Brusel, Belgie) (zástupci: původně D. de Abreu Caldas, M. de Abreu Caldas a J.-N. Louis, advokáti, poté J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, poté G. Gattinara, zmocněnec, nakonec G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí o převodu důchodových nároků žalobkyně do důchodového systému Unie na základě nových obecných prováděcích ustanovení (OPU) k čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu ze dne 3. března 2011 a podpůrně návrh, aby Komise nahradila škodu, která vznikla z důvodu nadměrně dlouhé doby vyřízení její žádosti o převod

Výrok usnesení

- 1) *Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.*
- 2) *Anne-Claire Simon ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 3. 11. 2014, s. 28.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 20. července 2016 – Belis v. Komise(Věc F-108/14) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Převedení vnitrostátních nároků na důchod – Návrhy na započtení příspěvkových let – Akt, který nezasahuje nepříznivě do právního postavení – Nepřipustnost žaloby – Návrh na vydání rozhodnutí bez projednání věci samé – Článek 83 jednacího řádu“

(2016/C 364/66)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Claudio Belis (Ispra, Itálie) (zástupce: S. Orlandi)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, poté G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Zrušení rozhodnutí o započtení žalobcova nároku na důchod týkající se převodu tohoto nároku do unijního důchodového systému na základě nových OPU k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se zamítá jako nepřipustná.
- 2) Claudio Belis ponese vlastní náklady a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

(¹) Úř. věst. C 26, 26.1.2015, s. 46.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Cat v. Komise

(Věc F-117/14) (¹)

„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod nároků na důchod nabytých v jiných důchodových systémech do důchodového systému Unie – Rozhodnutí o uznání odpracovaných let, které uplatňuje nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacního řádu – Zjevně neopodstatněná žaloba“

(2016/C 364/67)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Michel Cat (Cotonou, Benin) (zástupci: J.-N. Louis, R. Metz a D. Verbeke, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, poté G. Gattinara, zmocněnec)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí týkajících se převodu důchodových nároků žalobce do důchodového systému Unie, které uplatňuje nová obecná prováděcí ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se zamítá jako zjevně neopodstatněná.
- 2) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 7, 12.1.2015, s. 56.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Poniskaitis v. Komise(Věc F-133/14) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod nároků na důchod nabytých v jiných systémech do unijního důchodového systému – Rozhodnutí týkající se uznání příspěvkových let, v němž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Zjevně neopodstatněná žaloba“

(2016/C 364/68)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Jonas Poniskaitis (Brusel, Belgie) (zástupci: J.-N. Louis, R. Metz a D. Verbeke, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, poté G. Gattinara, zmocněnec)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí o převodu nároků žalobce na důchod do unijního důchodového systému, které uplatňuje nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se zamítá jako zjevně neopodstatněná.
- 2) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 16, 19.1.2005, s. 50.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 20. července 2016 – Polizzi v. Komise(Věc F-138/14) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Převod vnitrostátních důchodových nároků – Návrh na uznání let služby – Akt, který nezasahuje nepříznivě do právního postavení – Nepřípustnost žaloby – Návrh na vydání rozhodnutí bez projednání věci samé – Článek 83 jednacího řádu“

(2016/C 364/69)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Rosalba Polizzi (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, poté G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí o výpočtu důchodových nároků žalobkyně v rámci jejich převodu do důchodového systému Unie, v němž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Rosalba Polizzi ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé Evropské komisi.

(¹) Úř. věst. C 34, 2.2.2015, s. 55.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 1. srpna 2016 – Simon v. Komise

(Věc F-28/15) (¹)

„Veřejná služba – Úředníci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod důchodových nároků nabytých v jiných systémech do důchodového systému Unie – Rozhodnutí týkající se uznání let služby, v němž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Zjevně neopodstatněná žaloba“

(2016/C 364/70)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Anne-Claire Simon (Brusel, Belgie) (zástupci: J.-N. Louis a N. de Montigny, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, poté G. Gattinara, zmocněnec)

Předmět věci

Návrh na zrušení konečného rozhodnutí o převodu důchodových nároků žalobkyně do důchodového systému Unie, v němž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k článku 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu ze dne 3. března 2011.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se zamítá jako zjevně neopodstatněná.
- 2) Každá účastnice řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 146, 4.5.2015, s. 49.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 18. července 2016 – Possanzini v. Frontex

(Věc F-68/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Zaměstnanci agentury Frontex – Dočasný zaměstnanec – Neprodloužení smlouvy vycházející z hodnotící zprávy žalobce za rok 2009 – Důkaz o oznámení zprávy – Absence důkazu – Zrušení Tribunálem – Výkon rozsudku – Oznámení hodnotící zprávy – Opožděné vyhotovení a oznámení zprávy“

(2016/C 364/71)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Daniele Possanzini (Pisa, Itálie) (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Evropská agentura pro řízení operativní spolupráce na vnějších hranicích členských států Evropské unie (zástupci: H. Caniard a V. Peres de Almeida, zmocněnci, D. Waelbroeck a A. Duron, advokáti)

Předmět věci

Návrh na zrušení hodnotící zprávy žalobce za rok 2009 a návrh na náhradu údajně způsobené nehmotné škody.

Výrok usnesení

- 1) *Žaloba se odmítá jako zjevně neopodstatněná.*
- 2) *Daniele Possanzini ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou agenturou pro řízení operativní spolupráce na vnějších hranicích členských států Evropské unie*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 245, 27.7.2015, s. 49.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 2. srpna 2016 – Polizzi v. Komise

(Věc F-70/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Důchody – Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu – Převod důchodových nároků nabytých v jiných systémech do důchodového systému Unie – Rozhodnutí týkající se uznání let služby, v němž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu – Článek 81 jednacího řádu – Žaloba zčásti zjevně nepřipustná a zčásti zjevně neopodstatněná“

(2016/C 364/72)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Rosalba Polizzi (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, poté G. Gattinara, zmocněnec)

Předmět věci

Návrh na zrušení konečného rozhodnutí o převodu důchodových nároků žalobkyně do důchodového systému Unie, v němž byla uplatněna nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k článku 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu ze dne 3. března 2011.

Výrok usnesení

- 1) *Žaloba se zčásti odmítá jako zjevně nepřijatelná a zčásti zamítá jako zjevně neopodstatněná.*
- 2) *Každá účastnice řízení ponese vlastní náklady řízení.*

(¹) Úř. věst. C 245, 27.7.2015, s. 49.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 21. července 2016 – Trampuz v. Komise

(Věc F-103/15) (¹)

„Veřejná služba – Sociální zabezpečení – Systém zdravotního pojištění – Vymáhání zbývající části zálohy na léčebné výdaje – Splnění povinnosti vyplývajících ze zrušovacího rozsudku Tribunálu – Námitka nepřijatelnosti – Nedodržení požadavků týkajících se postupu před zahájením soudního řízení – Akt nepříznivě zasahující do právního postavení – Důchodový výměr – Požadavek stížnosti – Opožděnost – Článek 83 jednacího řádu“

(2016/C 364/73)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Serena Trampuz (Terst, Itálie) (zástupce: C. Falagiani, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. S. Bohr a G. Gattinara, zmocněnci, A. Dal Ferro, advokát)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise o odpočtu částky 14 207,60 eur z důchodu žalobce v rámci vymáhání záloh vyplacených v rámci úhrady nákladů na pobyt po dobu hospitalizace manželky žalobce poté, co Soud pro veřejnou službu zrušil rozhodnutí zúčtovací kanceláře Ispra, ukládající nahradit veškeré náklady na pobyt po dobu hospitalizace, považované za nadměrné

Výrok usnesení

- 1) *Žaloba se zamítá jako nepřijatelná.*
- 2) *Serena Trampuz ponese vlastní náklady řízení a ukládá se jí náhrada nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí.*

(¹) Úř. věst. C 354, 26.10.2015, s. 55.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 18. července 2016 – Dietrich v. Parlament

(Věc F-143/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanec – Předčasné ukončení smlouvy – Datum uplynutí výpovědní lhůty – Přerušování běhu výpovědní lhůty – Nové datum uplynutí výpovědní lhůty – Akt nezasahující nepříznivě do právního postavení – Opožděná stížnost – Námitka nepřijatelnosti – Zjevná nepřijatelnost – Článek 83 jednacího řádu“

(2016/C 364/74)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Constant Dietrich (Pfulgiesheim, Francie) (zástupce: A. Fombaron, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: L. Deneys a E. Taneva, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí o zamítnutí stížnosti žalobce, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí o předčasném ukončení své pracovní smlouvy s Evropským parlamentem.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřijatelná.
- 2) C. Dietrich ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 68, 22.2.2016, s. 45.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 21. července 2016 – Stanley v. Komise

(Věc F-5/16) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanec – Žádost ve smyslu čl. 90 odst. 1 služebního řádu – Žádost o překvalifikování smlouvy – Přiměřená lhůta – Neexistence – Zjevná nepřijatelnost“

(2016/C 364/75)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: John Stanley (Apia, Samoa) (zástupce: O. Mader, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Berscheid a C. Berardis-Kayser, zmocněnci, B. Wägenbaur, advokát)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise o zamítnutí překvalifikace smlouvy žalobce na smlouvu pro dočasné zaměstnance a podpůrně návrh na náhradu údajně utrpěné majetkové újmy.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.
- 2) John Stanley ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

(¹) Úř. věst. C 145, 25.4.2016, s. 37.

Žaloba podaná dne 28. července 2016 – ZZ v. Parlament**(Věc F-38/16)**

(2016/C 364/76)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Předmět a popis sporu

Návrh na zrušení hodnotícího posudku za rok 2014 v konečném znění podle rozhodnutí ze dne 20. října 2015, rozhodnutí o přidělení bodů za zásluhy za rok 2014, jakož i rozhodnutí o nepovýšení v roce 2015.

Návrhová žádání žalobce

- zrušit napadená rozhodnutí a případně i rozhodnutí o zamítnutí stížnosti;
- uložit Parlamentu náhradu nákladů řízení.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 18. července 2016 – HE v. Komise**(Věc F-93/15)**

(2016/C 364/77)

Jednací jazyk: francouzština

Samosoudce rozhodl o vyškrtnutí věci.

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace
Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCSEMBURSKO

CS