

Úřední věstník

Evropské unie

C 326



České vydání

Informace a oznámení

Svazek 59

5. září 2016

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2016/C 326/01 Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie* 1

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2016/C 326/02 Věc C-122/14: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 21. června 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de Primera Instancia n° 5 de Cartagena – Španělsko) – Aktiv Kapital Portfolio AS, Oslo, pobočka v Curychu, dříve Aktiv Kapital Portfolio Investment AG v. Angel Luis Egea Torregrosa „Řízení o předběžné otázce — Směrnice 93/13/CEE — Zneužívající klauzule uvedené ve spotřebitelských smlouvách — Řízení o platebním rozkazu — Řízení o výkonu — Pravomoc vnitrostátního exekučního soudu uplatnit bez návrhu neplatnost zneužívající klauzule — Zásada efektivit — Zásada překážky věci pravomocně rozsouzené“ 2

2016/C 326/03 Věc C-450/14 P: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 31. května 2016 – Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis v. Evropská komise „Kasační opravný prostředek — Jednací řád Soudního dvora — Článek 181 — Rozhodčí doložka — Smlouvy uzavřené v rámci šestého rámcového programu pro výzkum, technický rozvoj a demonstrace přispívající k vytvoření Evropského výzkumného prostoru a k inovacím (2002–2006), programu eTEN o transevropských telekomunikačních sítích, a rámcového programu pro konkurenceschopnost a inovaci (2007 až 2013) — Auditní zpráva, která konstatovala neuznatelnost vzniklých výdajů — Žádost o vrácení vyplacených dotací — Paušální příspěvek — Žaloba na neplatnost — Protinávrh“ 3

CS

2016/C 326/04	Věc C-345/15 P: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 9. června 2016 – Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK), Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF) v. Rada Evropské unie, Evropská komise, Euroalliges „Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu — Dumping — Prováděcí nařízení (EU) č. 60/2012 — Dovoz ferosilicia pocházejícího mimo jiné z Ruska — Nařízení (ES) č. 1225/2009 — Článek 11 odst. 3 a 9 — Částečný prozatímní přezkum“ .	3
2016/C 326/05	Věc C-353/15: Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 24. května 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte di Appello di Bari – Itálie) – Leonmobili Srl, Gennaro Leone v. Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH a další „Řízení o předběžné otázce — Nařízení (ES) č. 1346/2000 — Článek 3 odstavce 1 a 2 — Insolvenční řízení — Mezinárodní příslušnost — Místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka — Přemístění sídla do jiného členského státu — Neexistence usazení ve členském státu původu — Domněnka, že místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, se nachází v místě nového sídla — Důkaz o opaku“	4
2016/C 326/06	Věc C-393/15: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 21. června 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Naczelny Sąd Administracyjny – Polsko) – Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie v. ESET spol. s r.o. sp. z o.o. Oddział w Polsce „Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Daně — Společný systém daně z přidané hodnoty — Směrnice 2006/112/ES — Článek 168 — Článek 169 písm. a) — Společnost se sídlem v členském státě, v němž uskutečňuje zdanitelná plnění — Pobočka zaregistrovaná v jiném členském státě pro účely daně z přidané hodnoty — Příležitostné uskutečňování zdanitelných plnění v tomto státě — Hlavní činnost spočívající v provádění interních plnění ve prospěch uvedené společnosti — Daň z přidané hodnoty zaplacená na vstupu touto pobočkou — Odpočet v členském státě registrace“	4
2016/C 326/07	Věc C-121/16: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 21. června 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale civile e penale di Cagliari – Itálie) – Salumificio Murru SpA/Autotrasporti di Marongiu Remigio „Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Článek 101 SFEU — Silniční doprava — Cena za dopravu zboží po silnici pro cizí potřebu, která nemůže být nižší než minimální provozní náklady — Hospodářská soutěž — Stanovení nákladů ministerstvem infrastruktury a dopravy“	5
2016/C 326/08	Věc C-474/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 23. července 2015 společností Harper Hygienics S.A. proti rozsudku Tribunálu vydanému dne 13. května 2015 ve věci T-363/13, Harper Hygienics v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví – Clinique Laboratories (CLEANIC natural beauty)	6
2016/C 326/09	Věc C-475/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 23. července 2015 společností Harper Hygienics S.A. proti rozsudku Tribunálu vydanému dne 13. května 2015 ve věci T-364/12, Harper Hygienics v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví – Clinique Laboratories (CLEANIC Kindii)	6
2016/C 326/10	Věc C-515/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 25. září 2015 společností Roland SE proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 16. července 2015 ve věci T-631/14, Roland SE v. Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví	6
2016/C 326/11	Věc C-619/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 19. listopadu 2015 Eugenia Mocek, Jadwiga Wenta, KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 30. září 2015 ve věci T-364/13, Eugenia Mocek, Jadwiga Wenta, KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna v. EUIPO	7
2016/C 326/12	Věc C-634/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Rakousko) dne 30. listopadu 2015 – Susanne Sokoll-Seebacher a Manfred Naderhirn	7
2016/C 326/13	Věc C-41/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 25. ledna 2016 Min Liu proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 18. listopadu 2015 ve věci T-813/14, Liu v. EUIPO	7

2016/C 326/14	Věc C-43/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. ledna 2016 společností Copernicus-Trademarks Ltd proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 25. června 2015 ve věci T-186/12, Copernicus-Trademarks v. EUIPO	8
2016/C 326/15	Věc C-50/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Rejonowy w Koninie (Polsko) dne 28. ledna 2016 – Halina Grodecka, za účasti Józefy Konieczki a dalších	8
2016/C 326/16	Věc C-94/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 16. února 2016 LTJ Diffusion proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) ze dne 15. prosince 2015 ve věci T-83/14, LTJ Diffusion v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví – Arthur a Aston (ARTHUR & ASTON)	8
2016/C 326/17	Věc C-287/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko) dne 23. května 2016 – Fidelidade-Companhia de Seguros SA v. Caisse Suisse de Compensation a další	9
2016/C 326/18	Věc C-302/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Noord-Nederland, zittingsplaats Groningen (Nizozemsko) dne 27. května 2016 – Bas Jacob Adriaan Krijgsman v. Surinaamse Luchtvaart Maatschappij NV	9
2016/C 326/19	Věc C-306/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal da Relação do Porto (Portugalsko) dne 30. května 2016 – António Fernando Maio Marques da Rosa v. Varzim Sol – Turismo, Jogo e Animação, SA	10
2016/C 326/20	Věc C-331/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg (Nizozemsko) dne 13. června 2016 – K. v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	11
2016/C 326/21	Věc C-337/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 16. června 2016 Portugalskou republikou proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 19. dubna 2016 ve věci T-550/15, Portugalsko v. Komise	11
2016/C 326/22	Věc C-338/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 16. června 2016 Portugalskou republikou proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 19. dubna 2016 ve věci T-551/15, Portugalsko v. Komise	12
2016/C 326/23	Věc C-339/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne podaný dne 16. června 2016 Portugalskou republikou proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 19. dubna 2016 ve věci T-556/15, Portugalsko v. Komise	13
2016/C 326/24	Věc C-341/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgerichts Düsseldorf (Německo) dne 16. června 2016 – Hanssen Beleggingen BV v. Tanja Prast-Knippling	14
2016/C 326/25	Věc C-345/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de première instance de Liège (Belgie) dne 22. června 2016 – Jean Jacob, Dominique Lennertz v. État belge	14
2016/C 326/26	Věc C-347/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad Sofia-grad (Bulharsko) dne 21. června 2016 – Balgarska energiyana borsa AD (BEB) v. Komisia za energiyano i vodno regulirane (KEVR)	15
2016/C 326/27	Věc C-352/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Provincial Navarra (Španělsko) dne 27. června 2016 – Instituto de Religiosas Oblatas del Santísimo Redentor v. Joaquín Taberna Carvajal	16
2016/C 326/28	Věc C-353/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court of the United Kingdom (Spojené království) dne 22. června 2016 – MP v. Secretary of State for the Home Department	16

2016/C 326/29	Věc C-378/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 7. července 2016 Inclusion Alliance for Europe GEIE proti usnesení Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 21. dubna 2016 ve věci T-539/13, Inclusion Alliance for Europe v. Komise	17
2016/C 326/30	Věc C-405/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 19. července 2016 Spolkovou republikou Německo proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 10. května 2016 ve věci T-47/15, Spolková republika Německo v. Evropská komise	18
2016/C 326/31	Věc C-305/15: Usnesení předsedy třetího senátu Soudního dvora ze dne 9. června 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Østre Landsret – Dánsko) – Delta Air Lines Inc. v. Daniel Dam Hansen, Mille Doktor, Carsten Jensen, Mogens Jensen, Dorte Fabricius, Jens Ejner Rasmussen, Christian Bøje Pedersen, Andreas Fabricius, Mads Wedel Rasmussen, Nicklas Wedel Rasmussen, Thomas Lindstrøm Jensen, Marianne Thestrup Jensen, Erik Lindstrøm Jensen, Jakob Lindstrøm Jensen, Liva Doktor, Peter Lindstrøm Jensen	19
2016/C 326/32	Věc C-343/15: Usnesení předsedy čtvrtého senátu Soudního dvora ze dne 30. května 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Centrale Raad van Beroep – Nizozemsko) – J. Klinkenberg v. Minister van Infrastructuur en Milieu	19
2016/C 326/33	Věc C-359/15: Usnesení předsedy sedmého senátu Soudního dvora ze dne 1. června 2016 – The National Iranian Gas Company v. Rada Evropské unie	19
2016/C 326/34	Věc C-492/15: Usnesení předsedy třetího senátu Soudního dvora ze dne 21. června 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – R v. S, T	19
2016/C 326/35	Věc C-581/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 20. června 2016 – Evropská komise v. Česká republika	20
2016/C 326/36	Věc C-40/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 20. června 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Hamburg – Německo) – Irene Uhden v. KLM Royal Dutch Airlines NV	20
2016/C 326/37	Věc C-114/16: Usnesení předsedy senátu Soudního dvora ze dne 21. dubna 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Kúria – Maďarsko) – Damien Zöldség, Gyümölcs Kereskedelmi és Tanácsadó Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság	20

Tribunál

2016/C 326/38	Věc T-483/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2016 – Oikonomopoulos v. Komise „Mimosmluvní odpovědnost — Škoda způsobená Komisí v rámci vyšetřování OLAF a škoda způsobená ze strany OLAF — Žaloba na náhradu škody — Žaloba na konstatování právní nicotnosti a nepřípustnosti aktů OLAF pro účely dokazování před vnitrostátními orgány — Přípustnost — Zneužití pravomoci — Zpracování osobních údajů — Právo na obhajobu“	21
2016/C 326/39	Věc T-66/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. července 2016 – Bredenkamp další v. Rada a Komise „Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči určitým osobám a subjektům s ohledem na situaci v Zimbabwe — Zmrazení finančních prostředků — Mimosmluvní odpovědnost“	21
2016/C 326/40	Věc T-745/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2016 – TeamBank v. EUIPO – Easy Asset Management (e@sy Credit) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka e@sy Credit — Starší národní obrazová ochranná známka EasyCredit — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009“	22

2016/C 326/41	Věc T-790/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. července 2016 – Hassan v. Rada „Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči Sýrii — Zmrazení finančních prostředků — Omezení vstupu — Zrušení předchozích aktů rozsudkem Tribunálu — Nové akty, kterými je na seznamy zařazeno jméno žalobce — Zjevně nesprávné posouzení — Právo vlastnit majetek — Proporcionalita — Presumpce neviny — Mimosmluvní odpovědnost“	23
2016/C 326/42	Věc T-804/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. července 2016 – Ogrodnik v. EUIPO – Aviário Tropical (Tropical) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Obrazová ochranná známka Evropské unie Tropical — Starší národní slovní ochranná známka TROPICAL — Relativní důvod pro zamítnutí — Článek 8 odst. 1 písm. b), a článek 53 odst. 1, písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 — Obsah práv žalobce podle vnitrostátního práva — Koexistence ochranných známek — Povinnost odůvodnit rozhodnutí — Článek 75 nařízení č. 207/2009“	23
2016/C 326/43	Věc T-832/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. července 2016 – Nutria v. Komise „Mimosmluvní odpovědnost — Odmítnutí prodloužení lhůty pro odebrání sušeného odstředěného mléka v rámci programu pro rozdělování potravinové pomoci nejchudším osobám Unie na rok 2010 — Dostatečně závažné porušení právního předpisu, jehož účelem je přiznat práva jednotlivcům.“	24
2016/C 326/44	Věc T-11/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2016 – Internet Consulting v. EUIPO – Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige (SUEDTIROL) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka Evropské unie SUEDTIROL — Článek 7 odst. 1 písm. c) a čl. 52 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Zeměpisné označení původu — Popisný charakter“	25
2016/C 326/45	Věc T-308/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2016 – Reisenhel v. EUIPO (keep it easy) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky keep it easy — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	25
2016/C 326/46	Věc T-345/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. července 2016 – Modas Cristal v. EUIPO – Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama (KRISTAL) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie KRISTAL — Starší národní slovní a obrazové ochranné známky MODAS CRISTAL a home CRISTAL — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	26
2016/C 326/47	Věc T-810/14: Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2016 – Portugalsko v. Komise „Nevykonání rozsudku Soudního dvora určujícího nesplnění povinnosti státem — Penále — Rozhodnutí o úhradě penále — Zrušení vnitrostátního právního předpisu, které je v rozporu s unijním právem — Okamžitá ukončení neplnění povinnosti — Zrušení dřívějšího rozhodnutí o úhradě penále uložené při výkonu stejného rozsudku Soudního dvora — Překážka věci pravomocně rozsouzené — Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	26
2016/C 326/48	Věc T-718/15 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 20. července 2016 – PTC Therapeutics International v. EMA „Řízení o předběžných opatřeních — Přístup k dokumentům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty v držení EMA, týkající se údajů, které poskytl podnik v rámci své žádosti o registraci léčivého přípravku — Rozhodnutí o zpřístupnění dokumentů třetí osobě — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni juris — Zvážení zájmů“	27
2016/C 326/49	Věc T-131/16 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 19. července 2016 – Belgie v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Daňový režim výjimky pro nadměrný zisk některých nadnárodních společností — Výjimka přiznaná na základě daňových rozhodnutí (tax rulings) — Rozhodnutí, kterým se prohlašuje režim podpory za neslučitelný s vnitřním trhem a kterým se nařizuje vrácení podpory — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“	28

2016/C 326/50	Věc T-251/16 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 20. července 2016 – Generální ředitel OLAF v. Komise „Předběžná opatření — Institucionální právo — Rozhodnutí o zbavení generálního ředitele OLAF soudní imunity — Akt způsobilý ohrozit nezávislost generálního ředitele — Návrh na odklad vykonatelnosti — Nedostatek naléhavosti“	28
2016/C 326/51	Věc T-17/16: Žaloba podaná dne 19. července 2016 – MS v. Komise	29
2016/C 326/52	Věc T-375/16: Žaloba podaná dne 13. července 2016 – Sabre GBL v. EUIPO (INSTASITE)	30
2016/C 326/53	Věc T-384/16: Žaloba podaná dne 20. července 2016 – Tri-Ocean Trading v. Rada	30
2016/C 326/54	Věc T-387/16: Žaloba podaná dne 20. července 2016 – Terna v. Komise	31
2016/C 326/55	Věc T-391/16: Žaloba podaná dne 19. července 2016 – Ayuntamiento de Madrid v. Komise	32
2016/C 326/56	Věc T-392/16: Žaloba podaná dne 26. července 2016 – Axiom v. Parlament	33

Soud pro veřejnou službu

2016/C 326/57	Věc F-144/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 28. června 2016 – Lorenzet v. EASA „Veřejná služba — Dočasní zaměstnanci — Článek 2 písm. f) PŘOZ — Smlouva na dobu neurčitou — Neplacené pracovní volno — Pracovní volno z osobních důvodů — Zamítnutí prodloužení neplaceného pracovního volna o další rok — Článek 52 PŘOZ“	34
2016/C 326/58	Věc F-56/14: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 14. července 2016 – Dominguez Perez v. Komise „Veřejná služba — Důchody — Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu — Nároky na důchod vzniklé na základě vnitrostátního důchodového systému před nástupem do služby v Unii — Převedení do unijního důchodového systému — Návrh na započtení příspěvkových let založený na nových obecných prováděcích ustanoveních a odsouhlasený dotyčnou osobou — Akt, který nezasahuje nepříznivě do právního postavení — Právní jistota — Legitimní očekávání — Rovné zacházení — Článek 81 jednacího řádu“	34
2016/C 326/59	Věc F-124/15: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 13. července 2016 – Siragusa v. Rada „Veřejná služba — Úředníci — Skončení služebního poměru — Žádost úředníka o penzionování — Změna ustanovení Služebního řádu po podání žádosti — Domnělé zrušení dřívějšího rozhodnutí“	35
2016/C 326/60	Věc F-34/16: Žaloba podaná dne 7. července 2016 – ZZ v. Parlament	35
2016/C 326/61	Věc F-35/16: Žaloba podaná dne 11. července 2016 – ZZ v. Komise	36
2016/C 326/62	Věc F-6/15: Usnesení předsedy Soudu pro veřejnou službu ze dne 11. června 2016 – FF v. EASA	36

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2016/C 326/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 314, 29.8.2016

Dřívější publikace

Úř. věst. C 305, 22.8.2016

Úř. věst. C 296, 16.8.2016

Úř. věst. C 287, 8.8.2016

Úř. věst. C 279, 1.8.2016

Úř. věst. C 270, 25.7.2016

Úř. věst. C 260, 18.7.2016

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 21. června 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de Primera Instancia n° 5 de Cartagena – Španělsko) – Aktiv Kapital Portfolio AS, Oslo, pobočka v Curychu, dříve Aktiv Kapital Portfolio Investment AG v. Angel Luis Egea Torregrosa

(Věc C-122/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Směrnice 93/13/CEE — Zneužívající klauzule uvedené ve spotřebitelských smlouvách — Řízení o platebním rozkazu — Řízení o výkonu — Pravomoc vnitrostátního exekučního soudu uplatnit bez návrhu neplatnost zneužívající klauzule — Zásada efektivity — Zásada překážky věci pravomocně rozsouzené“

(2016/C 326/02)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de Primera Instancia n° 5 de Cartagena

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Aktiv Kapital Portfolio AS, Oslo, pobočka v Curychu, dříve Aktiv Kapital Portfolio Investment AG

Žalovaný: Angel Luis Egea Torregrosa

Výrok

Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládána v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení, která neumožňuje soudu, kterému byl předložen příkaz k výkonu rozhodnutí, přestože k tomu má všechny nezbytné právní a skutkové poznatky, přezkoumat z úřední moci zneužívající povahu klauzule obsažené ve smlouvě, kterou uzavřel profesionál se spotřebitelem a k níž bylo vydáno toto usnesení, v případě, že spotřebitel neuplatnil proti soudnímu příkazu námitky a soud vydávající uvedené usnesení nebyl oprávněn provést takové posouzení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 159, 26.5.2014.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 31. května 2016 – Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis v. Evropská komise

(Věc C-450/14 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Jednací řád Soudního dvora — Článek 181 — Rozhodčí doložka — Smlouvy uzavřené v rámci šestého rámcového programu pro výzkum, technický rozvoj a demonstrace přispívající k vytvoření Evropského výzkumného prostoru a k inovacím (2002–2006), programu eTEN o transevropských telekomunikačních sítích, a rámcového programu pro konkurenceschopnost a inovaci (2007 až 2013) — Auditní zpráva, která konstatovala neuznatelnost vzniklých výdajů — Žádost o vrácení vyplacených dotací — Paušální příspěvek — Žaloba na neplatnost — Protinávrh“

(2016/C 326/03)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis (zástupce: S Skliris, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: S. Lejeune a A. Marcoulli, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 395, 16. 11. 2014.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 9. června 2016 – Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK), Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF) v. Rada Evropské unie, Evropská komise, Euroalliages

(Věc C-345/15 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu — Dumping — Prováděcí nařízení (EU) č. 60/2012 — Dovoz ferosilicia pocházejícího mimo jiné z Ruska — Nařízení (ES) č. 1225/2009 — Článek 11 odst. 3 a 9 — Částečný prozatímní přezkum“

(2016/C 326/04)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK), Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF) (zástupci: B. Evtimov, avocat, D. O'Keeffe, Solicitor)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: J.-P. Hix, S. Boelaert a E. McGovern, zmocněnci), Evropská komise (zástupci: J.-F. Brakeland a M. França, zmocněnci), Euroalliages

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK) a Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 311, 21.9.2015.

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 24. května 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte di Appello di Bari – Itálie) – Leonmobili Srl, Gennaro Leone v. Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH a další

(Věc C-353/15) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Nařízení (ES) č. 1346/2000 — Článek 3 odstavce 1 a 2 — Insolvenční řízení — Mezinárodní příslušnost — Místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka — Přemístění sídla do jiného členského státu — Neexistence usazení ve členském státu původu — Domněnka, že místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, se nachází v místě nového sídla — Důkaz o opaku“

(2016/C 326/05)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte di Appello di Bari

Účastníci původního řízení

Žalobci: Leonmobili Srl, Gennaro Leone

Žalovaní: Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH, Curatela del Fallimento Leonmobili Srl, ICO Srl, Arturo Salice SpA, Grafiche Ricciarelli di Ricciarelli Bernardino, Deutsche Bank SpA, Fida Srl, Elica SpA

Výrok

Článek 3 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 ze dne 29. května 2000 o úpadkovém řízení musí být vykládán v tom smyslu, že v případě, kdy došlo k přemístění sídla společnosti z jednoho členského státu do jiného členského státu, může soud, u kterého je ve členském státě původu poté, co k uvedenému přemístění došlo, podán návrh na zahájení insolvenčního řízení, vyloučit domněnku, že se místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy této společnosti, nachází v místě, kde má společnost nové sídlo, a mít za to, že toto místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, se ke dni, kdy k němu byl návrh podán, nacházelo nadále v tomto členském státu původu, i když v něm už tato společnost nebyla usazena, pouze, pokud z dalších objektivních a třetími osobami ověřitelných skutečností plyne, že místo, odkud byla uvedena společnost skutečně řízena a kontrolována a odkud byly spravovány její zájmy, se v něm nacházelo nicméně ještě i po tomto dni.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 302, 14.9.2015.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 21. června 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Naczelny Sąd Administracyjny – Polsko) – Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie v. ESET spol. s r.o. sp. z o.o. Oddział w Polsce

(Věc C-393/15) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Daně — Společný systém daně z přidané hodnoty — Směrnice 2006/112/ES — Článek 168 — Článek 169 písm. a) — Společnost se sídlem v členském státě, v němž uskutečňuje zdanitelná plnění — Pobočka zaregistrovaná v jiném členském státě pro účely daně z přidané hodnoty — Příležitostné uskutečňování zdanitelných plnění v tomto státě — Hlavní činnost spočívající v provádění interních plnění ve prospěch uvedené společnosti — Daň z přidané hodnoty zaplacená na vstupu touto pobočkou — Odpočet v členském státě registrace“

(2016/C 326/06)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Žalobce: Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

Žalovaná: ESET spol. s r.o. sp. z o.o. Oddział w Polsce

Výrok

Články 168 a 169 písm. a) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládány v tom smyslu, že pobočka zaregistrovaná v členském státě pro účely daně z přidané hodnoty, která je pobočkou společnosti se sídlem v jiném členském státě, a která provádí hlavně interní plnění nepodléhající této dani ve prospěch této společnosti, ale příležitostně i plnění, která jsou zdaňována v jejím členském státě registrace, má nárok na odpočet daně z přidané hodnoty zaplacené na vstupu v tomto posledně uvedeném státě, kterou bylo zatíženo zboží a služby použité pro účely zdanitelných plnění uvedené společnosti uskutečněných v jiném členském státě, než je členský stát, v němž má sídlo.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 337, 12. 10. 2015.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 21. června 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale civile e penale di Cagliari – Itálie) – Salumificio Murru SpA/Autotrasporti di Marongiu Remigio

(Věc C-121/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Článek 101 SFEU — Silniční doprava — Cena za dopravu zboží po silnici pro cizí potřebu, která nemůže být nižší než minimální provozní náklady — Hospodářská soutěž — Stanovení nákladů ministerstvem infrastruktury a dopravy“

(2016/C 326/07)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale civile e penale di Cagliari

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Salumificio Murru SpA

Žalovaná: Autotrasporti di Marongiu Remigio

Výrok

Článek 101 SFEU ve spojení s čl. 4 odst. 4 SEU je třeba vykládat v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava, o kterou jde v původním řízení, na jejímž základě nemůže být cena za dopravu zboží po silnici pro cizí potřebu nižší než minimální provozní náklady stanovené vnitrostátní správou.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 200, 6.6.2016.

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. července 2015 společností Harper Hygienics S.A. proti rozsudku Tribunálu vydanému dne 13. května 2015 ve věci T-363/13, Harper Hygienics v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví – Clinique Laboratories (CLEANIC natural beauty)

(Věc C-474/15 P)

(2016/C 326/08)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Harper Hygienics S.A. (zástupkyně: D. Rzażewska, advokátka)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Clinique Laboratories, LLC

Usnesením ze dne 7. dubna 2016 Soudní dvůr (desátý senát) kasační opravný prostředek zčásti odmítl jako nepřipustný a ve zbývajících částech ho zamítl jako neopodstatněný.

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. července 2015 společností Harper Hygienics S.A. proti rozsudku Tribunálu vydanému dne 13. května 2015 ve věci T-364/12, Harper Hygienics v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví – Clinique Laboratories (CLEANIC Kindii)

(Věc C-475/15 P)

(2016/C 326/09)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Harper Hygienics S.A. (zástupce: D. Rzażewska, advokátka)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Clinique Laboratories, LLC

Usnesením ze dne 7. dubna 2016 Soudní dvůr (desátý senát) kasační opravný prostředek zčásti odmítl jako nepřipustný a ve zbývajících částech ho zamítl jako neopodstatněný.

Kasační opravný prostředek podaný dne 25. září 2015 společností Roland SE proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 16. července 2015 ve věci T-631/14, Roland SE v. Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví

(Věc C-515/15 P)

(2016/C 326/10)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Roland SE (zástupkyně: C. Onken, advokátka)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Christian Louboutin

Usnesením ze dne 14. dubna 2016 Soudní dvůr (devátý senát) zamítl kasační opravný prostředek.

Kasační opravný prostředek podaný dne 19. listopadu 2015 Eugenia Mocek, Jadwiga Wenta, KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 30. září 2015 ve věci T-364/13, Eugenia Mocek, Jadwiga Wenta, KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna v. EUIPO

(Věc C-619/15 P)

(2016/C 326/11)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci/Účastnice řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Eugenia Mocek, Jadwiga Wenta, KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna (zástupce: B. Szczepaniak, advokát)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Soudní dvůr (osmý senát) usnesením ze dne 21. června 2016 rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřipustný.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Rakousko) dne 30. listopadu 2015 – Susanne Sokoll-Seebacher a Manfred Naderhirn

(Věc C-634/15)

(2016/C 326/12)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Susanne Sokoll-Seebacher, Manfred Naderhirn

Další zúčastnění: Agnes Hemetsberger, Mag. Jungwirth a Mag. Fabian OHG a další

Usnesením ze dne 30. června 2016 Soudní dvůr (osmý senát) rozhodl takto:

Rozsudek ze dne 13. února 2014, Sokoll-Seebacher (C 367/12, EU:C:2014:68), musí být vykládán v tom smyslu, že kritérium týkající se pevné hranice počtu „osob, které je třeba nadále zásobovat“, které stanoví vnitrostátní právní úprava dotčená v původním řízení, nelze pro účely ověření existence potřeby zřízení nové lékárny obecně použít v každé jednotlivé situaci, která bude předmětem ověření.

Kasační opravný prostředek podaný dne 25. ledna 2016 Min Liu proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 18. listopadu 2015 ve věci T-813/14, Liu v. EUIPO

(Věc C-41/16 P)

(2016/C 326/13)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Min Liu (zástupce: Y. Zhang, Rechtsanwalt)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 8. června 2016 Soudní dvůr (osmý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřipustný.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 21. ledna 2016 společností Copernicus-Trademarks Ltd
proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 25. června 2015 ve věci T-186/12,
Copernicus-Trademarks v. EUIPO**

(Věc C-43/16 P)

(2016/C 326/14)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Copernicus-Trademarks Ltd (zástupce: C. Röhl, Rechtsanwalt)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 14. června 2016 Soudní dvůr (osmý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřipustný.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Rejonowy w Koninie (Polsko) dne 28. ledna
2016 – Halina Grodecka, za účasti Józefy Konieczki a dalších**

(Věc C-50/16)

(2016/C 326/15)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Rejonowy w Koninie

Navrhovatelka v původním řízení

Halina Grodecka, za účasti Józefy Konieczki a dalších

Usnesením ze dne 2. června 2016 Soudní dvůr Evropské unie (druhý senát) rozhodl, že je zjevně nepřislusný pro zodpovězení otázky, kterou předložil Sąd Rejonowy w Koninie (Polsko).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 16. února 2016 LTJ Diffusion proti rozsudku Tribunálu
(prvního senátu) ze dne 15. prosince 2015 ve věci T-83/14, LTJ Diffusion v. Úřad Evropské unie pro
duševní vlastnictví – Arthur a Aston (ARTHUR & ASTON)**

(Věc C-94/16 P)

(2016/C 326/16)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: LTJ Diffusion (zástupce: F. Fajgenbaum, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví,

Arthur a Aston SAS

Usnesením ze dne 15. června 2016 zamítl Soudní dvůr (sedmý senát) kasační opravný prostředek.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko) dne 23. května 2016 – Fidelidade-Companhia de Seguros SA v. Caisse Suisse de Compensation a další

(Věc C-287/16)

(2016/C 326/17)

Jednací jazyk: portugalsština

Předkládající soud

Supremo Tribunal de Justiça

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Fidelidade-Companhia de Seguros SA

Odpůrci: Caisse Suisse de Compensation, Fundo de Garantia Automóvel, Sandra Cristina Chrystello Pinto Moreira Pereira, Sandra Manuela Teixeira Gomes Seemann, Catarina Ferreira Seemann, José Batista Pereira

Předběžná otázka

Brání čl. 3 odst. 1 směrnice 72/166/EHS⁽¹⁾, čl. 2 odst. 1 směrnice 84/5/EHS⁽²⁾ a článek 1 směrnice 90/232/EHS⁽³⁾ o sbližování právních předpisů členských států týkajících se pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel vnitrostátní právní úpravě, která za poskytnutí nepravdivých prohlášení o vlastnictví motorového vozidla nebo o totožnosti jeho obvyklého řidiče stanoví sankci v podobě absolutní neplatnosti pojistné smlouvy, pokud osoba, která uzavřela smlouvu, nemá hospodářský zájem na provozu daného motorového vozidla a pokud zúčastněné osoby (pojistník, majitel a obvyklý řidič) usilují o to, aby podvodem dosáhly krytí rizik vyplývajících z provozu, a to prostřednictvím i) uzavření smlouvy, kterou by pojišťovna neuzavřela, pokud by jí byla známa totožnost pojistníka; ii) placením nižšího pojistného, než jaké by bylo namístě, a to z důvodu věku obvyklého řidiče?

⁽¹⁾ Směrnice Rady ze dne 24. dubna 1972 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel a kontroly povinnosti uzavřít pro případ takové odpovědnosti pojištění (Úř. věst. 1972 L 103, s. 1; Zvl. vyd. 06/01, s. 10).

⁽²⁾ Druhá Směrnice Rady ze dne 30. prosince 1983 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel (Úř. věst. 1984 L 8, s. 17; Zvl. vyd. 06/07, s. 3).

⁽³⁾ Třetí směrnice Rady ze dne 14. května 1990 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel (Úř. věst. 1990 L 129, s. 33; Zvl. vyd. 06/01, s. 249).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Noord-Nederland, zittingsplaats Groningen (Nizozemsko) dne 27. května 2016 – Bas Jacob Adriaan Krijgsman v. Surinaamse Luchtvaart Maatschappij NV

(Věc C-302/16)

(2016/C 326/18)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Noord-Nederland, zittingsplaats Groningen

Účastníci původního řízení

Žalobce: Bas Jacob Adriaan Krijgsman

Žalovaná: Surinaamse Luchtvaart Maatschappij NV

Předběžná otázka

Jakými (formálními a věcnými) požadavky je zatíženo splnění informační povinnosti uvedené v čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení 261/2004 ⁽¹⁾, pokud byla přepravní smlouva uzavřena prostřednictvím zprostředkovatele služeb cestovního ruchu nebo pokud rezervace proběhla na internetových stránkách?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal da Relação do Porto (Portugalsko) dne
30. května 2016 – António Fernando Maio Marques da Rosa v. Varzim Sol – Turismo, Jogo
e Animação, SA**

(Věc C-306/16)

(2016/C 326/19)

Jednací jazyk: portugálština

Předkládající soud

Tribunal da Relação do Porto

Účastníci původního řízení

Odvolatel: António Fernando Maio Marques da Rosa

Odpůrkyně: Varzim Sol – Turismo, Jogo e Animação, SA

Předběžné otázky

- 1) Vyplývá z článku 5 směrnice Rady 93/104/ES ⁽¹⁾ ze dne 23. listopadu 1993 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ⁽²⁾ ze dne 4. listopadu 2003, jakož i z článku 31 Listiny základních práv Evropské unie, že v případě zaměstnanců, kteří pracují na směny a svá období odpočinku čerpající střídavě, přičemž jsou zaměstnání v zařízení, které je otevřeno pro veřejnost každý den, avšak není v nepřetržitém provozu po dobu 24 hodin denně, musí být povinný den odpočinku, na který má zaměstnanec nárok, poskytnut po ukončení každého období sedmi dnů, tj. nejpozději sedmého dne následujícího po období šesti po sobě jdoucích pracovních dnů?
- 2) Je s výše uvedenými směrnicemi a ustanoveními slučitelný takový výklad, podle něhož si může zaměstnavatel v souvislosti s výše uvedenými zaměstnanci každý týden vybrat, ve kterých dnech poskytne zaměstnanci odpočinek, na který má nárok, což znamená, že lze přimět zaměstnance k tomu, aby pracoval až deset po sobě jdoucích pracovních dnů, aniž by mu bylo zaplacen vykonání přesčasové práce (například od středy určitého týdne, následující po pondělí a úterý jakožto dnech odpočinku, až do pátku následujícího týdne, po němž následuje sobota a neděle jakožto dny odpočinku)?
- 3) Je s výše uvedenými směrnicemi a ustanoveními slučitelný takový výklad, podle něhož může být nepřetržitý odpočinek v délce 24 hodin poskytnut kdykoli během kalendářních dnů určitého období sedmi kalendářních dnů a následující nepřetržitý odpočinek v délce 24 hodin (k němuž se přičte denní odpočinek v délce 11 hodin) může být poskytnut rovněž během kalendářních dnů spadajících do období sedmi kalendářních dnů, které následuje po výše uvedeném období?
- 4) Je s výše uvedenými směrnicemi a ustanoveními, s přihlédnutím rovněž k čl. 16 odst. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003, slučitelný takový výklad, podle něhož zaměstnanec namísto toho, aby čerpal nepřetržitý odpočinek v délce 24 hodin (k němuž se přičte denní odpočinek v délce 11 hodin) za každé období sedmi dnů, může čerpat dvakrát nepřetržitý odpočinek v délce 24 hodin, ať již po sobě jdoucích či nikoli, během kteréhokoliv ze čtyř kalendářních dnů konkrétního referenčního období čtrnácti kalendářních dnů?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 93/104/ES ze dne 23. listopadu 1993 o některých aspektech úpravy pracovní doby (Úř. věst. 1993 L 307, s. 18; Zvl. vyd. 05/02, s. 197).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby (Úř. věst. 2003 L 299, s. 9; Zvl. vyd. 05/04, s. 381).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg
(Nizozemsko) dne 13. června 2016 – K. v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Věc C-331/16)

(2016/C 326/20)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg

Účastníci původního řízení

Žalobce: K.

Žalovaný: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Předběžné otázky

- 1) Umožňuje čl. 27 odst. 2 směrnice 2004/38/ES⁽¹⁾, aby tak jako v projednávaném případě byl občan Unie, ve vztahu k němuž byla prokázána použitelnost čl. 1 oddílu F písm. a) a b) úmluvy o uprchlících, prohlášen za nežádoucí osobu z důvodu, že výjimečná závažnost zločinů, které úmluva zmiňuje, vede k závěru, že je třeba mít za to, že na základě své povahy je hrozba pro některý ze základních zájmů společnosti trvale přítomna?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, jakým způsobem má být v souvislosti se zamýšleným prohlášením za nežádoucí osobu posuzováno, zda jednání výše uvedeného občana Unie, ve vztahu k němuž bylo rozhodnuto o použitelnosti čl. 1 oddílu F písm. a) a b) úmluvy o uprchlících, má být považováno za skutečné, aktuální a dostatečně závažné ohrožení některého ze základních zájmů společnosti? V jaké míře je v této souvislosti relevantní, že ke zmíněnému jednání došlo, tak jako v projednávaném případě, už před dlouhou dobou – zde mezi roky 1992 a 1994?
- 3) Jakým způsobem se v projednávaném případě do posouzení, zda lze občana Unie, ve vztahu k němuž byla prokázána použitelnost čl. 1 oddílu F písm. a) a b) úmluvy o uprchlících, prohlásit za nežádoucí osobu, promítne zásada proporcionality? Mají být uplatněny faktory uvedené v čl. 28 odst. 1 směrnice o pobytu, ať již jako součást posouzení, nebo samostatně? Má být zohledněno období deseti let pobytu v hostitelském státě uvedené v čl. 28 odst. 3 písm. a), ať již jako součást posouzení, nebo samostatně? Uplatní se v plném rozsahu faktory vyjmenované v bodě 3.3 pokynů pro lepší provádění a uplatňování směrnice 2004/38/ES [COM (2009)313]?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Úř. věst. 2004, L 158, s. 77; Zvl. vyd. 05/05, s. 46).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 16. června 2016 Portugalskou republikou proti usnesení
Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 19. dubna 2016 ve věci T-550/15, Portugalsko v. Komise**

(Věc C-337/16 P)

(2016/C 326/21)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão a J. Saraiva de Almeida, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit napadené usnesení v rozsahu, v jakém Tribunál v tomto usnesení vyhověl námitce nepřipustnosti vznesené Komisí v projednávaném případě,
- určit, že žaloba proti spornému rozhodnutí byla podána platně ve lhůtě stanovené v článku 263 SFEU,
- uložit Evropské komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Portugalská republika považuje rozhodnutí za neplatné z následujících důvodů:

A – První důvod kasačního opravného prostředku – Počítání lhůty pro podání žaloby proti rozhodnutí od 20. července 2015

První argument

Porušení článku 263 SFEU.

Druhý argument

Počítání lhůty pro podání žaloby proti napadenému rozhodnutí od oznámení konečného rozhodnutí dne 20. července 2015.

B – Druhý důvod kasačního opravného prostředku – Počítání lhůty pro podání žaloby od zveřejnění sporného rozhodnutí v Úředním věstníku

První argument

Znění čl. 263 odst. 6 SFEU.

Druhý argument

Existence ustálené praxe zveřejňování rozhodnutí tohoto typu a totožné právní precedenty.

C – Třetí důvod kasačního opravného prostředku – Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když nedal přednost výkladu, který nevede k prekluzi.

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. června 2016 Portugalskou republikou proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 19. dubna 2016 ve věci T-551/15, Portugalsko v. Komise

(Věc C-338/16 P)

(2016/C 326/22)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão a Saraiva de Almeida, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit napadené usnesení v rozsahu, v jakém Tribunál v tomto usnesení vyhověl námitce nepřipustnosti vznesené Komisí v projednávaném případě,

- určit, že žaloba proti spornému rozhodnutí byla podána platně ve lhůtě stanovené v článku 263 SFEU,
- uložit Evropské komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Portugalská republika považuje rozhodnutí za neplatné z následujících důvodů:

A – První důvod kasačního opravného prostředku – Počítání lhůty pro podání žaloby proti rozhodnutí od 20. července 2015

První argument

Porušení článku 263 SFEU.

Druhý argument

Počítání lhůty pro podání žaloby proti napadenému rozhodnutí od oznámení konečného rozhodnutí dne 20. července 2015.

B – Druhý důvod kasačního opravného prostředku – Počítání lhůty pro podání žaloby od zveřejnění sporného rozhodnutí v Úředním věstníku

První argument

Znění čl. 263 odst. 6 SFEU.

Druhý argument

Existence ustálené praxe zveřejňování rozhodnutí tohoto typu a totožné právní precedenty.

C – Třetí důvod kasačního opravného prostředku – Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když nedal přednost výkladu, který nevede k prekluzi.

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. června 2016 Portugalskou republikou proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 19. dubna 2016 ve věci T-556/15, Portugalsko v. Komise

(Věc C-339/16 P)

(2016/C 326/23)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão a J. Saraiva de Almeida, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit napadené usnesení v rozsahu, v jakém Tribunál v tomto usnesení vyhověl námitce nepřipustnosti vznesené Komisí v projednávaném případě,
- určit, že žaloba proti spornému rozhodnutí byla podána platně ve lhůtě stanovené v článku 263 SFEU,
- uložit Evropské komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Portugalská republika považuje rozhodnutí za neplatné z následujících důvodů:

A – První důvod kasačního opravného prostředku – Počítání lhůty pro podání žaloby proti rozhodnutí od 20. července 2015

První argument

Porušení článku 263 SFEU.

Druhý argument

Počítání lhůty pro podání žaloby proti napadenému rozhodnutí od oznámení konečného rozhodnutí dne 20. července 2015.

B – Druhý důvod kasačního opravného prostředku – Počítání lhůty pro podání žaloby od zveřejnění sporného rozhodnutí v Úředním věstníku

První argument

Znění čl. 263 odst. 6 SFEU.

Druhý argument

Existence ustálené praxe zveřejňování rozhodnutí tohoto typu a totožné právní precedenty.

C – Třetí důvod kasačního opravného prostředku – Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když nedal přednost výkladu, který nevede k prekluzi.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgerichts Düsseldorf (Německo) dne 16. června 2016 – Hanssen Beleggingen BV v. Tanja Prast-Knipping

(Věc C-341/16)

(2016/C 326/24)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgerichts Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobkyně a navrhovatelka v odvolacím řízení: Hanssen Beleggingen BV

Žalovaná a odpůrkyně v odvolacím řízení: Tanja Prast-Knipping

Předběžná otázka

Zahrnuje pojem řízení ve smyslu čl. 22 bodu 4 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech ⁽¹⁾, „jejichž předmětem je zápis nebo platnost [...] ochranných známek“, rovněž žalobu proti formální majitelce ochranné známky Beneluxu zapsané v rejstříku ochranných známek Beneluxu směřující k prohlášení učiněnému Úřadu pro ochranné známky Beneluxu, že žalovaná nemá oprávnění ohledně dotčené ochranné známky a vzdává se zápisu jako majitelka ochranné známky?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2001, L 12, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de première instance de Liège (Belgie) dne 22. června 2016 – Jean Jacob, Dominique Lennertz v. État belge

(Věc C-345/16)

(2016/C 326/25)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de première instance de Liège

Účastníci původního řízení

Žalobci: Jean Jacob, Dominique Lennertz

Žalovaný: État belge

Předběžná otázka

Brání článek 39 [ES] tomu, aby v důsledku belgického daňového systému vyplývajícího z článku 155 ZDP z roku 1992, bez ohledu na to, zda se použije oběžník č. Ci.RH.331/575.420 ze dne 12. března 2008, byly lucemburské důchody žalobce osvobozené od daně na základě článku 18 Smlouvy o zamezení dvojímu zdanění uzavřené mezi Belgií a Lucemburskem zahrnuty do výpočtu belgické daně a zohledněny při uplatnění daňových výhod upravených v ZDP z roku 1992 a aby byl nárok na uvedené výhody, jako je nezdánitelná část základu daně, dlouhodobé spoření, výdaje zaplacené s poukázkami na služby, výdaje vynaložené za účelem snižování nákladů na energie v domácnosti, na zabezpečení domácnosti proti krádeži nebo požáru, dary žalobce na dobročinné účely, sníženy nebo poskytnuty v menším rozsahu než v případě, že by oběma žalobcům plynuly příjmy ze zdrojů v Belgii a žalobkyně by namísto žalobce pobírala důchody pocházející výlučně z Belgie?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad Sofia-grad (Bulharsko) dne 21. června 2016 – Balgarska energiyna borsa AD (BEB) v. Komisija za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

(Věc C-347/16)

(2016/C 326/26)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad Sofia-grad

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Balgarska energiyna borsa AD (BEB)

Žalovaná: Komisija za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

Předběžné otázky

- 1) Povoluje čl. 9 odst. 1 písm. b) body i) a ii) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES ⁽¹⁾ ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 2003/54/ES, aby tatáž osoba byla výlučným akcionářem nezávislého provozovatele přenosové soustavy a společnosti, jejíž nejdůležitější činností je výroba a přenos elektřiny?
- 2) Povoluje čl. 9 odst. 1 písm. b) body i) a ii) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 2003/54/ES, aby tatáž osoba přímo nebo nepřímo vykonávala kontrolu nad nezávislým provozovatelem přenosové soustavy a nad podnikem pro výrobu a dodávky elektřiny?
- 3) Povoluje čl. 9 odst. 1 písm. c) a d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 2003/54/ES, aby tatáž osoba jmenovala členy dozorčí rady nezávislého provozovatele přenosové soustavy (kteří zase volí její představenstvo) a členy správní rady podniku pro výrobu a dodávky elektřiny?

- 4) Povolují směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 2003/54/ES, nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 ze dne 13. července 2009 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a o zrušení nařízení (ES) č. 1228/2003, nařízení Komise (EU) 1222/2015 ze dne 24. července 2015, kterým se stanoví rámcový pokyn pro přidělování kapacity a řízení přetížení a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 ze dne 25. října 2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií omezení počtu osob, kterým se uděluje na určitém území licence pro přenos elektřiny?
- 5) V případě kladné odpovědi na předchozí otázky a s ohledem na to, že podle čl. 43 odst. 1 bodu 1 [Zakon na energetikata (energetického zákona)] se pro území Bulharska uděluje jen jediná licence: je třeba vycházet z toho, že existuje střet zájmů ve smyslu bodu 12 odůvodnění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 2003/54/ES?
- 6) Je třeba vycházet z toho, že vnitrostátní ustanovení čl. 43 odst. 1 bodu 1 energetického zákona omezuje ve smyslu článků 101 SFEU a 102 SFEU hospodářskou soutěž tím, že stanoví, že na území státu se uděluje jen jedna licence na přenos elektřiny?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 211, s. 55

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Provincial Navarra (Španělsko) dne 27. června 2016 – Instituto de Religiosas Oblatas del Santísimo Redentor v. Joaquín Taberna Carvajal

(Věc C-352/16)

(2016/C 326/27)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Provincial Navarra – Sección Tercera

Účastníci původního řízení

Odvolatel: Instituto de Religiosas Oblatas del Santísimo Redentor

Žalovaný: Joaquín Taberna Carvajal

Předběžná otázka

Je královské nařízení 1373/2003 v souladu s čl. 4 odst. 3 [SEU] a článkem 101 SFEU vzhledem k tomu, že ačkoliv se jedná o právní normu vyhlášenou státem, nemůže soud přezkoumat, zda je výše odměny vzhledem k okolnostem věci nepřiměřená, přičemž toto omezení soudního přezkumu může bez ohledu na význam a kvalitu služeb vést k omezení volné soutěže?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court of the United Kingdom (Spojené království) dne 22. června 2016 – MP v. Secretary of State for the Home Department

(Věc C-353/16)

(2016/C 326/28)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court of the United Kingdom

Účastníci původního řízení

Žalobce: MP

Žalovaný: Secretary of State for the Home Department

Předběžná otázka

Vztahuje se čl. 2 písm. e) ve spojení s čl. 15 písm. b) směrnice Rady 2004/83/ES⁽¹⁾ na reálnou hrozbu vážné fyzické nebo psychické újmy na zdraví žalobce v případě vrácení do země původu, která vyplývá z předchozího mučení nebo nelidského či ponižujícího zacházení, za něj byla země původu odpovědná?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2004/83/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli žádat o postavení uprchlíka nebo osoby, která z jiných důvodů potřebuje mezinárodní ochranu, a o obsahu tohoto postavení
Úř. Věst. L 304, s. 12

Kasační opravný prostředek podaný dne 7. července 2016 Inclusion Alliance for Europe GEIE proti usnesení Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 21. dubna 2016 ve věci T-539/13, Inclusion Alliance for Europe v. Komise

(Věc C-378/16 P)

(2016/C 326/29)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Inclusion Alliance for Europe GEIE (zástupce: S. Famiani, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Navrhovatel žádá, aby Soudní dvůr

- zrušil napadené usnesení;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Rozhodnutím ze dne 17. července 2013 Evropská komise požadovala od společnosti Inclusion Alliance for Europe vrácení celkové částky 212 411,89 euro v souvislosti s projekty č. 224482 (MARE), č. 216820 (SENIOR) a č. 225010 (ECRN). Inclusion Alliance for Europe podala žalobu znějící na zrušení rozhodnutí k Tribunálu, který rozhodl usnesením na základě článku 126 Jednacího řádu Tribunálu.

Inclusion Alliance for Europe požaduje zrušení napadeného usnesení v plném rozsahu, a to z následujících důvodů.

Napadené rozhodnutí v rámci posouzení žaloby proti rozhodnutí Komise nezohlednilo a nepoužilo obecné zásady unijního práva.

Tribunál nesprávně považoval argumenty uvedené v replice za nové žalobní důvody, i když se naopak jedná o upřesnění žalobních důvodů a argumentů již uvedených v původní žalobě, pro které nedochází k porušení čl. 44 odst. 1 Jednacího řádu Tribunálu.

Ohledně námitek týkajících se zásad unijního práva použitelných na auditní postup, Tribunál poskytl nedostatečné, ba přímo chybějící odůvodnění, čímž nesprávně vedl věc zpět k výkladu/smluvnímu porušení, spíše než ke zohlednění porušení základních zásad unijního práva.

Napadené rozhodnutí nezohlednilo a nepoužilo obecné zásady unijního práva, pokud jde o tvrzení o bezdůvodném obohacení a žádost na náhradu škody vůči Evropské komisi.

Kasační opravný prostředek podaný dne 19. července 2016 Spolkovou republikou Německo proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 10. května 2016 ve věci T-47/15, Spolková republika Německo v. Evropská komise

(Věc C-405/16 P)

(2016/C 326/30)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Spolková republika Německo (zástupci: T. Henze a R. Kanitz, zmocněnci, ve spolupráci s T. Lübbigem, advokátem)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Spolková republika Německo navrhuje, aby Soudní dvůr:

- v celém rozsahu zrušil rozsudek Tribunálu (třetího senátu) ze dne 10. května 2016 ve věci T-47/15;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Kasační opravný prostředek se opírá o tři důvody:

První důvod kasačního opravného prostředku

Napadený rozsudek Tribunálu nesprávně posoudil hranice skutkové podstaty podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU při výkladu pojmů „státní prostředky“ a „kontrola“ státu nad finančními prostředky soukromých podniků. Napadený rozsudek vychází nesprávně z toho, že „orgány“ Spolkové republiky Německo vykonávají na základě ustanovení německého Erneuerbare-Energien-Gesetzes (zákon o obnovitelných energiích) „kontrolu“ a tím správní pravomoc nad finančními prostředky provozovatelů přenosových sítí a podniků zajišťujících zásobování elektrickou energií, které jsou zapojeny do v Německu existujícího systému podpory obnovitelných energií. Tribunál by správně musel uznat, že zákon o obnovitelných energiích pouze upravuje soukromoprávní smluvní vztahy mezi jednotlivými podniky na německém energetickém trhu, nezakládá však žádnou státní kontrolu nad finančními prostředky těchto podniků.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek namítá, že Tribunál nesprávně vycházel z toho, že německý zákon o obnovitelných energiích zajišťuje uživatelům s vysokou spotřebou energie jako konečným spotřebitelům výhodu, která je z hlediska práva upravujícího státní podpory relevantní. Tribunál tím pomíjí judikaturu týkající se vyrovnání za strukturální nevýhody a kritéria selektivity v právu upravujícím státní podpory.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek konečně namítá, že rozsudek je nedostatečně odůvodněn, jak pokud jde o postavení provozovatelů přenosových sítí, tak i o postavení podniků zajišťujících zásobování elektrickou energií.

Usnesení předsedy třetího senátu Soudního dvora ze dne 9. června 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Østre Landsret – Dánsko) – Delta Air Lines Inc. v. Daniel Dam Hansen, Mille Doktor, Carsten Jensen, Mogens Jensen, Dorthe Fabricius, Jens Ejner Rasmussen, Christian Bøje Pedersen, Andreas Fabricius, Mads Wedel Rasmussen, Nicklas Wedel Rasmussen, Thomas Lindstrøm Jensen, Marianne Thestrup Jensen, Erik Lindstrøm Jensen, Jakob Lindstrøm Jensen, Liva Doktor, Peter Lindstrøm Jensen

(Věc C-305/15) ⁽¹⁾

(2016/C 326/31)

Jednací jazyk: dánština

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 294, 7. 9. 2015.

Usnesení předsedy čtvrtého senátu Soudního dvora ze dne 30. května 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Centrale Raad van Beroep – Nizozemsko) – J. Klinkenberg v. Minister van Infrastructuur en Milieu

(Věc C-343/15) ⁽¹⁾

(2016/C 326/32)

Jednací jazyk: nizozemština

Předseda čtvrtého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 311, 21.9.2015.

Usnesení předsedy sedmého senátu Soudního dvora ze dne 1. června 2016 – The National Iranian Gas Company v. Rada Evropské unie

(Věc C-359/15) ⁽¹⁾

(2016/C 326/33)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda sedmého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 294, 7. 9. 2015.

Usnesení předsedy třetího senátu Soudního dvora ze dne 21. června 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – R v. S, T

(Věc C-492/15) ⁽¹⁾

(2016/C 326/34)

Jednací jazyk: němčina

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 398, 30. 11. 2015.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 20. června 2016 – Evropská komise v. Česká republika**(Věc C-581/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 326/35)

Jednací jazyk: čeština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 27, 25.1.2016.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 20. června 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Hamburg – Německo) – Irene Uhden v. KLM Royal Dutch Airlines NV**(Věc C-40/16) ⁽¹⁾**

(2016/C 326/36)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 175, 17.5.2016.

Usnesení předsedy senátu Soudního dvora ze dne 21. dubna 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Kúria – Maďarsko) – Damien Zöldség, Gyümölcs Kereskedelmi és Tanácsadó Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság**(Věc C-114/16) ⁽¹⁾**

(2016/C 326/37)

Jednací jazyk: maďarština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 211, 13. 6. 2016.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2016 – Oikonomopoulos v. Komise

(Věc T-483/13) ⁽¹⁾

„Mimosmluvní odpovědnost — Škoda způsobená Komisí v rámci vyšetřování OLAF a škoda způsobená ze strany OLAF — Žaloba na náhradu škody — Žaloba na konstatování právní nicotnosti a nepřípustnosti aktů OLAF pro účely dokazování před vnitrostátními orgány — Přípustnost — Zneužití pravomoci — Zpracování osobních údajů — Právo na obhajobu“

(2016/C 326/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Athanassios Oikonomopoulos (Atény, Řecko) (zástupci: původně N. Korogiannakis a I. Zarzoura, poté G. Georgios, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Baquero Cruz a A. Sauka, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba na náhradu škody způsobené Komisí a Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF) a dále žaloba směřující k tomu, aby byly akty OLAF prohlášeny za právně nicotné a nepřípustné pro účely dokazování před vnitrostátními orgány.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) Athanassiosi Oikonomopoulosovi se ukládá náhrada nákladů řízení, včetně nákladů souvisejících s řízením o předběžném opatření.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 344, 23.11.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. července 2016 – Bredenkamp další v. Rada a Komise

(Věc T-66/14) ⁽¹⁾

„Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči určitým osobám a subjektům s ohledem na situaci v Zimbabwe — Zmrazení finančních prostředků — Mimosmluvní odpovědnost“

(2016/C 326/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: John Arnold Bredenkamp (Harare, Zimbabwe), Echo Delta (Holdings) PCC Ltd (Castletown, Ostrov Man), Scottlee Holdings (Private) Ltd (Harare), Fodya (Private) Ltd (Harare) (zástupci: P. Moser, QC, a G. Martin, solicitor)

Žalované: Rada Evropské unie (zástupci: B. Driessen a E. Dumitriu Segnana, zmocněnci), a Evropská komise (zástupci: S. Bartelt, D. Gauci a T. Scharf, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 268 SFEU na náhradu škody, která byla žalobcům údajně způsobena přijetím nařízení Komise (ES) č. 77/2009 ze dne 26. ledna 2009, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 314/2004 o některých omezujících opatřeních vůči Zimbabwe (Úř. věst. 2009, L 23, s. 5), nařízení Komise (EU) č. 173/2010 ze dne 25. února 2010, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 314/2004 o některých omezujících opatřeních vůči Zimbabwe (Úř. věst. 2010, L 51, s. 13), a nařízení Komise (EU) č. 174/2011 ze dne 23. února 2011, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 314/2004 o některých omezujících opatřeních vůči Zimbabwe (Úř. věst. 2011, L 49, s. 23).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) John Arnold Bredenkamp, Echo Delta (Holdings) PCC Ltd, Scottlee Holdings (Private), Ltd a Fodya (Private) Ltd nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie a Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 112, 14.4.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2016 – TeamBank v. EUIPO – Easy Asset Management (e@sy Credit)

(Věc T-745/14) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka e@sy Credit — Starší národní obrazová ochranná známka EasyCredit — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2016/C 326/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: TeamBank AG Nürnberg (Norimberk, Německo) (zástupci: H. Lindner, D. Terheggen a T. Kiphuth, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně P. Geroulakos, poté D. Gája, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Easy Asset Management AD (Sofie, Bulharsko) (zástupci: M. Georgieva-Tabakova a H. Raychev, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. září 2014 (věc R 1975/2013-1) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Easy Asset Management a TeamBank AG Nürnberg.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti TeamBank AG Nürnberg se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 7, 12. 1. 2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. července 2016 – Hassan v. Rada(Věc T-790/14) ⁽¹⁾

„Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči Sýrii — Zmrazení finančních prostředků — Omezení vstupu — Zrušení předchozích aktů rozsudkem Tribunálu — Nové akty, kterými je na seznamy zařazeno jméno žalobce — Zjevně nesprávné posouzení — Právo vlastnit majetek — Proporcionalita — Presumpce nevinu — Mimosmluvní odpovědnost“

(2016/C 326/41)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Samir Hassan (Damašek, Sýrie) (zástupce: L. Pettiti, advokát)

Žalovaná: Rada Evropská unie (zástupci: S. Kyriakopoulou a G. Étienne, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU na zrušení prováděcího rozhodnutí Rady 2014/678/SZBP ze dne 26. září 2014, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2014, L 283, s. 59), prováděcího nařízení Rady (EU) č. 1013/2014 ze dne 26. září 2014, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2014, L 283, s. 9), rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/837 ze dne 28. května 2015, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2015, L 132, s. 82), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2015/828 ze dne 28. května 2015, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2015, L 132, s. 3), v rozsahu, v němž se tyto akty týkají žalobce, a návrh podaný na základě článku 268 SFEU, kterým se žalobce domáhá náhrady újmy, kterou údajně utrpěl v důsledku těchto aktů.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Samiru Hassanovi se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 34, 2. 2. 2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. července 2016 – Ogrodnik v. EUIPO – Aviário Tropical (Tropical)(Věc T-804/14) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Obrazová ochranná známka Evropské unie Tropical — Starší národní slovní ochranná známka TROPICAL — Relativní důvod pro zamítnutí — Článek 8 odst. 1 písm. b), a článek 53 odst. 1, písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 — Obsah práv žalobce podle vnitrostátního práva — Koexistence ochranných známek — Povinnost odůvodnit rozhodnutí — Článek 75 nařízení č. 207/2009“

(2016/C 326/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Tadeusz Ogrodnik (Chorzów, Polsko) (zástupci: A. von Mühlendahl a H. Hartwig, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Garrido Otaola, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Aviário Tropical, SA (Loures, Portugalsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. září 2014 (věc R 1948/2013-4) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Aviário Tropical a T. Ogrodnikiem.

Výrok

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 22. září 2014 (věc R 1948/2013-4) se zrušuje.
- 2) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Tadeuszem Ogrodnikiem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 65, 23. 2. 2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. července 2016 – Nutria v. Komise

(Věc T-832/14) ⁽¹⁾

„Mimosmluvní odpovědnost — Odmítnutí prodloužení lhůty pro odebrání sušeného odstředěného mléka v rámci programu pro rozdělování potravinové pomoci nejchudším osobám Unie na rok 2010 — Dostatečně závažné porušení právního předpisu, jehož účelem je přiznat práva jednotlivcům.“

(2016/C 326/43)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Nutria AE Typopoiisis & Emporias Agrotikon Proionton (Agios Konstantinos, Řecko) (zástupci: původně M.-J. Jacquot, poté K. Makaronas, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Guillem Carrau a D. Triantafyllou, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná na základě článku 268 SFEU domáhající se náhrady majetkové újmy, kterou žalobkyně údajně utrpěla odmítnutím Komise prodloužit lhůtu pro odebrání sušeného odstředěného mléka, která je stanovena v čl. 3 odst. 1 nařízení Komise (ES) č. 1111/2009 ze dne 19. listopadu 2009, kterým se přijímá plán přidělující členským státům zdroje vyčleněné na rozpočtový rok 2010 pro dodávky potravin z intervenčních zásob ve prospěch nejchudších osob ve Společenství a stanoví odchylky od některých ustanovení nařízení (EHS) č. 3149/92 (Úř. věst. 2009, L 306, s. 5).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Nutria AE Typopoiisis & Emporias Agrotikon Proionton ponese kromě vlastních nákladů řízení i náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 81, 9.3.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2016 – Internet Consulting v. EUIPO – Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige (SUEDTIROL)

(Věc T-11/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka Evropské unie SUEDTIROL — Článek 7 odst. 1 písm. c) a čl. 52 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Zeměpisné označení původu — Popisný charakter“

(2016/C 326/44)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Internet Consulting GmbH (Brunico, Itálie) (zástupci: L. Miori a A. Bertella, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Schifko, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige (Itálie) (zástupce: C. Volkmann, advokát)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí rozšířeného odvolacího senátu EUIPO ze dne 10. října 2014 (věc R 574/2013-G), týkajícího se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Provincia Autonoma di Bolzano-Alto Adige a společností Internet Consulting.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Internet Consulting GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 73, 2. 3. 2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2016 – Reisensthal v. EUIPO (keep it easy)

(Věc T-308/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky keep it easy — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2016/C 326/45)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Peter Reisensthal (Gilching, Německo) (zástupce: E. A. Busse, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Schifko, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. března 2015 (věc R 2659/2014-5) týkajícímu se přihlášky slovního označení keep it easy, jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Peterovi Reisenhelovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 270, 17.8.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. července 2016 – Modas Cristal v. EUIPO – Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama (KRISTAL)

(Věc T-345/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie KRISTAL — Starší národní slovní a obrazové ochranné známky MODAS CRISTAL a home CRISTAL — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2016/C 326/46)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Modas Cristal, SL (Santa Lucía, Španělsko) (zástupce: E. Manresa Medina, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Muñiz Rodríguez a A. Schiffko, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama Anonim Sirketi (Denizli, Turecko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. dubna 2015 (věc R 341/2014-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi Modas Cristal a Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Modas Cristal, SL ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 302, 14. 9. 2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2016 – Portugalsko v. Komise

(Věc T-810/14) ⁽¹⁾

„Nevykonání rozsudku Soudního dvora určujícího nesplnění povinnosti státem — Penále — Rozhodnutí o úhradě penále — Zrušení vnitrostátního právního předpisu, které je v rozporu s unijním právem — Okamžitik ukončení neplnění povinnosti — Zrušení dřívějšího rozhodnutí o úhradě penále uložené při výkonu stejného rozsudku Soudního dvora — Překážka věci pravomocně rozsouzené — Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2016/C 326/47)

Jednací jazyk: portugalština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, J. de Oliveira a S. Nunes de Almeida, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Braga da Cruz a M. Heller, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Evropské komise MARKT/A2/3523710 ze dne 3. října 2014 o úhradě dlužného penále uložené Portugalské republice za období od 10. do 29. ledna 2008, kterým se vykonává rozsudek ze dne 10. ledna 2008, Komise v. Portugalsko (C-70/06, EU:C:2008:3).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá jako po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná.
- 2) Portugalské republice se ukládá náhrada nákladů řízení

⁽¹⁾ Úř. věst. C 65, 23. 2. 2015.

**Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 20. července 2016 – PTC Therapeutics International v. EMA
(Věc T-718/15 R)**

„Řízení o předběžných opatřeních — Přístup k dokumentům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty v držení EMA, týkající se údajů, které poskytl podnik v rámci své žádosti o registraci léčivého přípravku — Rozhodnutí o zpřístupnění dokumentů třetí osobě — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni juris — Zvážení zájmů“

(2016/C 326/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: PTC Therapeutics International Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: G. Castle, B. Kelly, H. Billson, solicitors, M. Demetriou, QC, a C. Thomas, barrister)

Žalovaná: Evropská agentura pro léčivé přípravky (zástupci: T. Jabłoński, A. Spina, A. Rusanov, S. Marino a N. Rampal Olmedo, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (Eucope) (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Cowlshaw, solicitor, a D. Scannell, barrister)

Předmět věci

Návrh založený na článcích 278 a 279 SFEU a směřující v podstatě k odkladu vykonatelnosti rozhodnutí EMA EMA/722323/2015 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se třetím osobám umožňuje podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43) přístup k některým dokumentům obsahujícím informace předložené v rámci žádosti o povolení k uvedení léčivého přípravku Translarna na trh.

Výrok

- 1) Výkon rozhodnutí Evropské agentury pro léčivé přípravky (EMA) EMA/722323/2015 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se třetím osobám umožňuje podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise přístup ke zprávě o klinickém hodnocení „Ataluren (PTC124) PTC124-GD-007-DMD“ týkající se studie účinnosti a bezpečnosti fáze 2B pokud jde o Ataluren v případě osob s Duchennovou svalovou dystrofií a Beckerovou svalovou dystrofií, se odkládá.
- 2) Agentuře EMA se nařizuje neumožnit přístup ke zprávě uvedené v bodě 1.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 19. července 2016 – Belgie v. Komise**(Věc T-131/16 R)**

„Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Daňový režim výjimky pro nadměrný zisk některých nadnárodních společností — Výjimka přiznaná na základě daňových rozhodnutí (tax rulings) — Rozhodnutí, kterým se prohlašuje režim podpory za neslučitelný s vnitřním trhem a kterým se nařizuje vrácení podpory — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“

(2016/C 326/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Belgické království (zástupci: C. Pochet a J.-C. Halleux, zmocněnci, ve spolupráci s M. Segura Catalán a M. Clayton, advokáty)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P.-J. Loewenthal a B. Stromsky, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článcích 278 a 279 SFEU, který zní na nařízení předběžného opatření směřujícího k odkladu vykonatelnosti článků 2, 3 a 4 rozhodnutí Komise C (2015) 9887 final ze dne 11. ledna 2016 o režimu státní podpory obsahujícím výjimku pro nadměrný zisk SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), zavedeném v Belgii.

Výrok

- 1) Návrh na nařízení předběžného opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 20. července 2016 – Generální ředitel OLAF v. Komise**(Věc T-251/16 R)**

„Předběžná opatření — Institucionální právo — Rozhodnutí o zbavení generálního ředitele OLAF soudní imunity — Akt způsobit ohrozit nezávislost generálního ředitele — Návrh na odklad vykonatelnosti — Nedostatek naléhavosti“

(2016/C 326/50)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Generální ředitel Evropského úřadu pro boj proti podvodům (zástupci: L. Jelínek, zmocněnec, ve spolupráci s G. M. Roberti a I. Perego, advokáty)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: K. Banks, J. P. Keppenne a J. Baquero Cruz, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článků 278 a 279 SFEU směřující k nařízení odkladu výkonu rozhodnutí Komise C(2016) 1449 final ze dne 2. března 2016 o žádosti o zbavení imunity.

Výrok

- 1) Návrh na vydání předběžného opatření se zamítá.

2) Usnesení ze dne 6. června 2016 vydané ve věci T-251/16 R se zrušuje.

3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 19. července 2016 – MS v. Komise

(Věc T-17/16)

(2016/C 326/51)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: MS (Castries, Francie) (zástupci: L. Levi a M. Vandenbussche, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— rozhodl, že žaloba je přípustná a opodstatněná;

a z toho důvodu:

- uznal mimosmluvní odpovědnost Evropské komise podle článků 268 a 340 druhého pododstavce Smlouvy o fungování Evropské unie;
- nařídil předložení dokumentů prohlášených Komisí za důvěrné, které představují nezbytnou oporu pro rozhodnutí o vyloučení;
- nařídil náhradu nemajetkové újmy vyplývající z chybného jednání Komise, vyčíslené ex aequo et bono na částku 20 000 eur;
- nařídil Komisi zveřejnění omluvného dopisu pro žalobce a jeho znovuzařazení do Team Europe;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z protiprávního jednání, jehož se dopustila Komise, které představovalo závažné porušení právního předpisu, jehož účelem bylo přiznat práva jednotlivcům, zakládající mimosmluvní odpovědnost Komise. Zaprvé se žalobce domnívá, že jej Komise řádně neinformovala o tvrzeních a údajích předložených proti němu a neposkytla mu příležitost, aby se k nim mohl účinně vyjádřit před tím, než bylo přijato rozhodnutí o vyloučení v rozporu s článkem 41 Listiny základních práv Evropské unie, s obecnými zásadami řádné správy, s právem na obhajobu a s článkem 16 Evropského kodexu řádné správní praxe. Zadruhé Komise nezkoumala důsledně a nestranně všechny relevantní skutečnosti projednávaného případu, než rozhodla o vyloučení žalobce ze sítě Team Europe v rozporu se zásadou řádné péče zakotvené v článku 41 Listiny a s články 8, 9 a 11 Kodexu. Tímto Komise rovněž porušila presumpci nevinu žalobce zakotvenou v článku 48 Listiny. Zatřetí se žalobce domnívá, že Komise řádně neodůvodnila své rozhodnutí, uvedla v něm pouze vágní tvrzení, ostatně nepřesná, v rozporu s čl. 41 odst. 2 Listiny a článkem 18 Kodexu. Konečně rozhodnutí přijaté Komisí by mělo být zjevně nedůvodné a nepřiměřené s přihlédnutím k okolnostem projednávané věci.

2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečné a jisté škody, kterou měl utrpět žalobce v důsledku jednání vytýkaného Komisi, které zpochybnilo morální a profesionální bezúhonnost žalobce.

Žaloba podaná dne 13. července 2016 – Sabre GLBL v. EUIPO (INSTASITE)

(Věc T-375/16)

(2016/C 326/52)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sabre GLBL, Inc. (Southlake, Texas, Spojené státy) (zástupce: J. Zecher, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „INSTASITE“ – Přihláška č. 13 882 162

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. dubna 2016, ve věci R 1742/2015-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a písm. c) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 20. července 2016 – Tri-Ocean Trading v. Rada

(Věc T-384/16)

(2016/C 326/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Tri-Ocean Trading (George Town, Kajmanské ostrovy) (zástupci: P. Saini, QC, R. Mehta, Barrister, and N. Sheikh, Solicitor)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2016, L 141, s. 125), v rozsahu, ve kterém se vztahuje na žalobce;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2016/840 ze dne 27. května 2016, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2016, L 141, s. 30), v rozsahu, ve kterém se vztahuje na žalobce; a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že podle žalobkyně nebyly dány důvody pro zahrnutí do přílohy napadeného rozhodnutí a nařízení, jak je stanoví čl. 28 odst. 1 rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii („původní rozhodnutí“) a čl. 15 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii („původní nařízení“).
2. Druhý žalobní důvod vycházející z domnělého porušení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že Rada nevyhověla povinnosti uvést odůvodnění, a to jak v napadeném rozhodnutí, tak v napadeném nařízení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že došlo k neodůvodněnému a nepřiměřenému zásahu do žalobkynina práva na vlastnictví a ochranu dobré pověsti.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení.

Žaloba podaná dne 20. července 2016 – Terna v. Komise

(Věc T-387/16)

(2016/C 326/54)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Řím, Itálie) (zástupci: A. Police, L. Di Via, F. Degni, F. Covone, D. Carria, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise – Generální ředitelství pro mobilitu a dopravu (Generální ředitelství pro energetiku – SRD.3 – Finanční management) ENER/SRD.3/JCM/cID(2016)2952913 ze dne 23. května 2016, které potvrzuje předchozí opatření č. Move.srd.3.dir(2015)2669621 ze dne 6. července 2015, spolu s opatřením Evropské komise – Generální ředitelství pro mobilitu a dopravu (Generální ředitelství pro energetiku – SRD.3 – Finanční management) SRD.3/JCM/cI/D(2016)4477388 ze dne 14. června 2016, kterým se oznamuje Oznámení o dluhu č. 3 241 608 548 ve výši 494 871,39 eur k 28. červenci 2016 a zrušuje rozhodnutí Evropské komise – Generální ředitelství pro mobilitu a dopravu (Generální ředitelství pro energetiku – SRD.3 – Finanční management) č. Move.srd.3.dir(2015)2669621 ze dne 6. července 2015 v rozsahu, v němž toto rozhodnutí vylučuje náhradu nákladů vynaložených společností Terna v souvislosti s projekty č. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-564583a 2007-E221/07/2007-TREN/07/TEN-E-S07.91403 a ukládá povinnost vrátit částky poskytnuté v rámci výše uvedených projektů, a to ve výškách uvedených v tabulce přiložené k napadenému rozhodnutí,
- podpůrně zrušil rozhodnutí Evropské komise – Generální ředitelství pro mobilitu a dopravu (Generální ředitelství pro energetiku – SRD.3 – Finanční management) ENER/SRD.3/JCM/cID(2016)2952913 ze dne 23. května 2016 spolu s rozhodnutím Evropské komise – Generální ředitelství pro mobilitu a dopravu (Generální ředitelství pro energetiku – SRD.3 – Finanční management) č. Move.srd.3.dir(2015)2669621 ze dne 6. července 2015 v rozsahu, v němž toto rozhodnutí nesnižuje vrácení nákladů vynaložených společností Terna v souvislosti s projekty č. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 a 2007-E221/07/2007-TREN/07/TEN-E-S07.91.403 v rozsahu odpovídajícímu zisku dosaženému společností CESI.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Opatření napadené v této věci potvrzují stejné rozhodnutí Komise, jaké již žalobkyně napadla ve lhůtě u Tribunálu ve věci T-544/15, ve které se ještě nerozhodlo.

Žalobní důvody a hlavní tvrzení jsou stejné jako žalobní důvody a hlavní tvrzení v dané věci.

Žaloba podaná dne 19. července 2016 – Ayuntamiento de Madrid v. Komise**(Věc T-391/16)**

(2016/C 326/55)

*Jednací jazyk: španělština***Účastníci řízení***Žalobce:* Ayuntamiento de Madrid (Španělsko) (zástupce: F. Zunzunegui Pastor, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- prohlásil žalobu za přípustnou a vyhověl důvodům neplatnosti uvedeným v žalobě,
- zrušil napadené nařízení Komise (EU) 2016/646 ze dne 20. dubna 2016, kterým se mění nařízení (ES) č. 692/2008 z hlediska emisí z lehkých osobních vozidel a z užitkových vozidel (Euro 6),
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z neplatnosti napadeného nařízení v důsledku nedostatku pravomoci, jelikož Komise nevhodně použila regulativní postup s kontrolou.

V této souvislosti uvádí, že Komise porušila čl. 5 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 ze dne 20. června 2007 o schvalování typu motorových vozidel z hlediska emisí z lehkých osobních vozidel a z užitkových vozidel (Euro 5 a Euro 6) a z hlediska přístupu k informacím o opravách a údržbě vozidla (Úř. věst. 2007, L 171, s. 1).

Rovněž uvádí, že v rozsahu, v němž napadené nařízení zavádí evropský systém nových maximálních hodnot emisí NOx, mění podstatnou náležitost základního aktu, čímž Komise porušila předpisy stanovující formu pro jeho přijetí, což představuje porušení podstatných formálních požadavků.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení norem primárního a sekundárního práva a všeobecných zásad práva Evropské unie.

Žalobce tvrdí, že napadené nařízení porušuje ustanovení článků 3, 11, čl. 114 odst. 3 a článku 191 SFEU, jakož i článků 35 a 37 Listiny základních práv Evropské unie.

Žalobce rovněž tvrdí, že napadené nařízení:

- je v rozporu s ustanoveními směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu (Úř. věst. 2008, L 152, s. 1), neboť odkazuje na omezení maximálními hodnotami emisí dusíku pro naftová vozidla,
- je v rozporu s článkem 4 výše uvedeného nařízení č. 715/2007,
- je v rozporu také s nařízením Komise (ES) č. 692/2008 ze dne 18. července 2008, kterým se provádí a mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 o schvalování typu motorových vozidel z hlediska emisí z lehkých osobních vozidel a z užitkových vozidel (Euro 5 a Euro 6) a z hlediska přístupu k informacím o opravách a údržbě vozidla (Úř. věst. 2008, L 199, s. 1),

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci:

- vzhledem k tomu, že existují objektivní, relevantní a shodující se nepřímé důkazy o tom, že cíl sledovaný Komisí napadeným nařízením, a to zvýšení hodnoty emisí NOx z lehkých osobních a užitkových vozidel, není v souladu s cílem vyjádřeným v právu Evropské unie ani s cílem vyhlášeným samotnou Komisí,

- vzhledem k tomu, že došlo k obejití postupu zvláště stanoveného SFEU pro účely řešení konkrétních situací. Jelikož Komise použila regulativní postup s kontrolou namísto řádného legislativního postupu, porušila podstatné formální náležitosti v postupu přijímání napadeného nařízení, což má za následek nedostatek pravomocí,
- konečně vzhledem k tomu, že uvedené nařízení neodpovídá zájmům Společenství.

Žaloba podaná dne 26. července 2016 – Axium v. Parlament

(Věc T-392/16)

(2016/C 326/56)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Axium (Oberschaeffolsheim, Francie) (zástupce: N. Deleau, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 9. června 2016, kterým Evropský parlament rozhodl o vyloučení nabídky společnosti Axium ze zadávacího řízení;
- uložil Evropskému parlamentu, aby podle článků 133 a násl. jednacího řádu vyplatil společnosti Axium částku 4 000 eur;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu všech nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z vnější protiprávnosti rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 9. června 2016, D 201714, kterým byla odmítnuta nabídka žalobkyně předložená v rámci zadávacího řízení 06D30/2015/M064 týkajícího se řízení „Francie-Štrasburk: Rámcová smlouva na odstranění azbestu v budovách Evropského parlamentu ve Štrasburku“ (Úř. věst. 2015/S 242-438527), a rozhodnutí zadat tuto zakázku jinému uchazeči (dále jen „napadené rozhodnutí“), jelikož na osobu, která podepsala dopis zaslaný žalobkyni, jež obsahoval napadené rozhodnutí, nebyla delegována pravomoc, která je nezbytná k tomu, aby tato osoba mohla zavázat veřejného zadavatele, tj. Evropský parlament.
 2. Druhý žalobní důvod vychází z vnitřní protiprávnosti napadeného rozhodnutí, jelikož vyloučení nabídky žalobkyně není v souladu s čl. 158 odst. 3 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1268/2012 ze dne 29. října 2012 o prováděcích pravidlech k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie, a není tudíž odůvodněné.
-

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 28. června 2016 – Lorenzet v. EASA

(Věc F-144/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Dočasní zaměstnanci — Článek 2 písm. f) PŘOZ — Smlouva na dobu neurčitou — Neplacené pracovní volno — Pracovní volno z osobních důvodů — Zamítnutí prodloužení neplaceného pracovního volna o další rok — Článek 52 PŘOZ“

(2016/C 326/57)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Andrea Lorenzet (Paříž, Francie) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro bezpečnost letectví (zástupci: původně F. Manuhutu a A. Haug, zmocněnci, D. Waelbroeck a I. Antypas, advokáti, poté F. Manuhutu a A. Haug, zmocněnci, A. Duron a C. Dekemexhe, advokáti)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Evropské agentury pro bezpečnost letectví neprodloužit žalobci neplacené pracovní volno z osobních důvodů o další rok.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Andrea Lorenzet ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou agenturou pro bezpečnost letectví.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 48, 8. 2. 2016, s. 102.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 14. července 2016 – Dominguez Perez v. Komise

(Věc F-56/14) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Důchody — Článek 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu — Nároky na důchod vzniklé na základě vnitrostátního důchodového systému před nástupem do služby v Unii — Převedení do unijního důchodového systému — Návrh na započtení příspěvkových let založený na nových obecných prováděcích ustanoveních a odsouhlasený dotyčnou osobou — Akt, který nezasahuje nepříznivě do právního postavení — Právní jistota — Legitimní očekávání — Rovné zacházení — Článek 81 jednacího řádu“

(2016/C 326/58)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Dolores Dominguez Perez (Brusel, Belgie) (zástupkyně: M. Casado García-Hirschfeld, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, zmocněnci, poté G. Gattinara, zmocněnec, a nakonec G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení dvou návrhů na výpočet převodu nároků žalobkyně na důchod do unijního důchodového systému, v nichž jsou použita nová obecná prováděcí opatření k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu úředníků.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se zčásti odmítá jako zjevně nepřípustná a zčásti zamítá jako zjevně neopodstatněná.
- 2) Dolores Dominguez Perez ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 253, 4.8.2014, s. 70.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 13. července 2016 – Siragusa v. Rada

(Věc F-124/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Úředníci — Skončení služebního poměru — Žádost úředníka o penzionování — Změna ustanovení Služebního řádu po podání žádosti — Domnělé zrušení dřívějšího rozhodnutí“

(2016/C 326/59)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Sergio Siragusa (Brusel, Belgie) (zástupci: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bauer a M. Veiga, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba na zrušení rozhodnutí nevyhovět žádosti o odchod do předčasného důchodu podané žalobcem v tom rozsahu, ve kterém bylo toto rozhodnutí přijato po vstupu nového Služebního řádu v platnost a bylo jím zrušeno dřívější příznivé rozhodnutí, jakož i žaloba o náhradu domněle vzniklé hmotné a nehmotné újmy.

Výrok usnesení

- 1) Žaloba se zamítá jako zjevně nepřípustná.
- 2) Sergio Siragusa ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie
- 3) Evropskému parlamentu ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 414, 14. 12. 2015, s. 42.

Žaloba podaná dne 7. července 2016 – ZZ v. Parlament

(Věc F-34/16)

(2016/C 326/60)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: ZZ (zástupce: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí o vrácení částek, které žalobkyně neoprávněně obdržela jakožto příspěvek na vzdělání a příspěvek na vyživované dítě, a rozhodnutí, kterými byl zrušen její nárok na některé příspěvky.

Návrhová žádání žalobkyně

- Zrušit nové rozhodnutí o vrácení „toho, co bylo vyplaceno z jiného zdroje“;
- zrušit rozhodnutí o vrácení, „jímž zaniká nárok“, v rozsahu, v němž stanoví zánik nároku žalobkyně na příspěvek na vzdělání pro XX a YY na 1. července 2015, namísto 1. října 2015, a v rozsahu, v němž stanoví zánik jejího nároku na příspěvek na domácnost na 1. srpna 2015, namísto 1. října 2015;
- v případě potřeby zrušit rozhodnutí o zamítnutí stížnosti;
- uložit žalovanému, aby žalobkyni vyplatil úroky z prodlení z částek, které byly neoprávněně zadrženy nebo vráceny, v sazbě stanovené Evropskou centrální bankou pro hlavní refinanční operace navýšené o dva procentní body, a to ode dne, kdy jí měly být jednotlivé částky vyplaceny;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 11. července 2016 – ZZ v. Komise**(Věc F-35/16)**

(2016/C 326/61)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: ZZ (zástupci: N. Flandin a S. Rodrigues, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí, jímž bylo zamítnuto zařazení žalobkyně do platové třídy, která podle jejího názoru odpovídá její odborné praxi.

Návrhová žádání žalobkyně

- Zrušit napadené rozhodnutí a v případě potřeby rozhodnutí o zamítnutí stížnosti;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Usnesení předsedy Soudu pro veřejnou službu ze dne 11. června 2016 – FF v. EASA**(Věc F-6/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 326/62)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 107, 30.3.2015, s. 40.

