



České vydání

Informace a oznámení

Svazek 59

6. června 2016

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2016/C 200/01 Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie* 1

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2016/C 200/02 Věc C-142/15 P: Usnesení Soudního dvora ze dne 10. března 2016 – SolarWorld AG v. Brandoni solare SpA, Global Sun Ltd, Silicio Solar SAU, Solaria Energia y Medio Ambiente SA, Evropská komise „Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Článek 263 SFEU — Kritérium bezprostředního dotčení — Zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek — Dumping — Dovoz krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (článků a destiček) pocházejících nebo odesílaných z Číny — Nařízení (ES) č. 1225/2009 — Článek 8 — Nabídka cenového závazku podaná čínskými vývozci — Přijetí ze strany Komise — Osvobození od antidumpingového cla — Žaloba proti rozhodnutí o přijetí — Nepřípustnost“ 2

2016/C 200/03	Věc C-312/15 P: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 10. března 2016 – SolarWorld AG v. Solsonica SpA, Evropská komise „Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek — Nařízení (EU) č. 513/2013 — Dumping — Dovozy krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků a destiček) pocházejících nebo odesílaných z Číny — Prozatímní antidumpingové clo — Konečné antidumpingové clo — Nevydání rozhodnutí ve věci samé — Ztráta právního zájmu na podání žaloby“	3
2016/C 200/04	Věc C-346/15 P: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 25. února 2016 – Steinbeck GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG „Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Slovní ochranné známky Společenství BE HAPPY — Prohlášení o neplatnosti — Nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 7 odst. 1 písm. b) — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti“	3
2016/C 200/05	Věc C-380/15: Usnesení Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 23. února 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de les Illes Balears – Španělsko) – Francisca Garzón Ramos, José Javier Ramos Martín v. Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SA, Intercotrans SL „Rozhodnutí o předběžné otázce — Listina základních práv Evropské unie — Právo na účinnou soudní ochranu — Řízení o výkonu rozhodnutí týkajícího se nemovitosti zatížené hypotékou — Pravomoc vnitrostátního soudu rozhodujícího ve věci samé — Neexistence provedení unijního práva — Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora — Zjevná nepříslušnost Soudního dvora“	4
2016/C 200/06	Věc C-613/15: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 17. března 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de Primera Instancia n° 5 de Alcobendas – Španělsko) – Ibercaja Banco SAU v. José Cortés González „Řízení o předběžné otázce — Směrnice 93/13/EHS — Zneužívající klauzule ve spotřebitelských smlouvách — Hypoteční úvěry — Klauzule o úrocích z prodlení — Klauzule o předčasném splacení — Pravomoc vnitrostátního soudu — Promlčecí lhůta“	4
2016/C 200/07	Věc C-407/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Bacău (Rumunsko) dne 27. července 2015 – Ovidiu Rîpanu v. Compania Națională „Loteria Română“ S.A.	5
2016/C 200/08	Věc C-121/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale civile e penale di Cagliari (Itálie) dne 29. února 2016 – Salumificio Murru SpA v. Autotrasporti di Marongiu Remigio	5
2016/C 200/09	Věc C-139/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Provincial de Burgos (Španělsko) dne 7. března 2016 – Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba a Rodrigo Moreno Benavente v. Abadía Retuerta, S.A.	6
2016/C 200/10	Věc C-140/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Itálie) dne 7. března 2016 – Edra Costruzioni Soc. coop., Edilfac Srl v. Comune di Maiolati Spontini	7
2016/C 200/11	Věc C-143/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione (Itálie) dne 9. března 2016 – Abercrombie & Fitch Italia Srl v. Antonino Bordonaro	7
2016/C 200/12	Věc C-145/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Gerechtshof Amsterdam (Nizozemsko) dne 14. března 2016 – Aramex Nederland BV v. Inspecteur van de Belastingdienst/Douane	8

2016/C 200/13	Věc C-150/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Craiova (Rumunsko) dne 14. března 2016 – Fondul Proprietatea SA v. Complexul Energetic Oltenia SA	8
2016/C 200/14	Věc C-155/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 16. března 2016 – Sarval Sud-Est SAS, Siffda Bretagne SAS, Siffda Centre SAS, Siram SARL, Francisque Gay, Patrick Legras de Grandcourt v. Association ATM Porc, Association ATM Avicole, Association ATM équadés Angee, Association ATM éleveurs de ruminants, Association ATM lapins Clipp, Association ATM palmipèdes gras – Cifog, Association ATM ponte – CNPO, Atemax France, Monnard Jura SNC, Fédération nationale bovine (FNB), Fédération nationale porcine	9
2016/C 200/15	Věc C-162/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo regionale per il Molise (Itálie) dne 18. března 2016 – Spinosa Costruzioni Generali SpA, Melfi Srl v. Comune di Monteroduni	10
2016/C 200/16	Věc C-167/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Santander (Španělsko) dne 23. března 2016 – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. v. Fernando Quintano Ujeta a María Isabel Sánchez García	11
2016/C 200/17	Věc C-171/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rajonen sad Sofia (Bulharsko) dne 24. března 2016 – trestní řízení proti Trajanu Beškovi	11
2016/C 200/18	Věc C-177/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Lotyšsko) dne 29. března 2016 – Biedrība „Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība“ v. Konkurences padome	12
2016/C 200/19	Věc C-192/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Spojené království) dne 6. dubna 2016 – Peter Fisher, Stephen Fisher, Anne Fisher v. Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs	13
2016/C 200/20	Věc C-202/16: Žaloba podaná dne 12. dubna 2016 – Evropská komise v. Řecká republika	14
2016/C 200/21	Věc C-118/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 22. února 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco – Španělsko) – Confederación Sindical ELA, Juan Manuel Martínez Sánchez v. Aquarbe S.A.U., Consorcio de Aguas de Busturialdea	15
2016/C 200/22	Věc C-302/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 9. března 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado Contencioso-Administrativo n° 1 de Tarragona – Španělsko) – Correos y Telégrafos SA v. Ayuntamiento de Vila Seca	15
2016/C 200/23	Věc C-540/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 17. března 2016 – Evropská komise v. Řecká republika	16
 Tribunál		
2016/C 200/24	Spojené věci T-50/06 RENV II a T-69/06 RENV II: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. dubna 2016 – Irsko a Aughinish Alumina v. Komise „Státní podpory — Směrnice 92/81/EHS — Spotřební daně z minerálních olejů — Minerální oleje používané jako palivo při výrobě oxidu hlinitého — Osvobození od spotřební daně — Existující nebo nové podpory — Článek 1 písm. b) body i), iii) a iv) nařízení (ES) č. 659/1999 — Právní jistota — Legitimní očekávání — Přiměřená lhůta — Zásada řádné správy — Zneužití pravomoci — Povinnost uvést odůvodnění — Pojem ‚státní podpora‘ — Zvýhodnění — Ovlivnění obchodu mezi členskými státy — Narušení hospodářské soutěže“	17

2016/C 200/25	Věc T-56/06 RENV II: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. dubna 2016 – Francie v. Komise „Státní podpory — Směrnice 92/81/EHS — Spotřební daně z minerálních olejů — Minerální oleje používané jako palivo při výrobě oxidu hlinitého — Osvobození od spotřební daně — Legitimní očekávání — Právní jistota — Přiměřená lhůta“	18
2016/C 200/26	Spojené věci T-60/06 RENV II a T-62/06 RENV II: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. dubna 2016 – Itálie a Eurallumina v. Komise „Státní podpory — Směrnice 92/81/EHS — Spotřební daně z minerálních olejů — Minerální oleje používané jako palivo při výrobě oxidu hlinitého — Osvobození od spotřební daně — Selektivní povaha opatření — Podpory, které mohou být považovány za slučitelné se společným trhem — Pokyny Společenství o státní podpoře na ochranu životního prostředí — Pokyny k regionální státní podpoře z roku 1998 — Legitimní očekávání — Právní jistota — Zásada lex specialis derogat legi generali — Zásada presumpce legality a užitečného účinku aktů orgánů — Zásada řádné správy — Povinnost uvést odůvodnění“	18
2016/C 200/27	Věc T-44/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. dubna 2016 – Costantini a další v. Komise „Institucionální právo — Evropská občanská iniciativa — Sociální politika — Služba obecného hospodářského zájmu — Článek 352 SFEU — Odmítnutí registrace — Zjevný nedostatek pravomocí Komise — Článek 4 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) č. 211/2011 — Zásada řádné správy — Povinnost uvést odůvodnění“	19
2016/C 200/28	Věc T-77/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. dubna 2016 – Tronios Group International v. EUIPO – Sky (SkyTec) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka Evropské unie SkyTec — Starší národní slovní ochranná známka SKY — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Zánik práva v důsledku strpění — Článek 54 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009“	20
2016/C 200/29	Věc T-295/15: Usnesení Tribunálu ze dne 18. dubna 2016 – Zhang v. EUIPO – K & L Ruppert Stiftung (Anna Smith) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Anna Smith — Starší slovní ochranná známka Evropské unie SMITH — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Žaloba zčásti zjevně nepřipustná a zčásti postrádající jakýkoliv právní základ“	21
2016/C 200/30	Věc T-320/15: Usnesení Tribunálu ze dne 15. dubna 2016 – Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro v. Komise „Veřejné zakázky — Zrušení napadeného aktu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“ . . .	21
2016/C 200/31	Věc T-475/15: Usnesení Tribunálu ze dne 4. dubna 2016 – L'Oréal v. EUIPO – LR Health & Beauty Systems (LR) „Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zrušení známky — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	22
2016/C 200/32	Věc T-536/15: Usnesení Tribunálu ze dne 18. března 2016 – CBM v. OHIM – ĪD Group (Fashion ID) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Zpětvzetí námitek — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	22
2016/C 200/33	Věc T-550/15: Usnesení Tribunálu ze dne 19. dubna 2016 – Portugalsko v. Komise „Žaloba na neplatnost — EZZF a EZFRV — Lhůta k podání žaloby — Začátek běhu lhůty — Opožděnost — Nepřipustnost“	23

2016/C 200/34	Věc T-551/15: Usnesení Tribunálu ze dne 19. dubna 2016 – Portugalsko v. Komise „Žaloba na neplatnost — EZZF a EZFRV — Lhůta k podání žaloby — Počátek — Opožděnost — Nepřípustnost“	24
2016/C 200/35	Věc T-556/15: Usnesení Tribunálu ze dne 19. dubna 2016 – Portugalsko v. Komise „Žaloba na neplatnost — EZZF a EZFRV — Lhůta k podání žaloby — Počátek — Opožděnost — Nepřípustnost“	24
2016/C 200/36	Věc T-592/15: Usnesení Tribunálu ze dne 18. března 2016 – Novartis v. OHIM – SK Chemicals (Zobrazení náplastí) „Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zrušení napadeného rozhodnutí — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	25
2016/C 200/37	Věc T-140/16 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 22. dubna 2016 – Le Pen v. Parlament „Řízení o předběžném opatření — Poslanec Evropského parlamentu — Vrácení náhrad vyplacených v rámci parlamentní asistence — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“	26
2016/C 200/38	Věc T-119/16: Žaloba podaná dne 22. března 2016 – Topera v. EUIPO (RHYTHMVIEW)	26
2016/C 200/39	Věc T-137/16: Žaloba podaná dne 25. března 2016 – Uniwersytet Wrocławski v. Komise a REA	27
2016/C 200/40	Věc T-153/16: Žaloba podaná dne 8. dubna 2016 – Acerga v. Rada	28
2016/C 200/41	Věc T-154/16: Žaloba podaná dne 14. dubna 2016 – GRID applications v. EUIPO (APlan)	29
2016/C 200/42	Věc T-160/16: Žaloba podaná dne 15. dubna 2016 – Griningen Seaports a další v. Komise	29
2016/C 200/43	Věc T-163/16: Žaloba podaná dne 15. dubna 2016 – Reisswolf v. EUIPO (secret.service.)	30
2016/C 200/44	Věc T-164/16: Žaloba podaná dne 18. dubna 2016 – Piper Verlag v. EUIPO (THE TRAVEL EPISODES)	31
2016/C 200/45	Věc T-166/16: Žaloba podaná dne 13. dubna 2016 – Panzeri v. Parlament	32
2016/C 200/46	Věc T-717/15: Usnesení Tribunálu ze dne 7. dubna 2016 – Drugsrus v. EMA	32

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie*(2016/C 200/01)***Poslední publikace**

Úř. věst. C 191, 30.5.2016

Dřívější publikace

Úř. věst. C 175, 17.5.2016

Úř. věst. C 165, 10.5.2016

Úř. věst. C 156, 2.5.2016

Úř. věst. C 145, 25.4.2016

Úř. věst. C 136, 18.4.2016

Úř. věst. C 118, 4.4.2016

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora ze dne 10. března 2016 – SolarWorld AG v. Brandoni solare SpA, Global Sun Ltd, Silicio Solar SAU, Solaria Energia y Medio Ambiente SA, Evropská komise

(Věc C-142/15 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Článek 263 SFEU — Kritérium bezprostředního dotčení — Zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek — Dumping — Dovoz krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (článků a destiček) pocházejících nebo odesílaných z Číny — Nařízení (ES) č. 1225/2009 — Článek 8 — Nabídka cenového závazku podaná čínskými vývozci — Přijetí ze strany Komise — Osvobození od antidumpingového cla — Žaloba proti rozhodnutí o přijetí — Nepřípustnost“

(2016/C 200/02)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: SolarWorld AG (zástupci: L. Ruessmann, advokát, J. Beck, solicitor)

Další účastnice řízení: Brandoni solare SpA, Global Sun Ltd, Silicio Solar SAU, Solaria Energia y Medio Ambiente SA, (zástupci: J. L. Ruessmann, advokát, J. Beck, solicitor), Evropská komise (zástupci: F. Brakeland, T. Maxian Rusche a A. Stobiecka-Kuik, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se odmítá.
- 2) Společnosti SolarWorld AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 190, 8.6.2015.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 10. března 2016 – SolarWorld AG v. Solsonica SpA, Evropská komise

(Věc C-312/15 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek — Nařízení (EU) č. 513/2013 — Dumping — Dovoz krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků a destiček) pocházejících nebo odesílaných z Číny — Prozatímní antidumpingové clo — Konečné antidumpingové clo — Nevydání rozhodnutí ve věci samé — Ztráta právního zájmu na podání žaloby“

(2016/C 200/03)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: SolarWorld AG (zástupci: L. Ruessmann, advokát, J. Beck, solicitor)

Další účastnice řízení: Solsonica SpA, Evropská komise (zástupci: J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche a A. Stobiecka-Kuik, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti SolarWorld AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 302, 14.9.2015.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 25. února 2016 – Steinbeck GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG

(Věc C-346/15 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Slovní ochranné známky Společenství BE HAPPY — Prohlášení o neplatnosti — Nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 7 odst. 1 písm. b) — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti“

(2016/C 200/04)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Steinbeck GmbH (zástupci: M. Heinrich a M. Fischer, Rechstanwälte)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) Společnost Steinbeck GmbH ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 302, 14.9.2015.

Usnesení Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 23. února 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de les Illes Balears – Španělsko) – Francisca Garzón Ramos, José Javier Ramos Martín v. Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SA, Intercotrans SL

(Věc C-380/15) (¹)

„Rozhodnutí o předběžné otázce — Listina základních práv Evropské unie — Právo na účinnou soudní ochranu — Řízení o výkonu rozhodnutí týkajícího se nemovitosti zatížené hypotékou — Právo vnitrostátního soudu rozhodujícího ve věci samé — Neexistence provedení unijního práva — Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora — Zjevná nepřislusnost Soudního dvora“

(2016/C 200/05)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Provincial de les Illes Balears

Účastníci původního řízení

Žalobci: Francisca Garzón Ramos, José Javier Ramos Martín

Žalovaní: Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SA, Intercotrans SL

Výrok

Soudní dvůr Evropské unie je zjevně nepřislusný odpovědět na otázky položené Audiencia Provincial de les Illes Balears (provinční soud Baleárských ostrovů, Španělsko) rozhodutím ze dne 1. července 2015.

(¹) Úř. věst. C 354, 26. 10. 2015.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 17. března 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de Primera Instancia n° 5 de Alcobendas – Španělsko) – Ibercaja Banco SAU v. José Cortés González

(Věc C-613/15) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Směrnice 93/13/EHS — Zneužívající klauzule ve spotřebitelských smlouvách — Hypoteční úvěry — Klauzule o úrocích z prodlení — Klauzule o předčasném splacení — Právo vnitrostátního soudu — Promlčecí lhůta“

(2016/C 200/06)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de Primera Instancia n° 5 de Alcobendas

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Ibercaja Banco SAU

Žalovaný: José Cortés González

Výrok

Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládána v tom smyslu, že:

- její čl. 3 odst. 1 a čl. 4 odst. 1 neumožňují, aby právo členského státu omezilo posuzovací pravomoc vnitrostátního soudu při posouzení zneužívajícího charakteru klauzulí smlouvy o hypotečním úvěru uzavřené mezi spotřebitelem a prodávajícím nebo poskytovatelem, a
- její čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 vyžadují, aby vnitrostátní právo nebránilo tomu, aby soud k takové klauzuli nepřihlížel, pokud dospěl k závěru, že má „zneužívající“ charakter ve smyslu čl. 3 odst. 1 uvedené směrnice.

(¹) Úř. věst. C 48, 8.2.2016.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Bacău (Rumunsko) dne 27. července 2015 – Ovidiu Rîpanu v. Compania Națională „Loteria Română“ S.A.

(Věc C-407/15)

(2016/C 200/07)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Bacău

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Ovidiu Rîpanu

Odpůrkyně: Compania Națională „Loteria Română“ S.A.

Usnesením ze dne 18. února 2016 Soudní dvůr (desátý senát) prohlásil, že zjevně nemá pravomoc odpovědět na položenou otázku.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale civile e penale di Cagliari (Itálie) dne 29. února 2016 – Salumificio Murru SpA v. Autotrasporti di Marongiu Remigio

(Věc C-121/16)

(2016/C 200/08)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Tribunale civile e penale di Cagliari

Účastnice původního řízení

Osoba podávající odpor proti platebnímu rozkazu: Salumificio Murru SpA

Odpůrkyně: Autotrasporti di Marongiu Remigio

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 101 SFEU ve spojení s ustanovením čl. 4 odst. 3 SEU vykládán v tom smyslu, že brání takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je ustanovení v odst. 10 čl. 83a nařízení vlády s mocí zákona 112/2008, v rozsahu, ve kterém cena služeb za silniční přepravu zboží pro cizí potřebu nemůže být nižší než minimální provozní náklady vypracované Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti a není ponechána na svobodném určení smluvních stran?
- 2) Mohou být s ohledem na povahu Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti jako veřejného orgánu pravidla hospodářské soutěže na vnitřním trhu omezena vnitrostátní právní úpravou s cílem dosáhnout ochrany bezpečnosti silničního provozu?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Provincial de Burgos (Španělsko) dne 7. března 2016 – Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba a Rodrigo Moreno Benavente v. Abadía Retuerta, S.A.

(Věc C-139/16)

(2016/C 200/09)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Provincial sección nº 3 de Burgos

Účastníci původního řízení

Odvolatelé: Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba a Rodrigo Moreno Benavente

Žalovaná: Abadía Retuerta, S.A.

Předběžné otázky

- 1) Lze na užívání označení, které odkazuje na vlastnost výrobku nebo služby spočívající v tom, že se výrobky či služby vyskytují ve značném počtu na určitém místě, přičemž jejich hodnota a jakost jsou značně vysoké, vztáhnout některý ze zákazů stanovených v čl. 3 odst. 1 písm. c) směrnice 2008/95⁽¹⁾?
- 2) Lze mít za to, že takové označení představuje údaj o zeměpisném původu, jelikož dané výrobky či služby jsou vždy soustředěny na konkrétním fyzickém území?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách
Úř. věst. 2008, L 299, s. 25

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Itálie) dne 7. března 2016 – Edra Costruzioni Soc. coop., Edilfac Srl v. Comune di Maiolati Spontini

(Věc C-140/16)

(2016/C 200/10)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Edra Costruzioni Soc. coop., Edilfac Srl

Žalovaná Comune di Maiolati Spontini

Předběžná otázka

„Brání zásady Společenství ochrany legitimního očekávání a právní jistoty, spolu se zásadami volného pohybu zboží, svobody usazování a volného pohybu služeb podle Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU), jakož i zásady, které z nich vyplývají, jako je rovné zacházení, zákaz diskriminace, vzájemné uznávání, proporcionalita a transparentnost, uvedené (naposledy) ve směrnici č. 2014/24/EU⁽¹⁾, vnitrostátním právním předpisům, jako jsou italské právní předpisy vyplývající z ustanovení čl. 87 odst. 4 a čl. 86 odst. 3-a legislativního nařízení č. 163 z roku 2006 ve spojení s čl. 26 odst. 6 legislativního nařízení č. 81 z roku 2008, jak jsou vykládány z hlediska jednotného výkladu a použití na základě článku 99 codice del processo amministrativo rozsudky plenárního zasedání Consiglio di Stato č. 3 a č. 9 z roku 2015, podle kterých skutečnost, že se v hospodářské nabídce v rámci zadávacího řízení na veřejné práce samostatně nevykáží náklady na bezpečnost práce v podniku, znamená v každém případě vyloučení příslušného uchazeče, i v případě, kdy povinnost samostatného vykazování nebyla stanovena v předpisech upravujících zadávací řízení, ani v příloženém formuláři pro předkládání nabídek, a bez ohledu na skutečnost, že z věcného hlediska nabídka splňuje požadavky na minimální náklady na bezpečnost práce v podniku?“

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, s. 65).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione (Itálie) dne 9. března 2016 – Abercrombie & Fitch Italia Srl v. Antonino Bordonaro

(Věc C-143/16)

(2016/C 200/11)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Abercrombie & Fitch Italia Srl

Odpůrce: Antonino Bordonaro

Předběžná otázka

Je vnitrostátní právní úprava obsažená v článku 34 legislativního nařízení č. 276 z roku 2003, podle které může být smlouva o příležitostné pracovní činnosti v každém případě uzavřena s poukazem na činnosti vykonávané osobami mladšími než dvacet pět let, v rozporu se zásadou zákazu diskriminace na základě věku, jež je zakotvena ve směrnici 2000/78 ⁽¹⁾ a v Listině základních práv Evropské unie (čl. 21 odst. 1)?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. L 303, s. 16).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Gerechthof Amsterdam (Nizozemsko) dne 14. března 2016 – Aramex Nederland BV v. Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

(Věc C-145/16)

(2016/C 200/12)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Gerechthof Amsterdam

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku: Aramex Nederland BV

Odpůrce v řízení o opravném prostředku: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

Předběžná otázka

Je prováděcí nařízení Komise (EU) č. 301/2012 ze dne 2. dubna 2012 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury ⁽¹⁾ platné?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2012, L 99, s. 19.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Craiova (Rumunsko) dne 14. března 2016 – Fondul Proprietatea SA v. Complexul Energetic Oltenia SA

(Věc C-150/16)

(2016/C 200/13)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Craiova

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Fondul Proprietatea SA

Odpůrkyně: Complexul Energetic Oltenia SA

Předběžné otázky

- 1) Představují rozhodnutí společnosti COMPLEXULUI ENERGETIC OLTENIA SA, kterým se schvaluje nabytí tepelné elektrárny CHIȘCANI od společnosti ELECTROCENTRALE GRUP SA namísto uspokojení pohledávky v hodnotě 28 709 457,13 RON, kterou měla společnost ELECTROCENTRALE GRUP SA vůči společnosti COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA, a rozhodnutí zaplatit společnosti ELECTROCENTRALE GRUP SA rozdíl hodnoty tepelné elektrárny CHIȘCANI ve výši 8 100 724,87 RON, ve smyslu článku 107 SFEU státní podporu výrobci elektrické energie, a sice: (i) jedná se o opatření financované státem nebo ze státních prostředků, (ii) má selektivní povahu a (iii) může ovlivňovat obchod mezi členskými státy?

- 2) V případě kladné odpovědi, podléhá tato státní podpora oznamovací povinnosti podle čl. 108 odst. 3 SFEU?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 16. března 2016 – Sarval Sud-Est SAS, Siffda Bretagne SAS, Siffda Centre SAS, Siram SARL, Francisque Gay, Patrick Legras de Grandcourt v. Association ATM Porc, Association ATM Avicole, Association ATM équidés Angee, Association ATM éleveurs de ruminants, Association ATM lapins Clipp, Association ATM palmipèdes gras – Cifog, Association ATM ponte – CNPO, Atemax France, Monnard Jura SNC, Fédération nationale bovine (FNB), Fédération nationale porcine

(Věc C-155/16)

(2016/C 200/14)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Sarval Sud-Est SAS, Siffda Bretagne SAS, Siffda Centre SAS, Siram SARL, Francisque Gay, Patrick Legras de Grandcourt

Odpůrci: Association ATM Porc, Association ATM Avicole, Association ATM équidés Angee, Association ATM éleveurs de ruminants, Association ATM lapins Clipp, Association ATM palmipèdes gras – Cifog, Association ATM ponte – CNPO, Atemax France, Monnard Jura SNC, Fédération nationale bovine (FNB), Fédération nationale porcine

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že se soukromoprávní sdružení zřízená dotčenými profesními organizacemi za účelem sjednání smluv, které se týkají poskytování asanačních činností, jejichž financování přísluší členům těchto organizací, kteří za tímto účelem platí příspěvky, musí považovat za veřejnoprávní subjekty, vzhledem ke kritériu, podle kterého musí být takové subjekty zřízeny za účelem uspokojování zvláštních potřeb obecného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu?

- 2) Musí být článek 1 výše uvedené směrnice 2004/18/ES vykládán v tom smyslu, že takto popsána sdružení splňují, zejména pokud se jedná o sdružení, která vybírají povinné příspěvky, kritérium, podle něhož jsou považována za veřejnoprávní subjekty, spočívající v tom, že jejich řízení je kontrolováno ze strany orgánů veřejné moci, pokud stát vykonává tuto hospodářskou a finanční kontrolu prostřednictvím externí kontroly, která se týká hospodářské činnosti a finančního řízení podniků a subjektů, které jí podléhají, a jejím cílem je hodnotit rizika a posuzovat výkonnost těchto podniků a organizací dohledem nad majetkovými zájmy státu, a zaměstnanec pověřený prováděním kontroly při plnění svých úkolů disponuje veškerými pravomocemi, které jsou zapotřebí k provedení šetření na základě dokumentů a na místě, a kontrolovaný podnik či subjekt mu musí sdělit veškeré informace, které jsou nezbytné pro splnění jeho úkolů, včetně těch, které se týkají dceřiných společností zahrnutých v příslušné rozvaze, přičemž si tato osoba může případně vyžádat veškeré dodatečné informace, může se účastnit s poradním hlasem konaného zasedání správní nebo dozorčí rady či rozhodujícího orgánu nebo výborů či komisí, které může zřídit, může se účastnit zasedání výborů, komisí a veškerých poradních orgánů, které jsou součástí vnitřní struktury podniku nebo subjektu, jakož i valných hromad, a jsou jí zasílány za stejných podmínek, jaké se vztahují na jejich členy, pozvánky, pořady jednání a veškeré další dokumenty, které musí být doručeny před každým zasedáním?

(¹) Úř. Věst. L 134, s. 114.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo regionale per il Molise (Itálie) dne 18. března 2016 – Spinosa Costruzioni Generali SpA, Melfi Srl v. Comune di Monteroduni

(Věc C-162/16)

(2016/C 200/15)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo regionale per il Molise

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Spinosa Costruzioni Generali SpA, Melfi Srl

Žalovaná: Comune di Monteroduni

Předběžná otázka

Brání zásady Společenství ochrany legitimního očekávání a právní jistoty, spolu se zásadami volného pohybu zboží, svobody usazování a volného pohybu služeb podle Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU), jakož i zásady, které z nich vyplývají, jako je rovné zacházení, zákaz diskriminace, vzájemné uznávání, proporcionalita a transparentnost, uvedené (naposledy) ve směrnici č. 2014/24/EU (¹), vnitrostátním právním předpisům, jako jsou italské právní předpisy vyplývající z ustanovení čl. 87 odst. 4 a čl. 86 odst. 3-a legislativního nařízení č. 163 z roku 2006 ve spojení s čl. 26 odst. 6 legislativního nařízení č. 81 z roku 2008, jak jsou vykládány z hlediska jednotného výkladu a použití na základě článku 99 codice del processo amministrativo rozsudky plenárního zasedání Consiglio di Stato č. 3 a č. 9 z roku 2015, podle kterých skutečnost, že se v hospodářské nabídce v rámci zadávacího řízení na veřejné práce samostatně nevykáží náklady na bezpečnost práce v podniku, znamená v každém případě vyloučení příslušného uchazeče, i v případě, kdy povinnost samostatného vykazování nebyla stanovena v předpisech upravujících zadávací řízení, ani v příloženém formuláři pro předkládání nabídek, a bez ohledu na skutečnost, že z věcného hlediska nabídka splňuje požadavky na minimální náklady na bezpečnost práce v podniku?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, s. 65).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Santander (Španělsko) dne 23. března 2016 – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. v. Fernando Quintano Ujeta a María Isabel Sánchez García

(Věc C-167/16)

(2016/C 200/16)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Santander

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.

Žalovaní: Fernando Quintano Ujeta a María Isabel Sánchez García

Předběžné otázky

- 1) Je slučitelné s čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS⁽¹⁾ ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách, aby prohlášení doložky o předčasném splacení, která je základem řízení o výkonu rozhodnutí týkajícího se nemovitosti zatížené hypotékou, za zneužívající, nemělo v soudním řízení, ve kterém byla zneužívající povaha odhalena, žádné důsledky?
- 2) Je slučitelný s čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13/EHS výklad, podle kterého důsledky prohlášení doložky o předčasném splacení jsou podmíněny konkrétními vlastnostmi postupů, které zvolil prodávající nebo poskytovatel?
- 3) Lze čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13/EHS vykládat tak, že ačkoli předem sepsaná doložka umožňuje předčasné splacení závazku plynoucího z dlouhodobé smlouvy z důvodu nikoli závažného porušení a ponechává spotřebitele v horším postavení, než jaké mu přísluší podle dispozitivního ustanovení vnitrostátního práva[,] není doložka neplatná pouze proto, že existuje opravné ustanovení ve vnitrostátním procesním právu použitelné jen na konkrétní postup zvolený prodávajícím nebo poskytovatelem a jen za určitých podmínek?
- 4) Je čl. 693 odst. 3 LEC⁽²⁾ vhodným a účinným opravným ustanovením, které umožňuje spotřebiteli zhojit účinky zneužívající doložky o předčasném splacení s ohledem na to, že musí platit úroky a náklady?
- 5) Dodržuje zásadu efektivity podle směrnice 93/13 a Listiny základních práv Evropské unie⁽³⁾ vnitrostátní předpis udělující spotřebiteli práva, která může uplatnit ve zrychleném řízení o exekuci, jenž může prodávající nebo poskytovatel zvolit z několika možností[,] v nichž jsou taková práva neznámá?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288.

⁽²⁾ Ley de Enjuiciamiento Civil

⁽³⁾ Úř. věst. 2000, C 364, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rajonen sad Sofia (Bulharsko) dne 24. března 2016 – trestní řízení proti Trajanu Beškovi

(Věc C-171/16)

(2016/C 200/17)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Rajonen sad Sofia

Účastník původního řízení

Trajan Beškov

Předběžné otázky

- 1) Jak je třeba vykládat pojem „nové trestní řízení“, který je používán v rámcové rozhodnutí Rady 2008/675/SVV ze dne 24. července 2008 o zohledňování odsouzení v členských státech Evropské unie v případech nového trestního řízení; musí tento vyklad nutně souviset s konstatováním viny u spáchaného trestného činu, nebo se může týkat i řízení, ve kterém podle vnitrostátního práva druhého členského státu trest uložený přecházejícím rozsudkem zahrnuje jiný trest, nebo se musí zahrnout do jiného trestu, nebo musí být rozhodnuto o jeho samostatném výkonu?
- 2) Je třeba čl. 3 odst. 1 ve spojení s bodem 13 odůvodnění rámcového rozhodnutí 2008/675/SVV vykládat v tom smyslu, že toto ustanovení nebrání vnitrostátním právním předpisům, podle kterých řízení týkající se zohlednění předchozího rozsudku vydaného v jiném členském státě nemůže být zahájeno na návrh odsouzené osoby, ale výlučně členským státem, ve kterém byl vydán předchozí rozsudek, nebo členským státem, ve kterém se vede nové trestní řízení?
- 3) Je třeba vykládat čl. 3 odst. 3 rámcového rozhodnutí 2008/675/SVV v tom smyslu, že nepřipouští, aby stát, který vede nové trestní řízení, změnil způsob výkonu trestu uloženého v členském státě, který vydal předchozí rozsudek, a to i v případech, kdy podle vnitrostátního práva druhého členského státu trest uložený přecházejícím rozsudkem zahrnuje jiný trest, nebo se musí zahrnout do jiného trestu, nebo musí být rozhodnuto o jeho samostatném výkonu?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Lotyšsko) dne 29. března 2016 –
Biedrība „Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība“
v. Konkurences padome**

(Věc C-177/16)

(2016/C 200/18)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Augstākā tiesa

Účastníci původního řízení

Žalobce: Biedrība „Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība“

Žalovaná: Konkurences padome

Předběžné otázky

- 1) Je čl. 102 [druhý pododstavec] písm. a) Smlouvy o fungování Evropské unie použitelný ve sporu, jehož předmětem jsou sazby stanovené vnitrostátním správcem autorských práv, pokud tento správce rovněž vybírá odměny za díla zahraničních autorů, přičemž sazby stanovené pro tyto odměny mohou odrazovat od užívání těchto děl v dotčeném členském státě?
- 2) Je třeba mít za to, že pro účely vymezení pojmu „nepřiměřené ceny“, který je uveden v čl. 102 [druhém pododstavci] písm. a) Smlouvy o fungování Evropské unie, je v oblasti správy autorského práva a práv s ním souvisejících vhodné a dostatečné – a v jakých případech – porovnat ceny (sazby) uplatňované na dotčeném trhu s cenami (sazbami) uplatňovanými na sousedních trzích?

- 3) Je třeba mít za to, že pro účely vymezení pojmu „nepřiměřené ceny“, který je uveden v čl. 102 [druhém pododstavci] písm. a) Smlouvy o fungování Evropské unie, je v oblasti správy autorského práva a práv s ním souvisejících vhodné a dostatečné použít ukazatel parity kupní síly vyplývající z hrubého domácího produktu?
- 4) Musí se porovnání sazeb provést jednotlivě pro každý segment sazeb nebo v souvislosti s průměrnou výší sazeb?
- 5) Při jak vysokém rozdílu sazeb zkoumaných v souvislosti s pojmem „nepřiměřené ceny“, který je uveden v čl. 102 [druhém pododstavci] písm. a) Smlouvy o fungování Evropské unie, se má mít za to, že hospodářský subjekt zaujímající dominantní postavení musí prokázat, že jím uplatněné sazby jsou přiměřené?
- 6) Jaké informace mohou být rozumně požadovány od hospodářského subjektu, má-li prokázat, že sazby týkající se děl chráněných autorským právem jsou přiměřené ve smyslu čl. 102 [druhého pododstavce] písm. a) Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud nelze určit cenu těchto děl jako v případě výrobků hmotné povahy? Jedná se výlučně o administrativní náklady daného správce autorských práv?
- 7) Je v případě porušení práva hospodářské soutěže namístě, aby při určení výše pokuty byly z obratu správce autorských práv vyloučeny odměny, které tento hospodářský subjekt vyplatil autorům?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)
(Spojené království) dne 6. dubna 2016 – Peter Fisher, Stephen Fisher, Anne Fisher v. Commissioners
for Her Majesty's Revenue & Customs**

(Věc C-192/16)

(2016/C 200/19)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Peter Fisher, Stephen Fisher, Anne Fisher

Odpůrci: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

vedlejší účastnice řízení: Her Majesty's Government of Gibraltar

Předběžné otázky

1. Pro účely článku 49 SFEU (svoboda usazování) a ve světle ústavněprávního vztahu mezi Gibraltarem a Spojeným královstvím:
 - 1.1 Je třeba na Gibraltar a Spojené království pohlížet, jako kdyby byly součástí jediného členského státu, a) pro účely unijního práva a pokud ano, použije se článek 49 SFEU na vztahy mezi Spojeným královstvím a Gibraltarem, pouze v rozsahu, v němž se může uplatnit na vnitřní opatření, nebo podpůrně b) pro účely článku 49 SFEU samostatně, takže se tento článek použije pouze v rozsahu, v němž se může uplatnit na vnitřní opatření? Podpůrně,
 - 1.2 s ohledem na čl. 355 odst. 3 SFEU, má Gibraltar v rámci Unie ústavněprávní postavení území nezávislého na Spojeném království, takže a) je třeba pro účely článku 49 SFEU na svobodu usazování mezi Gibraltarem a Spojeným královstvím pohlížet jako na obchod uvnitř Unie, nebo b) se článek 49 SFEU uplatňuje s cílem zabránit omezením výkonu práva státních příslušníků Spojeného království usadit se na Gibraltar (jako nezávislém subjektu)? Podpůrně,

- 1.3 je třeba na Gibraltar pohlížet jako na třetí zemi nebo území s tím účinkem, že se unijní právo použije na obchody mezi nimi pouze za okolností, kdy má účinky na vztah mezi členským státem a třetí zemí? Podpůrně,
- 1.4 je třeba pro účely článku 49 SFEU vykládat ústavněprávní vztah mezi Gibraltarem a Spojeným královstvím nějakým jiným způsobem?
2. Jak, pokud vůbec, by se odpověď na výše uvedené otázky lišila, pokud by byly posuzovány s ohledem na článek 63 SFEU, a nikoliv s ohledem na článek 49 SFEU (a tudíž pokud jde o volný pohyb kapitálu)?

Žaloba podaná dne 12. dubna 2016 – Evropská komise v. Řecká republika

(Věc C-202/16)

(2016/C 200/20)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M Patakia a E Sanfrutos Cano)

Žalovaná: Řecká republika

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Řecká republika tím, že toleruje problematické fungování skládky odpadů v Temploni, která nesplňuje podmínky a požadavky právní úpravy Evropské unie v oblasti životního prostředí stanovené v článku 13 směrnice 2008/98/ES⁽¹⁾ o odpadech a o zrušení některých směrnic a v čl. 8 písm. a) a v čl. 11 odst. 1, jakož i v příloze I směrnice 99/31/ES⁽²⁾ o skládkách odpadů, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z uvedených ustanovení;
- uložit Řecké republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

1. Tato věc se týká toho, že Řecká republika nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 13 směrnice 2008/98/ES o odpadech a o zrušení některých směrnic a z čl. 8 písm. a) a čl. 11 odst. 1, jakož i z přílohy I směrnice 99/31/ES o skládkách odpadů. Porušení uvedených ustanovení souvisí s fungováním skládky odpadů (dále jen „skládky“) v Temploni a na Korfu.
2. Předmětem této žaloby je problematické fungování skládky v Temploni a její škodlivé účinky na životní prostředí, přičemž řecké orgány nepřijaly nezbytná opatření stanovená v právním řádu Evropské unie, aby skládka mohla být provozována za plného dodržení podmínek a požadavků právních předpisů Evropské unie v oblasti životního prostředí.
3. Komise v průběhu řízení týkajícího se nesplnění povinnosti určila řadu problémů v souvislosti se špatným fungováním skládky, které byly zjištěny v rámci různých kontrol provedených na místě, které v rozmezí let 2009 a 2012 uskutečnily příslušné řecké orgány.

4. Řecké orgány v poslední odpovědi ze dne 23. března 2015 informovaly Komisi o tom, že:
- byl předložen nový návrh na změnu rozhodnutí týkajícího se skládky o schválení podmínek s ohledem na životní prostředí za účelem upřesnění prací, které je třeba provést, aby skládka mohla fungovat adekvátním způsobem;
 - v návaznosti na kontrolu na místě provedenou dne 8. srpna 2014 (a zjištění nového porušení povinností) regionální orgány zahájily proti provozovateli skládky správní sankční řízení;
 - provádějí se různé nezbytné práce, například práce související se zpracováním bioplynu (Komise poznamenává, že řecké orgány poprvé uvádějí, že změna podmínek skládky z hlediska životního prostředí představuje nezbytný předpoklad pro dokončení takových prací);
 - postup hledání místa pro novou skládku, která by měla být na ostrově vybudována, ještě není ukončen.
5. Komise uvádí, že je jasné, že skládka v Temploni je provozována stále ještě nevhodným způsobem, a že i když některé nedostatky ve fungování již byly odstraněny, jiné nedostatky ve fungování existují i nadále, s ohledem na něž nelze vzhledem k neustálému vývoji stanovit vyčerpávající seznam. V každém případě bez ohledu na přesný počet nedostatků je podle Komise zjevné (a řecké orgány to nezpochybňují), že je skládka provozována, aniž by byla v souladu s požadavky stanovenými v obou výše uvedených směrnících. I když kontroly na místě opakovaně ukázaly významné nedostatky ve fungování skládky, řecké orgány i nadále tolerují činnosti prováděné na této skládce.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 312, 22.11.2008, s. 3.

⁽²⁾ Úř. věst. L 182, 16.7.1999, s. 1.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 22. února 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco – Španělsko) – Confederación Sindical ELA, Juan Manuel Martínez Sánchez v. Aquarbe S.A.U., Consorcio de Aguas de Busturialdea

(Věc C-118/15) ⁽¹⁾

(2016/C 200/21)

Jednací jazyk: španělština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 171, 26.5.2015.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 9. března 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado Contencioso-Administrativo nº 1 de Tarragona – Španělsko) – Correos y Telégrafos SA v. Ayuntamiento de Vila Seca

(Věc C-302/15) ⁽¹⁾

(2016/C 200/22)

Jednací jazyk: španělština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 294, 7.9.2015.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 17. března 2016 – Evropská komise v. Řecká republika**(Věc C-540/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 200/23)

Jednací jazyk: řečtina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 7, 11. 1. 2016.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. dubna 2016 – Irsko a Aughinish Alumina v. Komise

(Spojené věci T-50/06 RENV II a T-69/06 RENV II) ⁽¹⁾

„Státní podpory — Směrnice 92/81/EHS — Spotřební daně z minerálních olejů — Minerální oleje používané jako palivo při výrobě oxidu hlinitého — Osvobození od spotřební daně — Existující nebo nové podpory — Článek 1 písm. b) body i), iii) a iv) nařízení (ES) č. 659/1999 — Právní jistota — Legitimní očekávání — Přiměřená lhůta — Zásada řádné správy — Zneužití pravomoci — Povinnost uvést odůvodnění — Pojem ‚státní podpora‘ — Zvýhodnění — Ovlivnění obchodu mezi členskými státy — Narušení hospodářské soutěže“

(2016/C 200/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Irsko (zástupci: E. Creedon, A. Joyce a E. McPhillips, zmocněnci, ve splupráci s P. McGarrym, SC); Aughinish Alumina Ltd (Askeaton, Irsko) (zástupci: C. Waterson, C. Little a J. Handoll, solicitors)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: V. Di Bucci, N. Khan, G. Conte, D. Grespan a K. Walkerová, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise 2006/323/ES ze dne 7. prosince 2005 o osvobození minerálních olejů používaných jako palivo při výrobě oxidu hlinitého (aluminu) od spotřební daně v regionu Gardanne, v regionu Shannon a na Sardinii, které zavedly Francie, Irsko a Itálie (Úř. věst. 2006, L 119, s. 12), a to v rozsahu, v němž se toto rozhodnutí týká osvobození minerálních olejů používaných jako palivo při výrobě oxidu hlinitého od spotřební daně v regionu Shannon (Irsko).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloby se zamítají.
- 2) Irsko ponese vlastní náklady řízení a nahradí tři čtvrtiny nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí ve věcech T-50/06, T-50/06 RENV I a T-50/06 RENV II a tři dvacetiny nákladů řízení vynaložených Komisí ve věcech C-89/08 P a C-272/12 P.
- 3) Aughinish Alumina Ltd ponese vlastní náklady řízení, nahradí tři čtvrtiny nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí ve věcech T-69/06, T-69/06 RENV I a T-69/06 RENV II a tři dvacetiny nákladů řízení vynaložených Komisí ve věcech C-89/08 P a C-272/12 P a v plném rozsahu nahradí náklady řízení ve věci T-69/06 R.
- 4) Komise ponese jednu čtvrtinu vlastních nákladů řízení vynaložených ve spojených věcech T-50/06 a T-69/06, ve spojených věcech T-50/06 RENV I a T-69/06 RENV I a ve spojených věcech T-50/06 RENV II a T-69/06 RENV II a jednu pětinu vlastních nákladů řízení vynaložených ve věcech C-89/08 P a C-272/12 P.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 86, 8.4.2006.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. dubna 2016 – Francie v. Komise(Věc T-56/06 RENV II) ⁽¹⁾

„Státní podpory — Směrnice 92/81/EHS — Spotřební daně z minerálních olejů — Minerální oleje používané jako palivo při výrobě oxidu hlinitého — Osvobození od spotřební daně — Legitimní očekávání — Právní jistota — Přiměřená lhůta“

(2016/C 200/25)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Francouzská republika (zástupci: G. de Bergues, D. Colas a R. Coesme, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: V. Di Bucci, N. Khan, G. Conte, D. Grespan a K. Walkerová, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení článku 5 rozhodnutí Komise 2006/323/ES ze dne 7. prosince 2005 o osvobození minerálních olejů používaných jako palivo při výrobě oxidu hlinitého (aluminy) od spotřební daně v regionu Gardanne, v regionu Shannon a na Sardinii, které zavedly Francie, Irsko a Itálie (Úř. věst. 2006, L 119, s. 12), v rozsahu, v němž je jím Francouzské republiky uložena povinnost zajistit navrácení státní podpory neslučitelné se společným trhem, kterou v období od 3. února 2002 do 31. prosince 2003 poskytovala na základě osvobození minerálních olejů používaných jako palivo při výrobě oxidu hlinitého od spotřební daně v regionu Gardanne (Francie).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Francouzská republika ponese vlastní náklady řízení a nahradí tři čtvrtiny nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí ve věcech T-56/06, T-56/06 RENV I a T-56/06 RENV II a tři dvacetiny nákladů řízení vynaložených Komisí ve věcech C-89/08 P a C-272/12 P.
- 3) Komise ponese jednu čtvrtinu vlastních nákladů řízení vynaložených ve věcech T-56/06, T-56/06 RENV I a T-56/06 RENV II a jednu pětinu vlastních nákladů řízení vynaložených ve věcech C-89/08 P a C-272/12 P.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 96, 22. 4. 2006.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. dubna 2016 – Itálie a Eurallumina v. Komise(Spojené věci T-60/06 RENV II a T-62/06 RENV II) ⁽¹⁾

„Státní podpory — Směrnice 92/81/EHS — Spotřební daně z minerálních olejů — Minerální oleje používané jako palivo při výrobě oxidu hlinitého — Osvobození od spotřební daně — Selektivní povaha opatření — Podpory, které mohou být považovány za slučitelné se společným trhem — Pokyny Společenství o státní podpoře na ochranu životního prostředí — Pokyny k regionální státní podpoře z roku 1998 — Legitimní očekávání — Právní jistota — Zásada *lex specialis derogat legi generali* — Zásada *presumpce legality* a užitečného účinku aktů orgánů — Zásada řádné správy — Povinnost uvést odůvodnění“

(2016/C 200/26)

Jednací jazyky: italština a angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Italská republika (zástupci: G. Palmieri, zmocněnkyně, ve spolupráci s G. Aiello, avvocato dello Stato) a Eurallumina SpA (Portoscuso, Itálie) (zástupci: L. Martin Alegi, R. Denton, A. Stratakis a L. Philippou, solicitors)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: V. Di Bucci, N. Khan, G. Conte, D. Grespan a K. Walkerová, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise 2006/323/ES ze dne 7. prosince 2005 o osvobození minerálních olejů používaných jako palivo při výrobě oxidu hlinitého (aluminy) od spotřební daně v regionu Gardanne, v regionu Shannon a na Sardinii, které zavedly Francie, Irsko a Itálie (Úř. věst. 2006, L 119, s. 12), v rozsahu, v němž je jím konstatována existence státní podpory, kterou Italská republika poskytovala v období od 3. února 2002 do 31. prosince 2003 na základě osvobození minerálních olejů používaných jako palivo při výrobě oxidu hlinitého od spotřební daně na Sardinii (Itálie), a v němž je jím Italské republice uložena povinnost zajistit navrácení této podpory.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloby se zamítají.
- 2) Italská republika nahradí náklady řízení ve věcech T-60/06, T-60/06 RENV I a T-60/06 RENV II a dále ponese vlastní náklady řízení a nahradí jednu pětinu nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí ve věcech C-89/08 P a C-272/12 P.
- 3) Eurallumina SpA ponese vlastní náklady řízení a nahradí tři čtvrtiny nákladů řízení vynaložených Komisí ve věcech T-62/06, T-62/06 RENV I a T-62/06 RENV II a tři dvacetiny nákladů řízení vynaložených Komisí ve věcech C-89/08 P a C-272/12 P.
- 4) Komise ponese jednu čtvrtinu vlastních nákladů řízení vynaložených ve věcech T-62/06, T-62/06 RENV I a T-62/06 RENV II a jednu pětinu vlastních nákladů řízení vynaložených ve věcech C-89/08 P a C-272/12 P.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 96, 22.4.2006.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. dubna 2016 – Costantini a další v. Komise

(Věc T-44/14) ⁽¹⁾

„Institucionální právo — Evropská občanská iniciativa — Sociální politika — Služba obecného hospodářského zájmu — Článek 352 SFEU — Odmítnutí registrace — Zjevný nedostatek pravomocí Komise — Článek 4 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) č. 211/2011 — Zásada řádné správy — Povinnost uvést odůvodnění“

(2016/C 200/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Bruno Costantini (Jesi, Itálie), Robert Racke (Lamadelaine, Lucembursko), Pietro Pravata (Beyne-Heusay, Belgie), Zbigniew Gałązka (Łódź, Polsko), Justo Santos Domínguez s bydlištěm v (Leganés, Španělsko), Maria Isabel Lemos (Mealhada, Portugalsko), André Clavelou (Vincennes, Francie), Citizens' Committee „Right to Lifelong Care: Leading a life of dignity and independence is a fundamental right!“ (Brusel, Belgie) (zástupci: O. Brouwer, J. Wolfhagen, advokáti a A. Woods, solicitor)

Žalovaná: Evropská komise (zástupce: H. Krämer, zmocněnec)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise C (2013) 7612 final ze dne 5. listopadu 2013, kterým se odmítá žádost o registraci navrhované evropské občanské iniciativy nazvané „Right to Lifelong Care: Leading a life of dignity and Independence is a fundamental right!“.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Panu Brunovi Costantinimu a ostatním žalobcům, jejichž jména jsou uvedena v příloze, se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 93, 29. 3. 2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. dubna 2016 – Tronios Group International v. EUIPO – Sky (SkyTec)

(Věc T-77/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka Evropské unie SkyTec — Starší národní slovní ochranná známka SKY — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Zánik práva v důsledku strpění — Článek 54 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009“

(2016/C 200/28)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tronios Group International BV (Breda, Nizozemsko) (zástupci: R. van Leeuwen a H. Klingenberg, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Crabbe a A. Folliard Monguiral, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Sky plc (Isleworth, Spojené království) (zástupci: původně J. Barry, solicitor, poté M. Schut a A. Meijboom, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. listopadu 2014 (věc R 1681/2013-4), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi British Sky Broadcasting Group plc a Tronios Group International BV.

Výrok

1. *Žaloba se zamítá.*
2. *Společnost Tronios Group International BV ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).*
3. *Společnost Sky plc ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 118, 13. 4. 2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. dubna 2016 – Zhang v. EUIPO – K & L Ruppert Stiftung (Anna Smith)(Věc T-295/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Anna Smith — Starší slovní ochranná známka Evropské unie SMITH — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Žaloba zčásti zjevně nepřipustná a zčásti postrádající jakýkoliv právní základ“

(2016/C 200/29)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Yongyu Zhang (Manchester, Spojené království) (zástupce: M. Steinert, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: S. Hanne, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: K & L Ruppert Stiftung & Co. Handels-KG (Weilheim, Německo) (zástupci: A. Kockläuner a O. Nilgen, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. února 2015 (věc R 1559/2014-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společností K & L Ruppert Stiftung & Co. Handels-KG a Yongyuem Zhangem

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Yongyu Zhang ponese náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 262, 10.8.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. dubna 2016 – Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro v. Komise(Věc T-320/15) ⁽¹⁾

„Veřejné zakázky — Zrušení napadeného aktu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2016/C 200/30)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro SpA (Vicence, Itálie) (zástupci: M. Merola, C. Santacroce a C. Toniolo, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Recchia a F. Dintilhac, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí generálního ředitele Společného výzkumného střediska Evropské komise [JRC.B6/RL/Ares (2015)], jímž byla žalobkyně vyloučena z účasti ve všech výběrových řízeních o veřejných zakázkách a grantech financovaných ze souhrnného rozpočtu Evropské unie na období dvou let a desíti měsíců.

Výrok

- 1) *Není důvodné rozhodnout ve věci samé.*
- 2) *Každá z účastnic řízení ponese vlastní náklady řízení.*

(¹) Úř. věst. C 254, 3.8.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 4. dubna 2016 – L'Oréal v. EUIPO – LR Health & Beauty Systems (LR)**(Věc T-475/15) (¹)****„Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zrušení známky — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2016/C 200/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: L'Oréal (Paříž, Francie) (zástupce: R. Dissmann, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupce: A. Kusturovic, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: LR Health & Beauty Systems GmbH (Ahlen, Německo) (zástupci: N. Weber a L. Thiel, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. května 2015 (věc R 1143/2014-1) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi LR Health & Beauty Systems GmbH a L'Oréal SA

Výrok

1. *O žalobě již není třeba rozhodnout.*
2. *Společnost L'Oréal SA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností LR Health & Beauty Systems GmbH.*

(¹) Úř. věst. C 328, 5.10.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. března 2016 – CBM v. OHIM – ĪD Group (Fashion ID)**(Věc T-536/15) (¹)****„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Zpětvzetí námitek — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2016/C 200/32)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: CBM Creative Brands Marken GmbH (Curych, Švýcarsko) (zástupci: U. Lüken a J. Bärenfänger, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: S. Hanne, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: ĪD Group (Roubaix, Francie)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 14. července 2015 (věc R 2472/2014-4), týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi ĪD Group a CBM Creative Brands Marken GmbH

Výrok

1. O žalobě již není třeba rozhodnout.
2. CBM Creative Brands Marken GmbH ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM).

(¹) Úř. věst. C 371, 9.11.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. dubna 2016 – Portugalsko v. Komise

(Věc T-550/15) (¹)

„Žaloba na neplatnost — EZZF a EZFRV — Lhůta k podání žaloby — Začátek běhu lhůty — Opožděnost — Nepřípustnost“

(2016/C 200/33)

Jednací jazyk: portugálština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão a J. Saraiva de Almeida, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Guerra e Andrade a A. Sauka, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2015/1119 ze dne 22. června 2015, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2015, L 182, s. 39), v rozsahu, v němž vylučuje některé výdaje vynaložené Portugalskou republikou.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Portugalská republika ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

(¹) Úř. věst. C 389, 23.11.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. dubna 2016 – Portugalsko v. Komise(Věc T-551/15) ⁽¹⁾**„Žaloba na neplatnost — EZZF a EZFRV — Lhůta k podání žaloby — Počátek — Opožděnost — Nepřípustnost“**

(2016/C 200/34)

Jednací jazyk: portugalština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão a J. Saraiva de Almeida, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Guerra e Andrade a J. Guillem Carrau, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2015/1119 ze dne 22. června 2015, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2015, L 182, s. 39), a to v rozsahu, v němž jsou jím vyloučeny některé výdaje vynaložené Portugalskou republikou.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Portugalská republika ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 389, 23.11.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. dubna 2016 – Portugalsko v. Komise(Věc T-556/15) ⁽¹⁾**„Žaloba na neplatnost — EZZF a EZFRV — Lhůta k podání žaloby — Počátek — Opožděnost — Nepřípustnost“**

(2016/C 200/35)

Jednací jazyk: portugalština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão a J. Saraiva de Almeida, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Guerra e Andrade a D. Triantafyllou, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2015/1119 ze dne 22. června 2015, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2015, L 182, s. 39), a to v rozsahu, v němž jsou jím vyloučeny některé výdaje vynaložené Portugalskou republikou.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřipustná.*
- 2) *Portugalská republika ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 398, 30.11.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. března 2016 – Novartis v. OHIM – SK Chemicals (Zobrazení náplasti)

(Věc T-592/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zrušení napadeného rozhodnutí — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2016/C 200/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Novartis AG (Bazilej, Švýcarsko) (zástupce: M. Douglas, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: H. Kunz, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: SK Chemicals GmbH (Eschborn, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 7. srpna 2015 (věc R 2342/2014-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi SK Chemicals GmbH a Novartis AG.

Výrok

1. *O žalobě již není třeba rozhodovat.*
2. *Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společnostmi Novartis AG a SK Chemicals GmbH.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 414, 14.12.2015.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 22. dubna 2016 – Le Pen v. Parlament**(Věc T-140/16 R)****„Řízení o předběžném opatření — Poslanec Evropského parlamentu — Vrácení náhrad vyplacených v rámci parlamentní asistence — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“**

(2016/C 200/37)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Jean Marie Le Pen (Saint-Cloud, Francie) (zástupci: M. Ceccaldi a J. P. Le Moigne, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: G. Corstens a S. Seyr, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na člancích 278 a 279 SFEU a směřující k odkladu vykonatelnosti rozhodnutí generálního tajemníka Parlamentu ze dne 29. ledna 2016, jímž bylo žalobci uloženo vrácení částky 320 026,23 eur, a oznámení o dluhu č. 2016-195 ze dne 4. února 2016, vydaného na základě uvedeného rozhodnutí.

Výrok

- 1) Návrh na nařízení předběžného opatření se odmítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 22. března 2016 – Topera v. EUIPO (RHYTHMVIEW)**(Věc T-119/16)**

(2016/C 200/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Topera, Inc. (Abbott Park, Illinois, Spojené státy) (zástupce: H. Sheraton, Solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Ochranná známka Evropské unie „RHYTHMVIEW“ – Přihláška č. 13 374 483

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. ledna 2016 ve věci R 1368/2015-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 25. března 2016 – Uniwersytet Wrocławski v. Komise a REA

(Věc T-137/16)

(2016/C 200/39)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Uniwersytet Wrocławski (Vratislav, Polsko) (zástupce: W. Dubis, advokát)

Žalované: Evropská komise a Výkonná agentura pro výzkum (REA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Výkonné agentury pro výzkum (REA), kterou byla vypovězena grantová dohoda č. 252908 na projekt COSSAR (Cooperative Spectrum Sensing Algorithms for Cognitive Radio Networks) (PIEF-GA-2009-252908), uzavřená dne 26. července 2010 v rámci sedmého rámcového programu Evropské unie pro výzkum a technologický rozvoj, výzkumných a vzdělávacích akcí Marie Curie pro rozvoj kariéry, a kterou bylo žalobkyni uloženo vrátit část grantu, konkrétně částky 36 508,37 eur a 58 031,38 eur, vrátit záruku 6 286,68 eur vloženou záručním fondem, jakož i zaplatit smluvní pokutu ve výši 5 803,14 eur,
- uložil REA vrátit žalobkyni část grantu, konkrétně částky 36 508,37 eur a 58 031,38 eur, vrátit záruku ve výši 6 286,68 eur vloženou záručním fondem, jakož i vrátit smluvní pokutu ve výši 5 803,14 eur včetně úroků, počítaných ode dne zaplacení pokuty do dne jejího vrácení,
- uložil REA náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jeden žalobní důvod, týkající se výkladu ustanovení přílohy III.3 písm. j) grantové dohody.

- Žalobkyně tvrdí, že grantová dohoda neobsahuje zákonnou definici formulace uvedené ve sporném ustanovení, ale že její běžné chápání je v rozporu s výkladem použitým REA. Žalobkyně se dovolává pravidel doslovného, funkčního a teleologického výkladu uplatňovaných v belgickém právu, které se doplňkově na grantovou dohodu v souladu s jejími ustanoveními uplatní.
-

Žaloba podaná dne 8. dubna 2016 – Acerga v. Rada**(Věc T-153/16)**

(2016/C 200/40)

*Jednací jazyk: španělština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Asociación de armadores de cerco de Galicia (Acerga) (Sada, Španělsko) (zástupce: B. Huarte Melgar, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil nařízení Rady (EU) č. 2016/72 ze dne 22. ledna 2016, kterým se pro rok 2016 stanoví rybolovná práva ve vodách Unie a rybolovná práva, jimiž disponují rybářská plavidla Unie v některých vodách mimo Unii, pro některé rybí populace a skupiny rybích populací a kterým se mění nařízení (EU) 2015/104, v rozsahu, v jakém zachovává rybolovná práva;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První důvod vychází z porušení zásady relativní stability rybolovných činností.

V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že soustavným uplatňováním stejných procentních podílů při rozdělování rybolovných práv se nezohledňují regiony členských států, které do EHS vstoupily po roce 1981, jejichž místní obyvatelstvo je (a již tehdy bylo) závislé na rybolovu. V důsledku toho není naplňován samotný cíl relativní stability. Navíc, i v případě přijetí uvedeného pevného rozdělení, v průběhu let došlo k výrazným změnám procentních podílů, což dále porušuje kritérium relativní stability.

2. Druhý důvod vychází z nedodržení cílů stanovených v čl. 2 odst. 2 bodu 1 SRP 2013, tedy dosažení přínosů v oblasti hospodářské a sociální i v oblasti zaměstnanosti, protože nejsou zohledněny španělské regiony, jejichž obyvatelstvo je vysoce závislé na rybolovu.
3. Třetí důvod vychází z porušení zásady zákazu diskriminace, neboť napadený předpis uplatňuje relativní stabilitu na srovnatelné situace odlišně.
4. Čtvrtý důvod vychází z porušení zásady solidarity zakotvené v článku 3 SFEU.

V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že ani rozdělování vnitrostátních kvót (na základě relativní stability) podle nařízení (EU) č. 2016/72, ani opatření na kontrolu rybolovu se neuplatňují na všechny členské státy stejným způsobem.

5. Pátý důvod vychází z porušení zásady otevřeného tržního hospodářství s volnou soutěží, jakož i základní svobody Evropské unie, tedy volného pohybu kapitálu.

V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že v nařízení (EU) č. 2016/72 není uvedena možnost směny kvót prostřednictvím práv rybolovu obchodovatelných mezi podniky a organizacemi producentů členských států Evropské unie.

Žaloba podaná dne 14. dubna 2016 – GRID applications v. EUIPO (APlan)

(Věc T-154/16)

(2016/C 200/41)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: GRID applications GmbH (Vídeň, Rakousko) (zástupce: M. Meyenburg, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „APlan“ – přihláška č. 13 374 079

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. února 2016, ve věci R 1819/2015-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- napadené rozhodnutí zrušil, s tím, že EUIPO přijme k zápisu přihlášku ochranné známky Společenství CTM 13374079 a případně ji přijme s omezením pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 35 a 42, v každém případě však jen pro třídy 9 a 42;
- uložil EUIPO náhradu nákladů tohoto řízení, jakož i řízení před odvolacím senátem OHIM/EUIPO.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení článku 7 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 15. dubna 2016 – Griningen Seaports a další v. Komise

(Věc T-160/16)

(2016/C 200/42)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Groningen Seaports NV (Delfzijl, Nizozemsko), Havenbedrijf Amsterdam NV (Amsterdam, Nizozemsko), Havenbedrijf Rotterdam NV (Rotterdam, Nizozemsko), Havenschap Moerdijk (Moerdijk, Nizozemsko), NV Port of Den Helder (Den Helder, Nizozemsko) a Zeeland Seaports NV (Terneuzen, Nizozemsko) (zástupci: E. Pijnacker Hordijk a I. Kieft, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně zpochybňuje rozhodnutí Komise ze dne 21. ledna 2016 o státní podpoře SA.25338 (2014/C) (ex E 3/2008 a ex CP 115/2004) provedené Nizozemskem – Osvobození veřejných podniků od daně z příjmu právnických osob.

Žalobkyně svoji žalobu zakládá na jediném žalobním důvodu.

Tento jediný žalobní důvod vychází z porušení cílů sledovaných právní úpravou státních podpor, z porušení obecných zásad práva Evropské unie a zejména zásady rovnosti, z požadavku na pečlivou přípravu rozhodnutí a ze zákazu svévole, jakož i z porušení zásady odůvodnění.

- Nizozemské veřejnoprávní námořní přístavy si nekonkurují s nizozemskými soukromými společnostmi, ale s francouzskými, belgickými a německými námořními přístavy nacházejícími se mezi Hamburkem a Le Havrem („Northern Range“).
- Tito evropští konkurenti získávají různé druhy státních podpor poškozujících nizozemské veřejnoprávní námořní přístavy. Komise si toho byla při přijímání napadeného rozhodnutí vědoma. Obdobně jako nizozemské veřejnoprávní námořní přístavy je i ostatním námořním přístavům Northern Range přiznáno osvobození od daně z příjmu právnických osob. Německým přístavům je mimo poskytována zvláště významná podpora na provoz v podobě kompenzace ztrát. Komise si toho byla při přijímání napadeného rozhodnutí rovněž vědoma.
- Napadené rozhodnutí jednostranně ruší osvobození od daně poskytnuté nizozemským veřejnoprávním námořním přístavům, zatímco odpovídající osvobození poskytnutá belgickým a francouzským přístavům zůstávají prozatím zachována a u podpory poskytnuté německým přístavům nebylo ani zahájeno jakékoliv úřední řízení za účelem jejího zrušení.
- Tím, že se Komise v napadeném rozhodnutí zabývala pouze osvobozením od daně přiznaným nizozemským veřejnoprávním námořním přístavům, značně zhoršila již tak nerovné podmínky hospodářské soutěže v evropském odvětví přístavních služeb a značně zhoršila postavení nizozemských přístavů vůči jejich přímým konkurentům, kteří jsou od daně z příjmu právnických osob rovněž osvobozeni a mimoto jsou jim poskytovány další formy státní podpory. Komise nevysvětlila, proč zasáhla pouze proti osvobozením od daně přiznaným nizozemským veřejnoprávním námořním přístavům.

Žaloba podaná dne 15. dubna 2016 – Reisswolf v. EUIPO (secret.service.)

(Věc T-163/16)

(2016/C 200/43)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hamburg, Německo) (zástupce: A. Ebert Weidenfeller, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „secret. service.“- přihláška č. 14 108 757

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. února 2016, ve věci R 1820/2015-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 76 odst.1 nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 75 odst. 1 nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm.c) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 18. dubna 2016 – Piper Verlag v. EUIPO (THE TRAVEL EPISODES)

(Věc T-164/16)

(2016/C 200/44)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Piper Verlag GmbH (Mnichov, Německo) (zástupkyně: F. Oster)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Unie obsahující slovní prvek „THE TRAVEL EPISODES“ – Přihláška č. 13 687 371

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. února 2016 ve věci R 1099/2015-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- změnit napadené rozhodnutí v tom smyslu, že se Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví nařizuje zápis přihlášky slovní/obrazové ochranné známky „THE TRAVEL EPISODES“ jako ochranné známky Unie.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 13. dubna 2016 – Panzeri v. Parlament**(Věc T-166/16)**

(2016/C 200/45)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Pier Antonio Panzeri (Calusco d'Adda, Itálie) (zástupce: C. Cerami, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl této žalobě, a tudíž zrušil napadené akty z důvodu jejich protiprávnosti;
- v důsledku toho uložil Evropskému parlamentu povinnost vrátit částku 12 000 eur spolu s úroky a přehodnocením, nebo vyšší částku, jež bude v mezidobí uhrazena v souladu s napadeným příkazem;
- uložil Parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba je namířena proti přípisu generálního tajemníka Evropského parlamentu č. D 302681 ze dne 11. února 2016, jenž obsahuje odůvodnění údajné výzvy k úhradě č. 2016-207 z téhož data, jejímž předmětem bylo vrácení částek, jež byly bezdůvodně vyplaceny z titulu příspěvků na parlamentní asistenci.

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou stejné jako ve věci T-677/15, Panzeri v. Parlament a Komise (Úř. věst. 2016 C 27, s. 11).

Usnesení Tribunálu ze dne 7. dubna 2016 – Drugsrus v. EMA**(Věc T-717/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 200/46)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 38, 1.2.2016.

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
2985 Lucemburk
LUXEMBURSKO

CS