



Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2016/C 078/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2016/C 078/02	Věc C-529/14: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 17. prosince 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Hamburg – Německo) – YARA Brunsbüttel GmbH v. Hauptzollamt Itzehoe „Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Směrnice 2003/96/ES — Zdanění energetických produktů a elektřiny — Článek 2 odst. 4 písm. b) — Energetické produkty mající dvojí použití — Pojem — Energetický produkt používaný pro termické zpracování odpadních plynů“	2
---------------	--	---

2016/C 078/03	Spojené věci C-53/15 P až C-56/15 P: Usnesení Soudního dvora ze dne 17. prosince 2015 – Moreda-Riviere Trefilerías, SA (C-53/15 P), Trefilerías Quijano SA, (C-54/15 P), Trenzas y Cables de Acero PSC SL, (C-55/15 P), Global Steel Wire SA (C-56/15 P) v. Evropská komise „Kasační opravný prostředek — Kartelové dohody — Evropský trh předepjaté oceli — Rozhodnutí Komise, kterým se upravuje výše pokut uložených některým podnikům a poskytuje nová lhůta k jejich zaplacení — Nedostatek právního zájmu na podání žaloby u ostatních podniků, v jejichž případech zůstala výše pokuty nezměněna — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“ .	3
2016/C 078/04	Věc C-153/15 P: Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 10. prosince 2015 – Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl v. Rada Evropské unie „Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Omezující opatření vůči Íránu — Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení prostředků a hospodářských zdrojů — Zařazení názvu navrhovatelky na seznam — Přípustnost — Lhůta pro podání žaloby — Počátek běhu lhůty — Zjevná nepřipustnost“	3
2016/C 078/05	Věc C-651/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 4. prosince 2015 sdružením Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindingen in der Oberflächentechnik eV (VECCO), společnostmi Adolf Krämer GmbH & Co. KG, AgO Argentum GmbH a dalšími proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 25. září 2015 ve věci T-360/13, Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindingen in der Oberflächentechnik eV a další v. Evropská komise	4
2016/C 078/06	Věc C-669/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel de Versailles (Francie) dne 14. prosince 2015 – Electricité Réseau Distribution France SA (ERDF) v. Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS	5
2016/C 078/07	Věc C-682/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour administrative (Lucembursko) dne 18. prosince 2015 – Berlioz Investment Fund S.A. v. Directeur de l'administration des Contributions directes	6
2016/C 078/08	Věc C-683/15: Žaloba podaná dne 18. prosince 2015 – Evropská komise v. Polská republika	7
2016/C 078/09	Věc C-696/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 23. prosince 2015 Českou republikou proti rozsudku Tribunálu (sedmý senát) vydanému dne 08. října 2015 ve spojených věcech T-659/13 a T-660/13 – Česká republika v. Komise	8
2016/C 078/10	Věc C-699/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Spojené království) dne 24. prosince 2015 – Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs v. Brockenhurst College	9
2016/C 078/11	Věc C-59/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 1. prosince 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Commissione Tributaria Provinciale di Catanzaro – Itálie) – Esse Di Emme Costruzioni srl v. Tribunale Amministrativo Regionale della Calabria, Ministero della Giustizia – Dipartimento Affari di Giustizia, Ministero dell'Economia e delle Finanze	10
2016/C 078/12	Věc C-71/15: Usnesení místopředsedy Soudního dvora ze dne 18. prosince 2015 – Soudní dvůr Evropské unie v. Kendrion NV, podporovaná: Evropskou komisí	10
2016/C 078/13	Věc C-77/15: Usnesení místopředsedy Soudního dvora ze dne 18. prosince 2015 – Soudní dvůr Evropské unie v. Luigi Marcuccio	10
2016/C 078/14	Věc C-125/15: Usnesení místopředsedy Soudního dvora ze dne 18. prosince 2015 – Soudní dvůr Evropské unie v. Gascogne Sack Deutschland GmbH, Groupe Gascogne SA, podporované: Evropskou komisí	11

2016/C 078/15	Věc C-132/15: Usnesení místopředsedy Soudního dvora ze dne 18. prosince 2015 – Soudní dvůr Evropské unie v. Evropská komise, Aalberts Industries NV	11
2016/C 078/16	Věc C-192/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 9. prosince 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Raad van State – Nizozemsko) – T. D. Rease, P. Wullems v. College bescherming persoonsgegevens	11
2016/C 078/17	Věc C-366/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 30. listopadu 2015 – Evropská komise v. Rumunsko	11
2016/C 078/18	Věc C-470/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. prosince 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Raad van State – Nizozemsko) – Lufthansa Cargo AG v. Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu	12
2016/C 078/19	Věc C-485/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. prosince 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca SpA v. Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA), Società Aeroporto Brescia e Montichiari SpA (Abem SpA) a další	12

Tribunál

2016/C 078/20	Věc T-404/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. ledna 2016 – Toshiba v. Komise „Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s projekty, které se týkají plynem izolovaných spínacích přístrojů — Rozhodnutí přijaté po částečném zrušení původního rozhodnutí Tribunálem — Pokuty — Právo na obhajobu — Povinnost uvést odůvodnění — Rovné zacházení — Výchozí částka pokuty — Stupeň přispění k protiprávnímu jednání“	13
2016/C 078/21	Věc T-409/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. ledna 2016 – Mitsubishi Electric v. Komise „Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s projekty, které se týkají plynem izolovaných spínacích přístrojů — Rozhodnutí přijaté po částečném zrušení původního rozhodnutí Tribunálem — Pokuty — Povinnost uvést odůvodnění — Zásada řádné správy — Právo na obhajobu — Rovné zacházení — Proporcionalita — Nesprávné posouzení — Výchozí částka pokuty — Stupeň přispění k protiprávnímu jednání — Odrazující koeficient“	13
2016/C 078/22	Věc T-94/13 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – Ntouvas v. ECDC „Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Smluvní zaměstnanec — Hodnocení — Posudek o vývoji služebního postupu — Hodnocení za rok 2010 — Zamítnutí žaloby v prvním stupni — Lhůta pro předložení žalobní odpovědi — Prodloužení — Výjimečné okolnosti — Článek 39 odst. 2 jednacího řádu Soudu pro veřejnou službu — Řádnost hodnotícího řízení“	14
2016/C 078/23	Věc T-397/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – Tilly-Sabco v. Komise „Zemědělství — Vývozní náhrady — Drůbeží maso — Prováděcí nařízení, kterým se stanoví náhrada v nulové výši — Žaloba na neplatnost — Právní akt s obecnou působností [nařizovací akt], který nevyžaduje přijetí prováděcích opatření — Bezprostřední dotčení — Přípustnost — Článek 3 odst. 3 nařízení (EU) č. 182/2011 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 164 odst. 3 nařízení (ES) č. 1234/2007 — Legitimní očekávání“	15
2016/C 078/24	Věc T-434/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – Doux v. Komise „Zemědělství — Vývozní náhrady — Drůbeží maso — Prováděcí nařízení, kterým se stanoví náhrada v nulové výši — Žaloba na neplatnost — Právní akt s obecnou působností [nařizovací akt], který nevyžaduje přijetí prováděcích opatření — Bezprostřední dotčení — Přípustnost — Článek 3 odst. 3 nařízení (EU) č. 182/2011 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 164 odst. 3 nařízení (ES) č. 1234/2007 — Legitimní očekávání“	16

2016/C 078/25	Věc T-549/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – Francie v. Komise „Zemědělství — Vývozní náhrada — Drůbeží maso — Stanovení nulové výše náhrady — Povinnost uvést odůvodnění — Možnost Komise omezit se na standardní odůvodnění — Obvyklá praxe Komise při stanovení náhrad — Článek 164 odst. 3 nařízení (ES) č. 1234/2007 — Netaxativní povaha stanovených kritérií“	16
2016/C 078/26	Věc T-535/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – The Cookware Company v. OHIM – Fissler (VITA+VERDE) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství VITA+VERDE — Starší slovní ochranná známka VITAVIT — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	17
2016/C 078/27	Věc T-663/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – International Gaming Projects v. OHIM (BIG BINGO) „Ochranná známka Společenství — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství BIG BINGO — Absolutní důvod pro zamítnutí — Rozlišovací způsobilost — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	18
2016/C 078/28	Věc T-297/15 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – Coedo Suárez v. Rada „Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Disciplinární opatření — Zbavení funkce se snížením příspěvku v invaliditě — Odmítnutí žaloby v prvním stupni — Nesprávné právní posouzení — Povinnost uvést odůvodnění“	18
2016/C 078/29	Věc T-318/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – a v. OHIM „Ochranná známka Společenství — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství TRIPLE BONUS — Absolutní důvody pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) a čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009“	19
2016/C 078/30	Věc T-522/15: Usnesení Tribunálu ze dne 15. prosince 2015 – CCPL a další v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních — Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Potravinové obaly pro maloobchodní prodej — Rozhodnutí, kterým se ukládají pokuty — Bankovní záruka — Návrh na odklad vykonatelnosti — Fumus boni iuris — Naléhavost — Vážení zájmů“	20
2016/C 078/31	Věc T-652/15: Žaloba podaná dne 13. listopadu 2015 – Liedtke v. Parlament	21
2016/C 078/32	Věc T-697/15: Žaloba podaná dne 30. listopadu 2015 – Bergbräu v. OHIM – Vilser Privatbrauerei (VILSER BERGBRÄU)	22
2016/C 078/33	Věc T-732/15: Žaloba podaná dne 14. prosince 2015 – ICA Laboratories a další v. Komise	22
2016/C 078/34	Věc T-744/15: Žaloba podaná dne 21. prosince 2015 – Puro v. OHIM (smartline)	23
2016/C 078/35	Věc T-747/15: Žaloba podaná dne 22. prosince 2015 – EDF v. Komise	24
2016/C 078/36	Věc T-748/15: Žaloba podaná dne 21. prosince 2015 – Gauff v. OHIM – H.P. Gauff Ingenieure (Gauff)	26
2016/C 078/37	Věc T-753/15: Žaloba podaná dne 18. prosince 2015 – Guccio Gucci v. OHIM – Guess? IP Holder (znázornění čtyř propletených písmen G)	26
2016/C 078/38	Věc T-766/15: Žaloba podaná dne 28. prosince 2015 – Labeyrie v. OHIM – Delpeyrat (Vyobrazení vzoru zlatých rybek na modrém podkladě)	27
2016/C 078/39	Věc T-767/15: Žaloba podaná dne 28. prosince 2015 – Labeyrie v. OHIM – Delpeyrat (Ztvárnění hejna světlých ryb na tmavém pozadí)	28

2016/C 078/40	Věc T-768/15: Žaloba podaná dne 28. prosince 2015 – RP Technik v. OHIM – Tecnomarmi (RP ROYAL PALLADIUM)	29
2016/C 078/41	Věc T-769/15: Žaloba podaná dne 29. prosince 2015 – SeNaPro v. OHIM – Paltentaler Splitt & Marmorwerke (Dolokorn)	30
2016/C 078/42	Věc T-773/15: Žaloba podaná dne 23. prosince 2015 – BBY Solutions v. OHIM – Worldwide Sales Corporation España (BEST BUY)	31
2016/C 078/43	Věc T-775/15: Žaloba podaná dne 29. prosince 2015 – EK/servicegroup v. OHIM (FERLI)	32
2016/C 078/44	Věc T-776/15: Žaloba podaná dne 30. prosince 2015 – Meissen Keramik v. OHIM (MEISSEN KERAMIK)	32
2016/C 078/45	Věc T-2/16: Žaloba podaná dne 4. ledna 2016 – K&K Group v. OHIM – Pret a Manger (Europe) (Pret A Diner)	33
2016/C 078/46	Věc T-3/16: Žaloba podaná dne 4. ledna 2016 – Allstate Insurance v. OHIM (DRIVEWISE)	34
2016/C 078/47	Věc T-11/16: Žaloba podaná dne 18. ledna 2016 – De Masi v. Komise	34
2016/C 078/48	Věc T-335/13: Usnesení Tribunálu ze dne 9. prosince 2015 – BT Limited Belgian Branch v. Komise	35

Soud pro veřejnou službu

2016/C 078/49	Věc F-61/15: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 20. ledna 2016 – Proia v. Komise „Veřejná služba — Smluvní zaměstnanec — Odměňování — Příspěvek za práci v zahraničí — Podmínky stanovené v čl. 4 odst. 1 písm. a) přílohy VII služebního řádu — Místo trvalého bydliště před nástupem do zaměstnání — Doba studia následovaná stáží a po sobě jdoucími pracovními smlouvami ve státě místa zaměstnání — Předpokládaná vůle dotčeného zaměstnance přemístit trvalé středisko svých zájmů od počátku studia do státu místa zaměstnání — Neexistence“	36
---------------	---	----

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2016/C 078/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 68, 22.2.2016

Dřívější publikace

Úř. věst. C 59, 15.2.2016

Úř. věst. C 48, 8.2.2016

Úř. věst. C 38, 1.2.2016

Úř. věst. C 27, 25.1.2016

Úř. věst. C 16, 18.1.2016

Úř. věst. C 7, 11.1.2016

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 17. prosince 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Hamburg – Německo) – YARA Brunsbüttel GmbH v. Hauptzollamt Itzehoe

(Věc C-529/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Směrnice 2003/96/ES — Zdanění energetických produktů a elektřiny — Článek 2 odst. 4 písm. b) — Energetické produkty mající dvojí použití — Pojem — Energetický produkt používaný pro termické zpracování odpadních plynů“

(2016/C 078/02)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: YARA Brunsbüttel GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Itzehoe

Výrok

Článek 2 odst. 4 písm. b) Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny, ve znění směrnice Rad 2004/75/ES ze dne 29. dubna 2004, musí být vykládán v tom smyslu, že zemní plyn používaný jednak pro ohřev a vysoušení páry, která dále slouží pro výrobu amoniaku, a dále pro tepelný rozklad a odvod zbytkových plynů vznikajících při tomto procesu, nepředstavuje ve smyslu tohoto ustanovení energetický produkt mající dvojí použití, který je vyloučen z působnosti uvedené směrnice. V důsledku toho členské státy mohou takovému energetickému produktu přiznat osvobození od daně pouze v rozsahu, v němž je toto osvobození v souladu s povinnostmi stanovenými směrnicí 2003/96 ve znění směrnice 2004/75.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 65, 23.2.2015.

Usnesení Soudního dvora ze dne 17. prosince 2015 – Moreda-Riviere Trefilerías, SA (C-53/15 P), Trefilerías Quijano SA, (C-54/15 P), Trenzas y Cables de Acero PSC SL, (C-55/15 P), Global Steel Wire SA (C-56/15 P) v. Evropská komise

(Spojené věci C-53/15 P až C-56/15 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Kartelové dohody — Evropský trh předepjaté oceli — Rozhodnutí Komise, kterým se upravuje výše pokut uložených některým podnikům a poskytuje nová lhůta k jejich zaplacení — Nedostatek právního zájmu na podání žaloby u ostatních podniků, v jejichž případě zůstala výše pokuty nezměněna — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“

(2016/C 078/03)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Moreda-Riviere Trefilerías, SA (C-53/15 P), Trefilerías Quijano SA, (C-54/15 P), Trenzas y Cables de Acero PSC SL, (C-55/15 P), Global Steel Wire SA (C-56/15 P) (zástupci: F. González Díaz a A. Tresandi Blanco, abogados)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: C. Urraca Caviedes a F. Castillo de la Torre, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se odmítá.
- 2) Společnosti Moreda-Riviere Trefilerías SA se ukládá náhrada nákladů řízení ve věci C-53/15 P, společnosti Trefilerías Quijano SA náhrada nákladů řízení ve věci C-54/15 P, společnosti Trenzas y Cables de Acero PSC SL náhrada nákladů řízení ve věci C-55/15 P a společnosti Global Steel Wire SA náhrada nákladů řízení ve věci C-56/15 P.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 118, 13.4.2015.

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 10. prosince 2015 – Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl v. Rada Evropské unie

(Věc C-153/15 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Omezující opatření vůči Íránu — Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení prostředků a hospodářských zdrojů — Zařazení názvu navrhovatelky na seznam — Připustnost — Lhůta pro podání žaloby — Počátek běhu lhůty — Zjevná nepřipustnost“

(2016/C 078/04)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (zástupci: J. Grayston, Solicitor, P. Gjortler, advokat, G. Pandey a D. Rovetta, avocats, M. Gambardella, avvocato)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bishop a I. Rodios, zmocněnci)

Výrok

- 1) *Kasační opravný prostředek se zčásti zamítá a zčásti odmítá.*
- 2) *Společnost Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 190, 8.6.2015.

Kasační opravný prostředek podaný dne 4. prosince 2015 sdružením Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO), společnostmi Adolf Krämer GmbH & Co. KG, AgO Argentum GmbH a dalšími proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 25. září 2015 ve věci T-360/13, Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV a další v. Evropská komise

(Věc C-651/15 P)

(2016/C 078/05)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO), Adolf Krämer GmbH & Co. KG, AgO Argentum GmbH a další (zástupci: C. Mereu, advokát, J. Beck, solicitor)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Evropská agentura pro chemické látky (ECHA), Assogalvanica, Ecometal, Comité européen des traitements de surfaces (CETS) a další

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Navrhovatelé navrhují, aby Soudní dvůr:

- prohlásil kasační opravný prostředek za přípustný a opodstatněný;
- zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-360/13;
- meritorně rozhodl o žalobě na neplatnost, kterou podali navrhovatelé, nebo vrátil věc Tribunálu k meritornímu rozhodnutí o žalobě na neplatnost.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládají navrhovatelé následující argumenty:

První důvod kasačního opravného prostředku – Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že směrnice 98/24 ⁽¹⁾ a 2004/37 ⁽²⁾ nejsou zvláštními unijními právními předpisy ve smyslu čl. 58 odst. 2 nařízení REACH ⁽³⁾, který stanoví minimální požadavky, jež umožňují náležitě kontrolovat riziko pro lidské zdraví spojené s používáním oxidu chromového v odvětví povrchových úprav a galvanizace:

Výklad čl. 58 odst. 2 nařízení REACH v odůvodnění rozsudku Tribunálu překračuje rámec jasného znění a cílů uvedeného ustanovení i způsob, jakým mají být vykládány směrnice 98/24 a 2004/37. Celkově vzato se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, i) když při uplatnění výjimky podle čl. 58 odst. 2 nařízení REACH odkazoval na „látky“, a nikoli na „použití“, ii) když rozdělil trojí kritérium podle čl. 58 odst. 2 a meritorně neposoudil třetí kritérium („náležitá kontrola rizika“) a iii) když rozhodl, že směrnice 98/24 a 2004/37 neukládají minimální požadavky pro kontrolu rizik spojených s používáním oxidu chromového v odvětví povrchových úprav a galvanizace, tj. zejména tím, že odkazoval na absenci limitních hodnot expozice na pracovišti.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku – závěry napadeného rozsudku ohledně posuzovací pravomoci Komise jsou nesprávné:

Bude-li první důvod kasačního opravného prostředku shledán opodstatněným, závěr Tribunálu, že Komise řádně uplatnila svou posuzovací pravomoc při rozhodování o udělení výjimky podle čl. 58 odst. 2 nařízení REACH, je nesprávný.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku – neprovedení řádného posouzení prvního žalobního důvodu a druhé části čtvrtého žalobního důvodu:

Bude-li první důvod kasačního opravného prostředku shledán opodstatněným, odůvodnění obsažené v bodech 68-69 a 84-85 napadeného rozsudku odpadá a jak první žalobní důvod, tak druhá část čtvrtého žalobního důvodu uplatněné před Tribunálem musí být opětovně posouzeny.

- ⁽¹⁾ Směrnice Rady 98/24/ES ze dne 7. dubna 1998 o bezpečnosti a ochraně zdraví zaměstnanců před riziky spojenými s chemickými činiteli používanými při práci (čtrnáctá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (Úř. věst. L 131, s. 11).
- ⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/37/ES ze dne 29. dubna 2004 o ochraně zaměstnanců před riziky spojenými s expozicí karcinogenům nebo mutagenům při práci (šestá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice Rady 89/391/EHS) (Úř. věst. L 158, s. 50).
- ⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. L 396, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel de Versailles (Francie) dne 14. prosince 2015 – Electricité Réseau Distribution France SA (ERDF) v. Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

(Věc C-669/15)

(2016/C 078/06)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Versailles

Účastnice původního řízení

Odvolatelka: Electricité Réseau Distribution France SA (ERDF)

Odpůrkyně: Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

Předběžná otázka

Jsou vyhlášky ze dne 10. července 2006 a ze dne 12. ledna 2010, přijaté k provedení nařízení vlády 2000-1196 ze dne 6. prosince 2000 a nařízení vlády 2001-410 ze dne 10. května 2001, která byla přijata k provedení zákona 2000-108 ze dne 10. února 2000, v rozporu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (dříve články 87 a 88 Smlouvy o ES), neboť představují státní podporu, která v případě, že tomu tak je, má vzhledem k tomu, že nebyla předběžně oznámena Komisi podle čl. 108 odst. 3 téže Smlouvy, dopad na jejich legalitu?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour administrative (Lucembursko) dne
18. prosince 2015 – Berlioz Investment Fund S.A. v. Directeur de l'administration des Contributions
directes**

(Věc C-682/15)

(2016/C 078/07)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour administrative

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Berlioz Investment Fund S.A.

Odpůrce: Directeur de l'administration des Contributions directes

Předběžné otázky

- 1) Uplatňuje členský stát unijní právo, a stává se tedy Listina v souladu s jejím čl. 51 odst. 1 použitelnou, v situaci, kdy účastníkovi správního řízení uloží peněžitou správní sankci z důvodu nesplnění povinností vytykánych této osobě v souvislosti s její povinností spolupráce vyplývajících z rozhodnutí o uložení povinnosti, které bylo přijato příslušným vnitrostátním orgánem na základě procesních pravidel vnitrostátního práva zavedených za tímto účelem v rámci plnění, ze strany tohoto členského státu jakožto dožádaného státu, žádosti jiného členského státu o výměnu informací, kterou posledně uvedený stát opírá mimo jiné o ustanovení směrnice 2011/16⁽¹⁾ týkající se výměny informací na žádost?
- 2) Bude-li zjištěno, že Listina se v projednávaném případě použije, může se účastník správního řízení dovolávat článku 47 Listiny, pokud má za to, že výše uvedená peněžité správní sankce, která mu byla uložena, ho má přinutit poskytnout informace v rámci výkonu, ze strany příslušného orgánu dožádaného členského státu, v němž má tento účastník bydliště, žádosti jiného členského státu o informace, která postrádá odůvodnění, pokud jde o skutečný daňový cíl, takže legitimní cíl v daném případě chybí, a jež směřuje k získání informací, u nichž nelze předpokládat význam pro dotčený případ zdanění?
- 3) Bude-li zjištěno, že Listina se v projednávaném případě použije, vyžaduje právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, jak je zakotveno v článku 47 Listiny, přičemž čl. 52 odst. 1 Listiny neumožňuje stanovit omezení, aby příslušný vnitrostátní soud mohl vykonávat přezkum v plné jurisdikci a mohl tedy přezkoumat, alespoň na základě námitky protiprávnosti, platnost rozhodnutí o uložení povinnosti přijatého příslušným orgánem členského státu v rámci plnění žádosti o výměnu informací, předložené příslušným orgánem jiného členského státu na základě mimo jiné směrnice 2011/16, v rámci žaloby podané třetí osobou, která je držitelem informací a které je toto rozhodnutí o uložení povinnosti určeno, a směřující proti rozhodnutí o uložení peněžité správní sankce z důvodu nesplnění povinnosti vytykáneho tomuto právnímu subjektu v souvislosti s jeho povinností spolupráce v rámci plnění uvedené žádosti?

- 4) Bude-li zjištěno, že Listina se v projednávaném případě použije, musí být čl. 1 odst. 1 a článek 5 směrnice 2011/16, ve světle jednak souběžnosti s normou předpokládaného významu vyplývající ze Vzorové daňové smlouvy OECD o daních z příjmu a majetku a jednak zásady loajální spolupráce zakotvené v článku 4 SEU, spolu s cílem směrnice 2011/16, vykládány v tom smyslu, že předpokládaný význam, ve vztahu k danému případu zdanění a uvedenému daňovému účelu, informací požadovaných členským státem od jiného členského státu představuje podmínku, kterou musí žádost o informace splňovat, aby příslušnému orgánu dožádaného členského státu vznikla povinnost této žádosti vyhovět a aby bylo legitimní jeho rozhodnutí o uložení povinnosti třetí osobě, která je držitelem informací?
- 5) Bude-li zjištěno, že Listina se v projednávaném případě použije, musí být čl. 1 odst. 1 a článek 5 směrnice 2011/16 ve spojení s článkem 47 Listiny vykládány v tom smyslu, že brání zákonnému ustanovení členského státu, které obecně omezuje přezkum platnosti žádosti o informace ze strany příslušného vnitrostátního orgánu, jednajícího jako orgán dožádaného státu, na kontrolu formální správnosti, a že vnitrostátnímu soudu ukládají, aby v souvislosti s takovou žalobou, jaká je popsána výše ve třetí otázce, kterou projednává, ověřil dodržení podmínky předpokládaného významu požadovaných informací ze všech hledisek, která se týkají souvislosti s konkrétně dotčeným případem zdanění, uvedeným daňovým účelem a dodržením článku 17 směrnice 2011/16?
- 6) Bude-li zjištěno, že Listina se v projednávaném případě použije, brání čl. 47 odst. 2 Listiny zákonnému ustanovení členského státu, které vylučuje, aby byla příslušnému vnitrostátnímu soudu dožádaného státu v souvislosti s takovou žalobou, jaká je popsána výše ve třetí otázce, předložena žádost o informace podaná příslušným orgánem jiného členského státu, a vyžaduje, aby tento dokument byl předložen příslušnému vnitrostátnímu soudu a aby třetí osobě, která je držitelem informací, k němu byl umožněn přístup, anebo aby tento dokument byl předložen vnitrostátnímu soudu bez toho, aby třetí osobě, která je držitelem informací, k němu byl umožněn přístup, z důvodu důvěrnosti tohoto dokumentu, pod podmínkou, že všechny obtíže způsobené třetí osobě, která je držitelem informací, omezením jejich práv musí být dostatečně kompenzovány řízením u příslušného vnitrostátního soudu?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2011/16/EU ze dne 15. února 2011 o správní spolupráci v oblasti daní a o zrušení směrnice 77/799/EHS (Úř. věst. L 64, s. 1).

Žaloba podaná dne 18. prosince 2015 – Evropská komise v. Polská republika

(Věc C-683/15)

(2016/C 078/08)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: K.-Ph. Wojcik, M. Heller a J. Hottiaux)

Žalovaná: Polská republika

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Polská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků a kterou se mění směrnice Rady 82/891/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU a 2013/36/EU a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 a (EU) č. 648/2012 ⁽¹⁾, a v každém případě Komisi takové předpisy neoznámila, nesplnila povinnost, která pro ni vyplývá z čl. 130 odst. 1 uvedené směrnice;

- uložit Polské republice v souladu s čl. 260 třetím pododstavcem SFEU penále za nesplnění povinnosti oznámit opatření, kterými se provádí směrnice 2014/59/EU, v sazbě 51 456 euro za každý den prodlení ode dne vydání rozsudku v této věci;
- uložit Polské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice 2014/59/EU uplynula dne 31. prosince 2014.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 190

**Kasační opravný prostředek podaný dne 23. prosince 2015 Českou republikou proti rozsudku
Tribunálu (sedmý senát) vydanému dne 08. října 2015 ve spojených věcech T-659/13 a T-660/13 –
Česká republika v. Komise**

(Věc C-696/15 P)

(2016/C 078/09)

Jednací jazyk: čeština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Česká republika (zástupci: M. Smolek, J. Vlácil, T. Müller, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhové žádání navrhovatelky

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek,
- zrušil nařízení č. 885/2013 ⁽¹⁾ a nařízení č. 886/2013 ⁽²⁾ v plném rozsahu a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Podpůrně navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek,
- zrušil čl. 3 odst. 1, čl. 8 a čl. 9 odst. 1 písm. a) nařízení č. 885/2013 a čl. 5 odst. 1, čl. 9 a čl. 10 odst. 1 písm. a) nařízení č. 886/2013 a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka tři důvody.

První důvod vychází z porušení zásady právní jistoty. Tribunál se v napadeném rozsudku dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že povinnosti vyplývající z nařízení č. 885/2013 a nařízení č. 886/2013 se nevztahují na členský stát, který se na svém území dosud nerozhodl zavést aplikace a služby inteligentních dopravních systémů, ačkoliv tento závěr z uvedených nařízení nijak nevyplývá.

Druhý důvod vychází z porušení čl. 13 odst. 2 Smlouvy o Evropské unii ve spojení s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie. Tribunál se v napadeném rozsudku dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že Komise má při přijímání aktů v přenesené pravomoci natolik široký prostor pro uvážení, že se nemusí držet v mezích konkrétních zmocňovacích ustanovení.

Třetí důvod vychází z vad řízení před Tribunálem. Tribunál v napadeném rozsudku hrubě zkreslil některé argumenty uplatněné Českou republikou a s některými argumenty České republiky se vůbec nevypořádal. Tyto vady řízení přitom měly zásadní dopad na posouzení žalobních důvodů Tribunálem.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 247, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. L 247, s. 6.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Spojené království) dne 24. prosince 2015 – Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs v. Brockenhurst College

(Věc C-699/15)

(2016/C 078/10)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Odpůrce: Brockenhurst College

Předběžné otázky

- 1 Jsou, s ohledem na čl. 132 odst. 1 písm. i) směrnice o DPH⁽¹⁾, plnění v podobě restauračních a zábavních služeb poskytovaná vzdělávacím zařízením platícím osobám z řad veřejnosti (které nejsou příjemci hlavního plnění v podobě vzdělávání) „úzce související“ s poskytováním vzdělávání za okolností, kdy se na přípravě dotčených plnění podílejí studenti (kteří jsou příjemci hlavního plnění v podobě vzdělávání) v rámci svého vzdělávání, přičemž se jedná o zásadní součást jejich vzdělávání?
- 2 Pokud jde o určení, zda plnění v podobě restauračních a zábavních služeb spadá pod osvobození od daně uvedené v čl. 132 odst. 1 písm. i) jako služby „úzce související“ s poskytováním vzdělávání:
 - a. má význam, že studenti mají užitek z účasti na přípravě dotčených plnění spíše než z předmětu daných plnění;
 - b. má význam, že daná plnění nejsou přijímána ani spotřebovávána, ať již přímo či nepřímo, studenty, nýbrž jsou přijímána a spotřebovávána osobami z řad veřejnosti, které za ně platí a které nejsou příjemci hlavního plnění v podobě vzdělávání;

- c. má význam, že z pohledu běžných příjemců dotčených služeb (tj. osob z řad veřejnosti, které za ně platí) tato plnění nepředstavují prostředek k požívání jakéhokoli jiného plnění za nejvýhodnějších podmínek, nýbrž jsou samotným cílem;
- d. má význam, že z pohledu studentů nejsou dotčená plnění samotným cílem, nýbrž účast na přípravě plnění představuje prostředek k požívání hlavního plnění v podobě vzdělávacích služeb za nejvýhodnějších podmínek;
- e. do jaké míry by měla být zohledněna zásada daňové neutrality?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006 L 347, s. 1).

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 1. prosince 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Commissione Tributaria Provinciale di Catanzaro – Itálie) – Esse Di Emme Costruzioni srl v. Tribunale Amministrativo Regionale della Calabria, Ministero della Giustizia – Dipartimento Affari di Giustizia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(Věc C-59/15) ⁽¹⁾

(2016/C 078/11)

Jednací jazyk: italsština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 138, 27.4.2015.

Usnesení místopředsedy Soudního dvora ze dne 18. prosince 2015 – Soudní dvůr Evropské unie v. Kendrion NV, podporovaná: Evropskou komisí

(Věc C-71/15) ⁽¹⁾

(2016/C 078/12)

Jednací jazyk: nizozemština

Místopředseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 107, 30.3.2015.

Usnesení místopředsedy Soudního dvora ze dne 18. prosince 2015 – Soudní dvůr Evropské unie v. Luigi Marcuccio

(Věc C-77/15) ⁽¹⁾

(2016/C 078/13)

Jednací jazyk: italsština

Místopředseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 138, 27.4.2015.

**Usnesení místopředsedy Soudního dvora ze dne 18. prosince 2015 – Soudní dvůr Evropské unie
v. Gascogne Sack Deutschland GmbH, Groupe Gascogne SA, podporované: Evropskou komisí**

(Věc C-125/15) ⁽¹⁾

(2016/C 078/14)

Jednací jazyk: francouzština

Místopředseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 155, 11. 5. 2015.

**Usnesení místopředsedy Soudního dvora ze dne 18. prosince 2015 – Soudní dvůr Evropské unie
v. Evropská komise, Aalberts Industries NV**

(Věc C-132/15) ⁽¹⁾

(2016/C 078/15)

Jednací jazyk: nizozemština

Místopředseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 205, 22.6.2015.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 9. prosince 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné
otázce Raad van State – Nizozemsko) – T. D. Rease, P. Wullems v. College bescherming
persoonsgegevens**

(Věc C-192/15) ⁽¹⁾

(2016/C 078/16)

Jednací jazyk: nizozemština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 236, 20. 7. 2015.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 30. listopadu 2015 – Evropská komise v. Rumunsko

(Věc C-366/15) ⁽¹⁾

(2016/C 078/17)

Jednací jazyk: rumunština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 346, 19.10.2015.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. prosince 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Raad van State – Nizozemsko) – Lufthansa Cargo AG v. Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

(Věc C-470/15) ⁽¹⁾

(2016/C 078/18)

Jednací jazyk: nizozemština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 398, 30. 11. 2015.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. prosince 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca SpA v. Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA), Società Aeroporto Brescia e Montichiari SpA (Abem SpA) a další

(Věc C-485/15) ⁽¹⁾

(2016/C 078/19)

Jednací jazyk: italština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 414, 14.12.2015.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. ledna 2016 – Toshiba v. Komise

(Věc T-404/12) ⁽¹⁾

„Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s projekty, které se týkají plynem izolovaných spínacích přístrojů — Rozhodnutí přijaté po částečném zrušení původního rozhodnutí Tribunálem — Pokuty — Právo na obhajobu — Povinnost uvést odůvodnění — Rovné zacházení — Výchozí částka pokuty — Stupeň přispění k protiprávnímu jednání“

(2016/C 078/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Toshiba Corp. (Tokio, Japonsko) (zástupci: J. F. MacLennan, Solicitor, a A. Schulz a S. Sakellariou, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: N. Khan a F. Ronkes Agerbeek, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise C (2012) 4381 ze dne 27. června 2012, kterým se mění rozhodnutí C (2006) 6762 final ze dne 24. ledna 2007, v řízení podle článku 81 [ES] (nyní článku 101 SFEU) a článku 53 Dohody o EHP, v rozsahu, v němž bylo toto rozhodnutí určeno společností Mitsubishi Electric Corp. a Toshiba Corp. (věc COMP/39.966 – Plynem izolované spínací přístroje – pokuty), a podpůrně návrh na snížení pokuty uložené žalobkyni.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Toshiba Corp. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 343, 10.11.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. ledna 2016 – Mitsubishi Electric v. Komise

(Věc T-409/12) ⁽¹⁾

„Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s projekty, které se týkají plynem izolovaných spínacích přístrojů — Rozhodnutí přijaté po částečném zrušení původního rozhodnutí Tribunálem — Pokuty — Povinnost uvést odůvodnění — Zásada řádné správy — Právo na obhajobu — Rovné zacházení — Proporcionalita — Nesprávné posouzení — Výchozí částka pokuty — Stupeň přispění k protiprávnímu jednání — Odrazující koeficient“

(2016/C 078/21)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Mitsubishi Electric Corp. (Tokio, Japonsko) (zástupci: R. Denton, J. Vyavaharkar, R. Browne, L. Philippou, M. Roald a J. Robinson, solicitors, a K. Haegeman, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: N. Khan a P. Van Nuffel, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise C (2012) 4381 ze dne 27. června 2012, kterým se mění rozhodnutí C (2006) 6762 final ze dne 24. ledna 2007, v řízení podle článku 81 [ES] (nyní článku 101 SFEU) a článku 53 Dohody o EHP, v rozsahu, v němž bylo toto rozhodnutí určeno společností Mitsubishi Electric Corp. a Toshiba Corp. (věc COMP/39.966 – Plynem izolované spínací přístroje – pokuty), v rozsahu, v němž se týká žalobkyně, a podpůrně návrh na změnu článku 1 téhož rozhodnutí s cílem zrušení, nebo pokud by k takovému zrušení nedošlo, snížení pokuty uložené žalobkyni.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Mitsubishi Electric Corp. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 343, 10.11.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – Ntouvas v. ECDC

(Věc T-94/13 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Smluvní zaměstnanec — Hodnocení — Posudek o vývoji služebního postupu — Hodnocení za rok 2010 — Zamítnutí žaloby v prvním stupni — Lhůta pro předložení žalobní odpovědi — Prodloužení — Výjimečné okolnosti — Článek 39 odst. 2 jednacího řádu Soudu pro veřejnou službu — Řádnost hodnotícího řízení“

(2016/C 078/22)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Ioannis Ntouvas (Agios Stefanos, Řecko) (zástupce: V. Koliás, advokát)

Další účastník řízení: Evropské středisko pro prevenci a kontrolu nemocí (ECDC) (zástupci: původně R. Trott, poté J. Mannheim a A. Daume, zmocněnci, ve spolupráci s D. Waelbroeckem a A. Duronem, advokáty)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 11. prosince 2012, Ntouvas v. ECDC (F-107/11, Sb. VS, EU:F:2012:182), a směřující ke zrušení tohoto rozsudku.

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) *Ioannisi Ntouvasovi se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 114, 20.4.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – Tilly-Sabco v. Komise

(Věc T-397/13) ⁽¹⁾

„Zemědělství — Vývozní náhrady — Drůbeží maso — Prováděcí nařízení, kterým se stanoví náhrada v nulové výši — Žaloba na neplatnost — Právní akt s obecnou působností [nařizovací akt], který nevyžaduje přijetí prováděcích opatření — Bezprostřední dotčení — Přípustnost — Článek 3 odst. 3 nařízení (EU) č. 182/2011 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 164 odst. 3 nařízení (ES) č. 1234/2007 — Legitimní očekávání“

(2016/C 078/23)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Tilly-Sabco (Guerlesquin, Francie) (zástupci: R. Milchior, F. Le Roquais a S. Charbonnel, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Bianchi a K. Skelly, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalobkyni: Doux SA (Châteaulin, Francie) (zástupce: J. Vogel, advokát)

Předmět věci

Návrh na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) č. 689/2013 ze dne 18. července 2013, kterým se stanoví vývozní náhrady pro drůbeží maso (Úř. věst. L 196, s. 13).

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Tilly-Sabco ponese vlastní náklady řízení, včetně nákladů vynaložených v řízení o předběžném opatření.*
- 3) *Evropská komise ponese vlastní náklady řízení, včetně nákladů vynaložených v řízení o předběžném opatření.*
- 4) *Doux SA ponese vlastní náklady řízení.*
- 5) *Francouzská republika ponese vlastní náklady řízení, které vynaložila jakožto vedlejší účastnice řízení o předběžném opatření.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 291, 5.10.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – Doux v. Komise(Věc T-434/13) ⁽¹⁾

„Zemědělství — Vývozní náhrady — Drůbeží maso — Prováděcí nařízení, kterým se stanoví náhrada v nulové výši — Žaloba na neplatnost — Právní akt s obecnou působností [nařizovací akt], který nevyžaduje přijetí prováděcích opatření — Bezprostřední dotčení — Přípustnost — Článek 3 odst. 3 nařízení (EU) č. 182/2011 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 164 odst. 3 nařízení (ES) č. 1234/2007 — Legitimní očekávání“

(2016/C 078/24)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Doux SA (Châteaulin, Francie) (zástupce: J. Vogel, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Bianchi a K. Skelly, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Tilly-Sabco (Guerlesquin, Francie) (zástupci: R. Milchior, F. Le Roquais a S. Charbonnel, advokáti)

Předmět věci

Návrh na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) č. 689/2013 ze dne 18. července 2013, kterým se stanoví vývozní náhrady pro drůbeží maso (Úř. věst. L 196, s. 13).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Doux SA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Společnost Tilly-Sabco ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 291, 5.10.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – Francie v. Komise(Věc T-549/13) ⁽¹⁾

„Zemědělství — Vývozní náhrada — Drůbeží maso — Stanovení nulové výše náhrady — Povinnost uvést odůvodnění — Možnost Komise omezit se na standardní odůvodnění — Obvyklá praxe Komise při stanovení náhrad — Článek 164 odst. 3 nařízení (ES) č. 1234/2007 — Netaxativní povaha stanovených kritérií“

(2016/C 078/25)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Francouzská republika (zástupci: G. de Bergues, D. Colas a C. Candat, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Bianchi a K. Skelly, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) č. 689/2013 ze dne 18. července 2013, kterým se stanoví vývozní náhrady pro drůbeží maso (Úř. věst. L 196, s. 13)

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Každý z účastníků ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 367, 14.12.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – The Cookware Company v. OHIM – Fissler (VITA +VERDE)

(Věc T-535/14) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství VITA+VERDE — Starší slovní ochranná známka VITAVIT — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2016/C 078/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: The Cookware Company Ltd (Hong Kong, Čína) (zástupce: K. Manhaeve, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: V. Melgar, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Fissler GmbH (Idar-Oberstein, Německo) (zástupci: A. Späth a V. Töbelmann, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 15. dubna 2014 (věc R 1082/2013-2), týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Fissler GmbH a The Cookware Company Ltd

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti The Cookware Company Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 351, 6.10.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – International Gaming Projects v. OHIM (BIG BINGO)(Věc T-663/14) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Společenství — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství BIG BINGO — Absolutní důvod pro zamítnutí — Rozlišovací způsobilost — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2016/C 078/27)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: International Gaming Projects Ltd (Valletta, Malta) (zástupkyně: M. D. Garayalde Niño, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupkyně: V. Melgar, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 11. června 2014 (věc R 755/2014-1) týkajícímu se zápisu slovního označení BIG BINGO jako ochranné známky Společenství.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti International Gaming Projects Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 395, 10.11.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – Coedo Suárez v. Rada(Věc T-297/15 P) ⁽¹⁾**„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Disciplinární opatření — Zbavení funkce se snížením příspěvku v invaliditě — Odmítnutí žaloby v prvním stupni — Nesprávné právní posouzení — Povinnost uvést odůvodnění“**

(2016/C 078/28)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Ángel Coedo Suárez (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Rodrigues a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bauer a M. Veiga, zmocněnci)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (prvního senátu) ze dne 26. března 2015, Coedo Suárez v. Rada (F-38/14, Sb. VS, EU:F:2015:25) a směřující ke zrušení tohoto rozsudku

Výrok

- 1) *Rozsudek Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (prvního senátu) ze dne 26. března 2015, Coedo Suárez v. Rada (F–38/14), se zrušuje v rozsahu, v němž zamítá druhou část prvního žalobního důvodu, týkající se posouzení polehčujících okolností.*
- 2) *Žaloba podaná Ángelem Coedo Suárezem k Soudu pro veřejnou službu ve věci F–38/14 se zamítá.*
- 3) *A. Coedo Suárezi nahradí náklady řízení před Soudem pro veřejnou službu, ponese vlastní náklady tohoto řízení a nahradí polovinu nákladů tohoto řízení vynaložených Radou Evropské unie.*
- 4) *Rada ponese polovinu vlastních nákladů tohoto řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 245, 27.7.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. ledna 2016 – a v. OHIM**(Věc T-318/15) ⁽¹⁾****„Ochranná známka Společenství — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství TRIPLE BONUS — Absolutní důvody pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) a čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2016/C 078/29)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení**Žalobkyně:** Zitro IP Sàrl (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: A. Canela Giménez, advokát)**Žalovaný:** Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: A. Crawcour a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 15. dubna 2015 (věc R 1648/2014-4) o přihlášce obrazového označení TRIPLE BONUS jako ochranné známky Společenství.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Zitro IP Sàrl ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 262, 10.8.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. prosince 2015 – CCPL a další v. Komise(Věc T-522/15) ⁽¹⁾**„Řízení o předběžných opatřeních — Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Potravinové obaly pro maloobchodní prodej — Rozhodnutí, kterým se ukládají pokuty — Bankovní záruka — Návrh na odklad vykonatelnosti — Fumus boni juris — Naléhavost — Vážení zájmů“**

(2016/C 078/30)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: CCPL – Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC (Reggio Émilie, Itálie), Coopbox group SpA (Reggio Émilie), Poliemme Srl (Reggio Émilie), Coopbox Hispania, SL (Lorca, Španělsko), Coopbox Eastern s.r.o. (Nové Mesto nad Váhom, Slovensko) (zástupci: S. Bariatti a E. Cucchiara, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně F. Jimeno Fernandez, A. Biolan a P. Rossi, poté F. Jimeno Fernandez, P. Rossi a L. Malferrari, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise C (2015) 4336 final ze dne 24. června 2015 v řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP (AT.39563 – Potravinové obaly pro maloobchodní prodej) v rozsahu, v němž žalobkyním ukládá povinnost poskytnout bankovní záruku nebo předběžně zaplatit uložené pokuty jako podmínku k zabránění okamžitému vymáhání této částky.

Výrok

1) Povinnost žalobkyň CCPL – Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC, Coopbox group SpA, Poliemme Srl, Coopbox Hispania, SL a Coopbox Eastern s.r.o. zřídit ve prospěch Evropské komise bankovní záruku za účelem zabránění okamžitému vymáhání pokut, které jim byly uloženy článkem 2 rozhodnutí Komise C (2015) 4336 final ze dne 24. června 2015 v řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 dohody o EHP (AT.39563 – Potravinové obaly pro maloobchodní prodej), se odkládá za těchto podmínek:

- ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení a poté každé tři měsíce až do přijetí rozhodnutí ve věci samé, jakož i při každé události, jež by mohla mít v budoucnu vliv na schopnost zaplatit uložené pokuty, předloží žalobkyně Komisi podrobnou zprávu o provádění plánu restrukturalizace skupiny CCPL a o výši příjmů z prodeje aktiv této skupiny v rámci tohoto plánu i „mimo“ něj;
- žalobkyně uhradí Komisi částku 5 milionů euro, jakmile ji uvedeným prodejem získají, jakož i všechny příjmy ze zamýšleného prodeje podílů ve společnostech Refincoop SpA, Erzelli Energia Srl a Smec Srl, jakmile tyto příjmy získají.

2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 354, 26. 10. 2015.

Žaloba podaná dne 13. listopadu 2015 – Liedtke v. Parlament**(Věc T-652/15)**

(2016/C 078/31)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* Dirk Liedtke (Hamburk, Německo) (zástupkyně: N. Pirc Musar, advokátka)*Žalovaný:* Evropský parlament**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu A(2015)8547 C ze dne 16. září 2015, kterým byla zamítnuta potvrzující žádost žalobce o přístup k některým dokumentům týkajícím se informací o cestovních výdajích poslanců Evropského parlamentu, jakož i o jejich denních příspěvcích, příspěvcích na všeobecné výdaje a výdajích na personální zabezpečení;
- uložil Parlamentu náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem podle článků 134 a 140 jednacího řádu Tribunálu, včetně nákladů řízení vynaložených kterýmkoliv vedlejším účastníkem řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení čl. 4 odst. 1 písm. b) nařízení č. 1049/2001⁽¹⁾ ve spojení s čl. 8 písm. b) nařízení č. 45/2001⁽²⁾, jelikož požadované osobní údaje nejsou chráněny právními předpisy Společenství.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 4 odst. 1 písm. b) nařízení č. 1049/2001 ve spojení s čl. 8 písm. b) nařízení č. 45/2001, jelikož přístup k požadovaným informacím byl odepřen, i když byly splněny podmínky pro zveřejnění.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení všeobecné povinnosti posoudit každý jednotlivý dokument, kterou stanoví články 2 a 4 nařízení č. 1049/2001 ve spojení s čl. 6 odst. 3 nařízení č. 1049/2001.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení čl. 4 odst. 6 nařízení č. 1049/2001, jelikož odepření částečného přístupu k požadovaným dokumentům nebylo odůvodněné.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění, kterou ukládá čl. 7 odst. 1 a čl. 8 odst. 1 nařízení č. 1049/2001, jelikož Parlament se nezabýval všemi argumenty žalobce.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001 L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 ze dne 18. prosince 2000 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi Společenství a o volném pohybu těchto údajů (Úř. věst. 2001 L 8, s. 1; Zvl. vyd. 13/26, s. 102).

Žaloba podaná dne 30. listopadu 2015 – Bergbräu v. OHIM – Vilser Privatbrauerei (VILSER BERGBRÄU)**(Věc T-697/15)**

(2016/C 078/32)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Bergbräu GmbH & Co. KG (Uslar, Německo) (zástupkyně: B. Reiter, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Vilser Privatbrauerei GmbH (Vils, Rakousko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „VILSER BERGBRÄU“ – Přihláška č. 11 396 223

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 10. září 2015, ve věci R 2675/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí týkající se námitkového řízení mezi společnostmi Privatbrauerei Bergbräu GmbH & Co. KG a Vilser Privatbrauerei GmbH (námitka č. B 002169764);
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení;
- stanovil termín jednání pro případ, že Tribunál nebude moct objasnit skutkový stav bez slyšení účastníků řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 14. prosince 2015 – ICA Laboratories a další v. Komise**(Věc T-732/15)**

(2016/C 078/33)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: ICA Laboratories Close Corp. (Century City, Jihoafrická republika), ICA International Chemicals (Proprietary) Ltd (Century City), ICA Developments (Proprietary) Ltd (Century City) (zástupci: K. Van Maldegem a R. Crespi, advokáti, a P. Sellar, solicitor)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil nařízení Komise (EU) 2015/1910 ze dne 21. října 2015, kterým se mění přílohy III a V nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokud jde o maximální limity reziduí pro guazatin v některých produktech a na jejich povrchu ⁽¹⁾; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně tvrdí, že přijetím nařízení (EU) 2015/1910, kterým se ukládá maximální limit reziduí 0,05 mg/kg pro účinnou látku guazatin v některých produktech a na jejich povrchu, se Komise dopustila porušení práva Evropské unie a neuplatnila obecné principy práva Evropské unie.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise zmařila legitimní očekávání vlády Jihoafrické republiky i žalobkyň a porušila právně závazná pravidla nařízení (ES) č. 396/2005 ⁽²⁾ tím, že nevzala v úvahu dostupné vědecké a technické informace.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila řady zjevných nesprávných posouzení tím, že se opírala o dvě stanoviska Evropského úřadu pro bezpečnost potravin, přičemž jejich obsah vykazuje chyby.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila právo žalobkyň na obhajobu. Komise vycházela z údajné vědecké obavy, o níž informace neposkytuje ani napadené nařízení ani dokumenty, na kterých je napadené nařízení založeno.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že napadené nařízení je nepřiměřené. Komise zvolila nejvíce zatěžující opatření, i když měla k dispozici jiná přiměřenější opatření.

⁽¹⁾ Nařízení Komise (EU) 2015/1910 ze dne 21. října 2015, kterým se mění přílohy III a V nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokud jde o maximální limity reziduí pro guazatin v některých produktech a na jejich povrchu (Úř. věst. L 280, s. 2).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) C. 396/2005 ze dne 23. února 2005 o maximálních limitech reziduí pesticidů v potravinách a krmivech rostlinného a živočišného původu a na jejich povrchu a o změně směrnice Rady 91/414/EHS (Úř. věst. L 70, s. 1).

Žaloba podaná dne 21. prosince 2015 – Puro v. OHIM (smartline)

(Věc T-744/15)

(2016/C 078/34)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puro Italian Style SpA (Puro SpA) (Modena, Itálie) (zástupce: F. Terrano, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „smartline“ – Přihláška č. 12 574 802

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 7. října 2015 ve věci R 2258/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Nesprávné použití čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 22. prosince 2015 – EDF v. Komise

(Věc T-747/15)

(2016/C 078/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Électricité de France (EDF) (Paříž, Francie) (zástupce: M. Debroux, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil články 1, 2, 3, 4 a 5 napadeného rozhodnutí pro procesní, právní a věcné vady;
- podpůrně zrušil články 1, 2 a 3 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž byla částka, kterou má EDF vrátit, značně nadhodnocena, a
- v každém případě uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 266 SFEU.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 107 SFEU. Tento důvod má dvě části.
 - První část se týká použitelnosti testu soukromého investora a sestává z pěti bodů.

- První bod, podle něhož Komise neodůvodněně nezohlednila početné dokumenty a písemnosti, které Francie a EDF rádně předložily;
 - Druhý bod, podle něhož Komise systematicky zaměnila faktory týkající se použitelnosti a použití testu soukromého investora.
 - Třetí bod, podle něhož Komise nesprávně vyloučila kritérium poučeného soukromého investora pouze z důvodu, že Francie při posuzování opatření zohlednila aspekty týkající se jejího postavení jakožto orgánu veřejné moci na úkor aspektů týkajících se jejího postavení jakožto akcionáře.
 - Čtvrtý bod, podle něhož Komise nesprávně přičetla EDF povinnost mít formální obchodní plán za účelem odůvodnění použitelnosti kritéria poučeného soukromého investora.
 - Pátý bod, podle něhož Komise ignorovala povahu a předmět tohoto opatření, jeho kontext, jakož i cíl a pravidla, kterými se řídí.
- Druhá část týkající se použití testu soukromého investora a sestává ze tří bodů.
- První bod, podle něhož Komise nesprávně konstatovala, že Oxerova zpráva není přípustná jako důkaz.
 - Druhý bod, podle něhož metodika Komise trpí zásadními vadami. Zaprvé, Komise nezohlednila historický kontext ani kritéria použitá tehdejšími investory. Zadruhé, hypotéza „daňové úlevy“, na níž Komise trvala, je nejen z právního hlediska nesprávná, ale způsobila i chyby při posuzování relevance investic. Zatřetí, Komise se dopustila několika metodologických pochybení, přičemž jakékoli z nich prokazuje, že kritérium soukromého investora zjevně nebylo použito.
 - Třetí bod se týká důsledků metodologických pochybení Komise.

3. Třetí žalobní důvod vychází z nedostatečného odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Na podporu žaloby uvádí žalobkyně dva podpůrné důvody.

1. První podpůrný důvod vychází z toho, že většina údajné podpory je promlčena. Tento důvod má dvě části.

- První část, podle níž jde v zásadě o existující podporu vyplývající z opatření přijatého před otevřením evropského trhu s elektřinou hospodářské soutěži.
- Druhá část, podle níž značná část údajné podpory vyplývá z opatření přijatého více než deset let před prvním vyšetřovacím úkonem.

2. Druhý podpůrný důvod vychází z chyb ve výpočtu, kterých se Komise dopustila při vymezení výše údajné podpory. Tento důvod má tři části:

- První část, podle níž Komise pochybila stran celkové částky rezerv pro obnovu.
- Druhá část, podle níž Komise pochybila stran použitelné sazby daně.
- Třetí část, podle níž měla být údajná částka podpory upravena na základě těchto opravených údajů.

Žaloba podaná dne 21. prosince 2015 – Gauff v. OHIM – H.P. Gauff Ingenieure (Gauff)**(Věc T-748/15)**

(2016/C 078/36)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Gauff GmbH & Co. Engineering KG (Norimberk, Německo) (zástupce: A. Molnar, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)*Další účastníci v řízení před odvolacím senátem:* H.P. Gauff Ingenieure GmbH & Co. KG – JBG (Frankfurt nad Mohanem, Německo)**Údaje týkající se řízení před OHIM***Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Společenství „Gauff“ – Ochranná známka Společenství č. 6 192 521*Řízení před OHIM:* Řízení o prohlášení neplatnosti*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 8. října 2015, ve věci R 1350/2014-1**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- podpůrně, vrátil věc OHIM k dalšímu zkoumání neposouzených sporných hledisek;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení včetně nákladů vzniklých v průběhu námitkového řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článků 53, 56, 57, 76 nařízení č. 207/2009;
- porušení nařízení č. 2868/95;
- porušení práva být vyslechnut;
- vady odůvodnění.

Žaloba podaná dne 18. prosince 2015 – Guccio Gucci v. OHIM – Guess? IP Holder (znázornění čtyř propletených písmen G)**(Věc T-753/15)**

(2016/C 078/37)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Guccio Gucci SpA (Florence, Itálie) (zástupci: P. Roncaglia, F. Rossi a N. Parrotta, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Guess? IP Holder LP (Los Angeles, Spojené státy americké)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatel sporné ochranné známky: další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie pro obrazovou ochrannou známku znázorňující čtyři propletená písmena G – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 090 048

Řízení před OHIM: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 14. října 2015 ve věci R 1703/2014-4.

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v tomto řízení.
- uložil společnosti Guess náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v řízení před odvolacím senátem OHIM.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b), čl. 8 odst. 5 a článku 75 nařízení 207/2009.

Žaloba podaná dne 28. prosince 2015 – Labeyrie v. OHIM – Delpeyrat (Vyobrazení vzoru zlatých rybek na modrém podkladě)

(Věc T-766/15)

(2016/C 078/38)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Labeyrie (Saint-Geours-de-Mareme, Francie) (zástupce: A. Lecomte, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Delpeyrat (Saint Pierre du Mont, Francie)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Barevná obrazová ochranná známka Společenství (Vyobrazení vzoru zlatých rybek na modrém podkladě) – Ochranná známka Společenství č. 3 916 509

Řízení před OHIM: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 15. října 2015, ve věci R 2693/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž potvrdilo rozhodnutí zrušovacího oddělení OHIM, kterým byl prohlášen zánik práv společnosti LABEYRIE k její ochranné známce Společenství č. 3 916 509 k označování ryb, uzených ryb, jakož i uzeného lososa;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009, ve spojení s čl. 1 odst. 1 písm. a) téhož nařízení, jakož i pravidla 22 a pravidla 40 nařízení č. 2868/95.

Žaloba podaná dne 28. prosince 2015 – Labeyrie v. OHIM – Delpeyrat (Ztvárnění hejna světlých ryb na tmavém pozadí)

(Věc T-767/15)

(2016/C 078/39)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Labeyrie (Saint-Geours-de-Maremne, Francie) (zástupkyně: A. Lecomte, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Delpeyrat (Saint Pierre du Mont, Francie)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství (ztvárnění hejna světlých ryb na tmavém pozadí) – Ochranná známka Společenství č. 3 916 533

Řízení před OHIM: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 15. října 2015 ve věci R 2694/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž potvrzuje rozhodnutí zrušovacího oddělení OHIM, kterým byla zrušena ochranná známka společnosti LABEYRIE č. 3 916 533 k označení ryb;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 ve spojení s čl. 1 odst. 1 písm. a) téhož nařízení, jakož i pravidel 22 a 40 nařízení č. 2868/95.

Žaloba podaná dne 28. prosince 2015 – RP Technik v. OHIM – Tecnomarmi (RP ROYAL PALLADIUM)

(Věc T-768/15)

(2016/C 078/40)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: RP Technik GmbH (Bönen, Německo) (zástupce: Rechtsanwalt P. Henrichs)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Tecnomarmi Snc (Treviso, Itálie)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „RP ROYAL PALLADIUM“ – Ochranná známka Společenství č. 11 358 496

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 14. října 2014, ve věci R 2061/2014-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;

- uložil další účastníci řízení náhradu nákladů řízení včetně nákladů vzniklých v průběhu odvolacího řízení
- podpůrně pro případ, že by se další účastnice řízení neúčastnila řízení, uložil náhradu nákladů řízení včetně nákladů vzniklých v průběhu odvolacího řízení žalovanému.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 29. prosince 2015 – SeNaPro v. OHIM – Paltentaler Splitt & Marmorwerke (Dolokorn)

(Věc T-769/15)

(2016/C 078/41)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: SeNaPro GmbH (Pommelsbrunn, Německo) (zástupce: A. Schröder, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Paltentaler Splitt & Marmorwerke GmbH (Rottenmann, Rakousko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Příhlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „Dolokorn“ – Přihláška č. 11 877 181

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 23. října 2015, ve věci R 2643/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení, jakož i náhradu nákladů řízení vynaložených společností SeNaPro GmbH.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení článku 75 a čl. 76 odst. 1 a 2 nařízení č. 207/2009.
-

**Žaloba podaná dne 23. prosince 2015 – BBY Solutions v. OHIM – Worldwide Sales Corporation
Espana (BEST BUY)**

(Věc T-773/15)

(2016/C 078/42)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: BBY Solutions, Inc. (Minneapolis, Spojené státy) (zástupce: A. Poulter, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Worldwide Sales Corporation Espana, SL (Sant Vicenç dels Horts, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „BEST BUY“ – přihláška č. 6 065 403

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 8. října 2015, ve spojených věcech R 733/2015-2 a R 780/2015-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí odvolacího senátu ze dne 8. října 2015 ve věci R-0780/2015-2 v rozsahu, v němž vyhovělo námitkám;
- zrušil rozhodnutí námitkového oddělení ze dne 23. února 2015 v námitkovém řízení č. B 1 312208 v rozsahu, v němž vyhovělo námitkám;
- vyhověl přihlášce k zápisu ochranné známky Společenství č. 006065403;
- uložil žalovanému, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Dovolávané žalobní důvody

- Senát porušil čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 tím, že nesprávně posoudil dominantní a rozlišující prvky ochranných známek;
- senát porušil čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 tím, že nesprávně posoudil celkový dojem vyvolaný ochrannými známkami;
- senát porušil čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 tím, že nesprávně posoudil totožnost nebo podobnost výrobků a služeb, na které se vztahují ochranné známky;
- senát porušil čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 tím, že nesprávně dovodil, že mezi staršími ochrannými známkami osoby podávající námitky a ochrannou známkou žalobkyně existuje nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 29. prosince 2015 – EK/servicegroup v. OHIM (FERLI)**(Věc T-775/15)**

(2016/C 078/43)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: EK/servicegroup eG (Bielefeld, Německo) (zástupci: T. Müller a T. Müller, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „FERLI“ – přihláška č. 13 850 235

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 28. října 2015, ve věci R 1233/2015-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článku 28 nařízení č. 207/2009 ve spojení s pravidlem 9 odst. 4 nařízení č. 2868/95;
- Porušení čl. 75 druhé věty nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 30. prosince 2015 – Meissen Keramik v. OHIM (MEISSEN KERAMIK)**(Věc T-776/15)**

(2016/C 078/44)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Meissen Keramik GmbH (Meißen, Německo) (zástupci: Rechtsanwälte M. Vohwinkel a M. Bagh)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „MEISSEN KERAMIK“ – Přihláška č. 13 100 797

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 28. října 2015, ve věci R 531/2015-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 4. ledna 2016 – K&K Group v. OHIM – Pret a Manger (Europe) (Pret A Diner)

(Věc T-2/16)

(2016/C 078/45)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: K&K Group AG (Cham, Švýcarsko) (zástupci: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen a N. Bertram, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Pret a Manger (Europe) Ltd (Londýn, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky obsahující slovní prvky „Pret A Diner“ – Mezinárodní zápis č. 1 113 460

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 29. října 2015 ve věci R 2825/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 5, čl. 15 odst. 1, čl. 42 odst. 2 a čl. 42 odst. 3 nařízení č. 207/2009;
 - porušení pravidla 22 nařízení č. 2868/95.
-

Žaloba podaná dne 4. ledna 2016 – Allstate Insurance v. OHIM (DRIVEWISE)**(Věc T-3/16)**

(2016/C 078/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Allstate Insurance Company (Northfield, Spojené státy) (zástupce: G. Würtenberger, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „DRIVEWISE“ – Přihláška č. 13 455 019

Napažené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 8. října 2015, ve věci R 956/2015-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu ze dne 8. října 2015 ve věci R 956/2015-2 týkající se přihlášky ochranné známky Společenství č. No. 013 455 019 „DRIVEWISE“;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 1 písm. c) a čl. 7 odst. 2 nařízení č. 207/2009;
- Porušení článku 75 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 18. ledna 2016 – De Masi v. Komise**(Věc T-11/16)**

(2016/C 078/47)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Fabio De Masi (Brusel, Belgie) (zástupce: Prof. A. Fischer-Lescano)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 9. prosince 2015 o žádosti o přístup k dokumentům skupiny Code of Conduct,
- zrušil rozhodnutí žalované o restriktivním přístupu k dokumentům skupiny Code of Conduct ze dne 9. listopadu 2015,
- uložil žalované podle čl. 87 odst. 2 jednacího řádu Tribunálu náhradu nákladů řízení a náhradu nákladů případných vedlejších účastníků řízení na podporu návrhových žádání žalobce.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody, z nichž dva se týkají rozhodnutí žalované ze dne 9. prosince 2015 a dva rozhodnutí žalované ze dne 9. listopadu 2015.

— V souvislosti s rozhodnutím žalované ze dne 9. prosince 2015

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 8 odst. 1 nařízení (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾

Žalobce tvrdí, že rozhodnutí ze dne 9. prosince 2015 porušuje právo na vydání rozhodnutí o potvrzující žádosti v přiměřených lhůtách, které je stanoveno ve výše uvedeném ustanovení.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 15 odst. 3 SFEU ve spojení s čl. 2 odst. 1 nařízení ES č. 1049/2001

Žalobce dále uvádí, že odmítnutí úplného přístupu k dokumentům, které žalovaná vypracovala v souvislosti se skupinou „kodex chování“ (zdanění podniků) zřízenou Radou, navíc porušuje jeho právo nahlížet do těchto dokumentů, přičemž toto právo je zaručeno výše uvedenými ustanoveními.

— V souvislosti s rozhodnutím žalované ze dne 9. listopadu 2015

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 230 odst. 2 SFEU ve spojení s čl. 10 odst. 2 SEU ve spojení s informačními povinnostmi

Žalobce v této souvislosti tvrdí, že jako člen Evropského parlamentu má subjektivní a na primárním právu založené právo na úplný přístup k dokumentům, pokud jsou tyto dokumenty nezbytné pro účely provádění parlamentní kontroly.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení meziinstitucionální rámcové dohody o vztazích mezi Evropským parlamentem a Evropskou komisí

Konečně, žalobce tvrdí, že rozhodnutí ze dne 9. listopadu 2015 je navíc v rozporu s výše uvedenou meziinstitucionální rámcovou dohodou, při jejímž uplatnění je třeba vzít v úvahu ratio článku 230 SFEU, kterým poskytnutí co možná nejrozsáhlejšího přístupu k dokumentům.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).

Usnesení Tribunálu ze dne 9. prosince 2015 – BT Limited Belgian Branch v. Komise

(Věc T-335/13) ⁽¹⁾

(2016/C 078/48)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda čtvrtého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 245, 24. 8. 2013.

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 20. ledna 2016 – Proia v. Komise

(Věc F-61/15) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Smluvní zaměstnanec — Odměňování — Příspěvek za práci v zahraničí — Podmínky stanovené v čl. 4 odst. 1 písm. a) přílohy VII služebního řádu — Místo trvalého bydliště před nástupem do zaměstnání — Doba studia následovaná stáží a po sobě jdoucími pracovními smlouvami ve státě místa zaměstnání — Předpokládaná vůle dotčeného zaměstnance přemístit trvalé středisko svých zájmů od počátku studia do státu místa zaměstnání — Neexistence“

(2016/C 078/49)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Alessandro Proia (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. S. Bohr a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Úřadu Evropské komise pro správu a vyplácení individuálních nároků ze dne 25. září 2014, kterým bylo odmítnuto přiznat žalobci příplatek za práci v zahraničí

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise ze dne 25. září 2014, kterým bylo odmítnuto přiznat A. Proiovi příplatek za práci v zahraničí na základě čl. 4 odst. 1 písm. a) přílohy VII Služebního řádu zaměstnanců Evropské unie se zrušuje.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené A. Proiou.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 221, 6.7.2015, s. 27.

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
2985 Lucemburk
LUXEMBURSKO

CS