

Úřední věstník

Evropské unie

C 328



České vydání

Informace a oznámení

Svazek 58

5. října 2015

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2015/C 328/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2015/C 328/02	Věc C-320/15: Žaloba podaná dne 26. června 2015 – Evropská komise v. Řecká republika	2
2015/C 328/03	Věc C-340/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzgericht (Rakousko) dne 7. července 2015 – Christine Nigl a další	3
2015/C 328/04	Věc C-365/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Düsseldorf (Německo) dne 14. července 2015 – Wortmann KG Internationale Schuhproduktionen v. Hauptzollamt Bielefeld	5

CS

2015/C 328/05	Věc C-408/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. července 2015 Ackermann Saatzaucht GmbH & Co. KG, Böhm-Nordkartoffel Agrarproduktion GmbH & Co. OHG, Deutsche Saatveredelung AG, Ernst Benary, Samenzucht GmbH, Freiherr Von Moreau Saatzaucht GmbH, Hybro Saatzaucht GmbH & Co. KG, Klemm + Sohn GmbH & Co. KG, KWS Saat AG, Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG, Nordsaat Saatzaucht GmbH, Peter Franck-Oberaspach, P. H. Petersen Saatzaucht Lundsgaard GmbH, Saatzaucht Streng – Engelen GmbH & Co. KG, Saka Pflanzenzucht GmbH & Co. KG, Strube Research GmbH & Co. KG, Gartenbau und Spezialkulturen Westhoff GbR, W. von Borries-Eckendorf GmbH & Co. KG proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 18. května 2015 ve věci T-559/14: Ackermann Saatzaucht GmbH & Co. KG a další v. Evropský parlament, Rada Evropské unie. .	5
---------------	---	---

2015/C 328/06	Věc C-409/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. července 2015 ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV, Agriom BV, Agrisemen BV, Anthura BV, Barenbrug Holding BV, De Bolster BV, Evanthia BV, Gebr. Vletter & Den Haan VOF, Hilverda Kooij BV, Holland-Select BV, Konst Breeding BV, Koninklijke Van Zanten BV, Kweek- en Researchbedrijf Agirco BV, Kwekerij de Wester-Bouwing BV, Limgroup BV, Ontwikkelingsmaatschappij Het Idee BV proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 18. května 2015 ve věci T-560/14, ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV a další v. Evropský parlament, Rada Evropské unie	7
---------------	--	---

Tribunál

2015/C 328/07	Věc T-106/15: Usnesení Tribunálu ze dne 16. července 2015 – Opko Ireland Global Holdings v. OHIM – Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN) . „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Zrušení napadeného rozhodnutí ze strany OHIM — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“ . . .	9
2015/C 328/08	Věc T-326/15: Žaloba podaná dne 22. června 2015 – DIMA Verwaltungs v. OHIM (Tvar nádoby) . . .	9
2015/C 328/09	Věc T-352/15: Žaloba podaná dne 29. června 2015 – DEI v. Komise	10
2015/C 328/10	Věc T-354/15: Žaloba podaná dne 2. července 2015 – Allegropharma v. Komise	11
2015/C 328/11	Věc T-383/15: Žaloba podaná dne 14. července 2015 – DIMA Verwaltungs v. OHIM (Tvar nádoby) .	12
2015/C 328/12	Věc T-392/15: Žaloba podaná dne 17. července 2015 – European Dynamics Luxembourg a další v. Evropská agentura pro železnice	13
2015/C 328/13	Věc T-411/15: Žaloba podaná dne 28. července 2015 – Gappol Marzena Porczyńska v. OHIM – GAP (ITM) (GAPPol)	14
2015/C 328/14	Věc T-422/15: Žaloba podaná dne 28. července 2015 – U-R LAB v. OHIM (THE DINING EXPERIENCE)	15
2015/C 328/15	Věc T-423/15: Žaloba podaná dne 28. července 2015 – U-R LAB v. OHIM (THE DINING EXPERIENCE)	16
2015/C 328/16	Věc T-425/15: Žaloba podaná dne 29. července 2015 – Schröder v. CPVO – Hansson (Seimora)	16
2015/C 328/17	Věc T-426/15: Žaloba podaná dne 29. července 2015 – Schröder v. CPVO – Hansson (Seimora)	17
2015/C 328/18	Věc T-428/15: Žaloba podaná dne 30. července 2015 – Schröder v. CPVO – Hansson (SUMOST-02) .	18

2015/C 328/19	Věc T-434/15: Žaloba podaná dne 27. července 2015 – Islamic Republic of Iran Shipping Lines a další v. Rada.	19
2015/C 328/20	Věc T-435/15: Žaloba podaná dne 29. července 2015 – Kolachi Raj Industrial v. Komise.	19
2015/C 328/21	Věc T-436/15: Žaloba podaná dne 4. srpna 2015 – Consorzio Vivaisti viticoli pugliesi a Negro v. Komise	20
2015/C 328/22	Věc T-437/15: Žaloba podaná dne 4. srpna 2015 – Eden Green Vivai Pianta di Verdesca Giuseppe a další v. Komise	22
2015/C 328/23	Věc T-439/15: Žaloba podaná dne 4. srpna 2015 – Amrita a další v. Komise.	24
2015/C 328/24	Věc T-441/15: Žaloba podaná dne 31. července 2015 – European Dynamics Luxembourg a další v. Evropská agentura pro léčivé přípravky.	26
2015/C 328/25	Věc T-448/15: Žaloba podaná dne 6. srpna 2015 – EEB v. Komise.	27
2015/C 328/26	Věc T-456/15: Žaloba podaná dne 10. srpna 2015 – Foodcare v. OHIM – OHIM – Michalczewski (T.G. R. ENERGY DRINK)	29
2015/C 328/27	Věc T-457/15: Žaloba podaná dne 11. srpna 2015 – Fakro v. OHIM – Saint Gobain Cristalería (climaVera)	30
2015/C 328/28	Věc T-458/15: Žaloba podaná dne 10. srpna 2015 – Automobile Club di Brescia v. OHIM – Rebel Media (e-miglia)	31
2015/C 328/29	Věc T-461/15: Žaloba podaná dne 10. srpna 2015 – Guccio Gucci v. OHIM – Guess? IP Holder (vyobrazení propletených znaků).	32
2015/C 328/30	Věc T-473/15: Žaloba podaná dne 14. srpna 2015 – Capella v. OHIM – Abus (APUS).	33
2015/C 328/31	Věc T-474/15: Žaloba podaná dne 17. srpna 2015 – GGP Italy v. Komise.	34
2015/C 328/32	Věc T-475/15: Žaloba podaná dne 12. srpna 2015 – L'Oréal v. OHIM – LR Health & Beauty Systems (LR)	35
Soud pro veřejnou službu		
2015/C 328/33	Věc F-109/15: Žaloba podaná dne 28. července 2015 – ZZ v. Parlament.	36
2015/C 328/34	Věc F-110/15: Žaloba podaná dne 29. července 2015 – ZZ v. Komise	36
2015/C 328/35	Věc F-116/15: Žaloba podaná dne 17. srpna 2015 – ZZ v. OHIM	37
2015/C 328/36	Věc F-117/15: Žaloba podaná dne 18. srpna 2015 – ZZ v. F4E.	37

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2015/C 328/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 320, 28.9.2015

Dřívější publikace

Úř. věst. C 311, 21.9.2015

Úř. věst. C 302, 14.9.2015

Úř. věst. C 294, 7.9.2015

Úř. věst. C 279, 24.8.2015

Úř. věst. C 270, 17.8.2015

Úř. věst. C 262, 10.8.2015

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Žaloba podaná dne 26. června 2015 – Evropská komise v. Řecká republika**(Věc C-320/15)**

(2015/C 328/02)

*Jednací jazyk: řečtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Evropská komise (zástupci: G. Zavvos a E. Manhaeve)*Žalovaná:* Řecká republika**Návrhová žádání žalobkyně**

- Určit, že Řecká republika nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 4 odst. 1 a 3 směrnice 91/271/EHS ⁽¹⁾ o čištění městských odpadních vod;
- uložit Řecké republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

1. Komise označila ve své žalobě zařízení určitých aglomerací Řecké republiky, která nesplňují požadavky stanovené směrnicí, a to buď z důvodu, že nebyla vybudována nebo náležitě modernizována potřebná zařízení (aglomerace Prosotsani, Doxatos, Eleftheroupoli, Vagia a Galatista), a že tudíž městské odpadní vody v těchto aglomeracích nejsou před jejich vypuštěním podrobeny sekundárnímu čištění nebo jinému rovnocennému čištění, nebo z důvodu, že odebrané vzorky (aglomerace Desfina, Polychronos a Chanioti) ukazují, že předmětná zařízení nejsou provozována v souladu s podmínkami stanovenými ve směrnici.
2. Podle čl. 4 odst. 1 směrnice 91/271/EHS musí být městské odpadní vody (aglomerací s populačním ekvivalentem vyšším než 2 000 PE) odváděné stokovými soustavami před vypuštěním podrobeny sekundárnímu čištění nebo jinému rovnocennému čištění; kromě toho podle čl. 4 odst. 3 musí toto vypouštění vyhovovat požadavkům uvedeným v příloze I B (jedním z nichž je požadavek, že reprezentativní vzorky vstupujících odpadních vod a vod vyčištěných jsou odebírány před vypuštěním do recipientu).
3. Komise je názoru, že aby členský stát splnil povinnosti vyplývající ze směrnice o čištění městských odpadních vod, musí poskytnout dostatečné údaje ohledně kvality odpadních vod po vyčištění. Kromě toho musí členské státy k získání věrohodného posouzení kvality odpadu z určité aglomerace v souladu se směrnicí, a tudíž zpracování tohoto odpadu ve smyslu článku 4 směrnice, předložit uspokojivé výsledky za období nejméně jednoho roku od uvedení daného zařízení do provozu, a to prostřednictvím odebraných vzorků v souladu s metodologií upravenou směrnicí 91/271/EHS.

A) Agglomerace Prosotsani (5882 PE), Doxatos (3815 PE), Eleftheroupoli (4934 PE), Vagia (4509 PE) a Galatista (2974 PE)

4. Komise má za to, že jelikož městské odpadní vody těchto čtyř aglomerací (Prosotsani, Doxatos, Eleftheroupoli a Vagia) nejsou ještě před vypuštěním podrobeny sekundárnímu čištění nebo jinému rovnocennému čištění, článek 4 směrnice je porušen. Řecké orgány ostatně samy připouštějí, že tyto agglomerace budou požadavky stanovené směrnicí splňovat až po skončení spolufinancovaných projektů. Komise je názoru, že byt nezbytné projekty již byly zahrnuty do prioritní osy „02 – Ochrana a hospodaření s vodními zdroji“ operačního programu „Životní prostředí a udržitelný rozvoj“, nebudou v aglomeracích Eleftheroupoli a Prosotsani včas dokončeny, a řecké orgány neuvedly žádné konkrétní datum jejich dokončení v aglomeracích Vagia a Doxatos. Z odpovědí řeckých orgánů vyplývá, že provoz zařízení v Galatista je problematický a musí být vylepšen, aby splňoval požadavky stanovené ve směrnici.

B) Agglomerace Desfina (2024 PE), Polychronos (10443 PE) a Chanioti (9000 PE)

5. Pokud jde o tyto tři agglomerace (Desfina, Polychronos a Chanioti), ačkoli řecké orgány zaslaly výsledky různých vzorků odebraných v čistírnách odpadních vod, Komise má za to, že tyto vzorky ukazují, že uvedená tři zařízení nejsou provozována v souladu s požadavky stanovenými směrnicí.

Agglomerace Polychronos

6. Komise poukazuje na to, že počet vzorků nesplňujících předepsané požadavky v letech 2012 i 2013 překračuje dovolený počet a že dostatečné vzorky nebyly odebrány v roce 2012 ani v roce 2013.

Agglomerace Chanioti

7. Vzorky zaslání Komisi ve vztahu k této aglomeraci nelze považovat za reprezentativní a odebrané v pravidelných intervalech, neboť v období od ledna do dubna 2012 nebyl odebrán žádný vzorek a žádný vzorek nebyl ve vztahu k této aglomeraci zaslán pro rok 2013.

Agglomerace Desfina

8. Vzhledem k tomu, že počet vzorků odebraných v letech 2012 a 2013 nebyl dostačující, nemohly být tedy tyto vzorky odebrány v pravidelných intervalech, jak to vyžaduje směrnice (pouhé dva vzorky odebrané v roce 2012 namísto dvanácti vzorků), což znamená, že deset měsíců nebylo pokryto; v roce 2013 bylo odebráno osm vzorků, z nichž dva se týkají července, což znamená, že pět měsíců nebylo pokryto.

(¹) Úř. věst. L 135, s. 40

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzgericht (Rakousko) dne 7. července 2015 – Christine Nigl a další

(Věc C-340/15)

(2015/C 328/03)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzgericht

Účastníci původního řízení

Stěžovatelé: Christine Nigl, Gisela Nigl sen., Gisela Nigl jun., Josef Nigl jun., Martin Nigl

Dotčený orgán: Finanzamt Waldviertel

Předběžné otázky ⁽¹⁾ ⁽²⁾

- 1) Jsou tři sdružení, která sestávají z různých příslušníků jedné rodiny, a která jako taková vystupují vůči svým dodavatelům a veřejným institucím navenek samostatně, s výjimkou dvou hospodářských aktiv disponují každé vlastními provozními prostředky, jejich výrobky jsou však převážně prodávány pod společnou ochrannou známkou prostřednictvím kapitálové společnosti, jejíž podíly jsou v držení členů sdružení, jakož i dalších rodinných příslušníků, třemi samostatnými podnikateli (osobami povinnými k dani)?
- 2) V případě, že tato tři sdružení nelze považovat za tři samostatné podnikatele (osoby povinné k dani), je pak samostatným podnikatelem
 - a) kapitálová společnost uvádějící výrobky na trh nebo
 - b) sdružení, sestávající ze členů těchto tří sdružení, které jako takové na trhu nevystupuje ani při nákupu, ani při prodeji, nebo
 - c) sdružení, sestávající z těchto tří sdružení a této kapitálové společnosti, které jako takové na trhu nevystupuje ani při nákupu, ani při prodeji?
- 3) V případě, že tato tři sdružení nelze považovat za tři samostatné podnikatele (osoby povinné k dani), je odnětí postavení podnikatele (osoby povinné k dani) přípustné
 - a) se zpětnou účinností,
 - b) pouze do budoucna, nebo
 - c) vůbec ne,

pokud tato sdružení nejprve byla na základě daňověprávního přezkumu provedeného finančním úřadem uznána za samostatné podnikatele (osoby povinné k dani)?
- 4) V případě, že je nutno tato tři sdružení považovat za tři samostatné podnikatele (osoby povinné k dani), podléhají jakožto vinaři, a tedy jako zemědělci daňovému paušálu pro zemědělce, pokud tato hospodářsky spolupracující sdružení sice každé samo o sobě podléhá daňovému paušálu pro zemědělce, avšak kapitálová společnost, svébytné sdružení tvořené členy těchto tří sdružení nebo svébytné sdružení tvořené kapitálovou společností a členy těchto tří sdružení jsou vzhledem k velikosti podniku nebo právní formě podle vnitrostátního práva z režimu daňového paušálu vyňaty?
- 5) V případě, že by režim daňového paušálu pro zemědělce byl pro tato tři sdružení osob v zásadě vyloučen, platí toto vyloučení
 - a) se zpětnou účinností,
 - b) pouze do budoucna, nebo
 - c) vůbec ne?

⁽¹⁾ Šestá směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1).

⁽²⁾ 2 Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Düsseldorf (Německo) dne
14. července 2015 – Wortmann KG Internationale Schuhproduktionen v. Hauptzollamt Bielefeld**

(Věc C-365/15)

(2015/C 328/04)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Wortmann KG Internationale Schuhproduktionen

Žalovaný: Hauptzollamt Bielefeld

Předběžná otázka

Je třeba článek 241 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ⁽¹⁾ ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, vykládat tak, že vnitrostátní právo, jehož se týká tento článek, musí s ohledem na zásadu efektivity zakotvenou v unijním právu stanovit úročení vrácených částek dovozního cla od okamžiku zaplacení tohoto cla až do výplaty vrácených částek i v případech, kdy nárok na vrácení nebyl uplatněn žalobou u vnitrostátního soudu?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 302, s. 1; Zvl. vyd. 02/04, s. 307.

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. července 2015 Ackermann Saatzucht GmbH & Co. KG, Böhm-Nordkartoffel Agrarproduktion GmbH & Co. OHG, Deutsche Saatveredelung AG, Ernst Benary, Samenzucht GmbH, Freiherr Von Moreau Saatzucht GmbH, Hybro Saatzucht GmbH & Co. KG, Klemm + Sohn GmbH & Co. KG, KWS Saat AG, Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG, Nordsaat Saatzuchts GmbH, Peter Franck-Oberaspach, P. H. Petersen Saatzucht Lundsgaard GmbH, Saatzucht Streng – Engelen GmbH & Co. KG, Saka Pflanzenzucht GmbH & Co. KG, Strube Research GmbH & Co. KG, Gartenbau und Spezialkulturen Westhoff GbR, W. von Borries-Eckendorf GmbH & Co. KG proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 18. května 2015 ve věci T-559/14: Ackermann Saatzucht GmbH & Co. KG a další v. Evropský parlament, Rada Evropské unie

(Věc C-408/15 P)

(2015/C 328/05)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Ackermann Saatzucht GmbH & Co. KG, Böhm-Nordkartoffel Agrarproduktion GmbH & Co. OHG, Deutsche Saatveredelung AG, Ernst Benary, Samenzucht GmbH, Freiherr Von Moreau Saatzucht GmbH, Hybro Saatzucht GmbH & Co. KG, Klemm + Sohn GmbH & Co. KG, KWS Saat AG, Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG, Nordsaat Saatzuchts GmbH, Peter Franck-Oberaspach, P. H. Petersen Saatzucht Lundsgaard GmbH, Saatzucht Streng – Engelen GmbH & Co. KG, Saka Pflanzenzucht GmbH & Co. KG, Strube Research GmbH & Co. KG, Gartenbau und Spezialkulturen Westhoff GbR, W. von Borries-Eckendorf GmbH & Co. KG (zástupci: P. de Jong, advokát, P. Vlaemminck, B. Van Vooren, advokáti)

Další účastníci řízení: Evropský parlament, Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek (navrhovatelů)

Navrhovatelé žádají Soudní dvůr, aby

- rozhodl, že se Tribunál ve svém usnesení ve věci T-559/14 dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že navrhovatelé nejsou osobně dotčeni nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 511/2014⁽¹⁾ ze dne 16. dubna 2014 o opatřeních pro dodržování pravidel, která vyplývají z Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, ze strany uživatelů v Unii;
- zrušil v plném rozsahu usnesení Tribunálu ve věci T-559/14 a prohlásil, že navrhovatelé jsou napadeným nařízením bezprostředně a osobně dotčeni, a z tohoto důvodu prohlásil žalobu na neplatnost za přípustnou;
- vrátil věc zpět Tribunálu k rozhodnutí ve věci samé.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod kasačního opravného prostředku – Navrhovatelé tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když shledal, že nejsou osobně dotčeni napadeným nařízením. Tvrdí, že jsou osobně dotčeni ve smyslu čl. 263 odst. 4 SFEU, jelikož existuje právní rozpor mezi dvěma mezinárodními smlouvami, jichž je Unie smluvní stranou (Mezinárodní úmluva na ochranu nových odrůd rostlin a Nagojský protokol k Úmluvě o biologické rozmanitosti), z nichž první provádí článek 13 Listiny základních práv EU o svobodě vědeckého bádání. Následně byly obě mezinárodní smlouvy v rámci Unie provedeny dvěma nařízeními s přímým účinkem: zatímco dřívější nařízení č. 2100/94 uznává základní právo navrhovatelů na svobodu bádání, pozdější napadené nařízení č. 511/2014 ho vážně okleštuje. Ani jedno nařízení nevyžaduje legislativní zásah na úrovni členských států, jenž navíc není unijním právem povolen, ani přijetí prováděcích aktů nebo aktů v přenesené pravomoci na úrovni Unie.

V tomto právním kontextu navrhovatelé tvrdí, že jsou osobně (a bezprostředně) dotčeni ve smyslu čl. 263 odst. 4 SFEU, jelikož jsou splněny následující podmínky: spadají do právní kategorie osob vymezené pomocí „zvláštního právního atributu“ (jako osoby, jimž svědčí pozitivní právo na volný přístup k obchodnímu rostlinnému materiálu, tj. pěstitelská výjimka), která se nenachází v samotném napadeném nařízení, ale v jiném, přímo účinném nařízení, které nevyžaduje žádné další provedení na vnitrostátní úrovni; přičemž napadené nařízení je v rozporu s nadřazeným právním pravidlem, a sice článkem 13 Listiny základních práv EU a mezinárodní úmluvou, jíž je Unie smluvní stranou; přičemž uvedená právní kategorie je uzavřená a absolutní, v důsledku čehož nejsou navrhovatelé dotčeni v sociálně-ekonomickém smyslu, ale legálně, jelikož je dotčena pouze jediná, základní pěstitelská výjimka bez „obdobných“ práv.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku – Navrhovatelé tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když nerozhodl o tom, zda byl unijní normotvůrce povinen vzít v úvahu situaci navrhovatelů zejména na základě výslovných ustanovení nadřazených právních pravidel, když napadené nařízení nutí navrhovatele do smluvního vztahu, který porušuje nadřazené právní pravidlo, konkrétně článek 13 Listiny základních práv EU.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku – Navrhovatelé tvrdí, že rozhodnutí o nepřípustnosti žaloby by vedlo k mezeře v systému soudní ochrany Unie, porušující článek 47 Listiny základních práv EU. Na jedné straně pěstitelé rostlin odvozují své právo přímo z nařízení č. 2100/94, které v rámci Unie provádí článek 13 Listiny základních práv EU a mezinárodní závazky Unie z Úmluvy na ochranu nových odrůd rostlin. Na druhé straně napadené nařízení č. 511/2014 ukládá přímo účinnou povinnost due diligence, přičemž samotné napadené nařízení provádí Nagojský protokol, jehož je Unie smluvní stranou. V obou případech není absolutně nutné žádné další provedení ze strany unijních orgánů (ve formě regulačních unijních aktů), nebo ze strany členských států do jejich vnitrostátního práva, nebo dokonce legálně povolené unijním právem. Vzhledem k tomu článek 267 SFEU ani regulační akty ve smyslu čl. 263 odst. 4 SFEU nepředstavují skutečnou možnost pro soudní přezkum. Navrhovatelé tvrdí, že při použití kritéria v bodě 92 rozsudku Inuit (C-583/11 P), kde je vhodná úroveň soudního přezkumu spojena s odpovědností za provedení napadeného aktu, jediný závěr musí být, že v tomto případě je jedinou vhodnou procesní možností pro soudní přezkum přímá žaloba v souladu s článkem 263 SFEU.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 150, s. 59.

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. července 2015 ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV, Agriom BV, Agrisemen BV, Anthura BV, Barenbrug Holding BV, De Bolster BV, Evanthia BV, Gebr. Vletter & Den Haan VOF, Hilverda Kooij BV, Holland-Select BV, Konst Breeding BV, Koninklijke Van Zanten BV, Kweek- en Researchbedrijf Agirco BV, Kwekerij de Wester-Bouwing BV, Limgroup BV, Ontwikkelingsmaatschappij Het Idee BV proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 18. května 2015 ve věci T-560/14, ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV a další v. Evropský parlament, Rada Evropské unie

(Věc C-409/15 P)

(2015/C 328/06)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV, Agriom BV, Agrisemen BV, Anthura BV, Barenbrug Holding BV, De Bolster BV, Evanthia BV, Gebr. Vletter & Den Haan VOF, Hilverda Kooij BV, Holland-Select BV, Konst Breeding BV, Koninklijke Van Zanten BV, Kweek- en Researchbedrijf Agirco BV, Kwekerij de Wester-Bouwing BV, Limgroup BV, Ontwikkelingsmaatschappij Het Idee BV (zástupci: P. de Jong, advokát, P. Vlaemminck, B. Van Vooren, advokáti)

Další účastníci řízení: Evropský parlament, Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek (navrhovatelů)

Navrhovatelé žádají Soudní dvůr, aby

- rozhodl, že se Tribunál ve svém usnesení ve věci T-560/14 dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že navrhovatelé nejsou osobně dotčeni nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 511/2014 ze dne 16. dubna 2014⁽¹⁾ o opatřeních pro dodržování pravidel, která vyplývají z Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, ze strany uživatelů v Unii;
- zrušil v plném rozsahu usnesení Tribunálu ve věci T-560/14 a prohlásil, že navrhovatelé jsou napadeným nařízením bezprostředně a osobně dotčeni, a z tohoto důvodu prohlásil žalobu na neplatnost za přípustnou;
- vrátil věc zpět Tribunálu k rozhodnutí ve věci samé.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod kasačního opravného prostředku – Navrhovatelé tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když shledal, že nejsou osobně dotčeni napadeným nařízením. Tvrdí, že jsou osobně dotčeni ve smyslu čl. 263 odst. 4 SFEU, jelikož existuje právní rozpor mezi dvěma mezinárodními smlouvami, jichž je Unie smluvní stranou (Mezinárodní úmluva na ochranu nových odrůd rostlin a Nagojský protokol k Úmluvě o biologické rozmanitosti), z nichž první provádí článek 13 Listiny základních práv EU o svobodě vědeckého bádání. Následně byly obě mezinárodní smlouvy v rámci Unie provedeny dvěma nařízeními s přímým účinkem: zatímco dřívější nařízení č. 2100/94 uznává základní právo navrhovatelů na svobodu bádání, pozdější napadené nařízení č. 511/2014 ho vážně okleštuje. Ani jedno nařízení nevyžaduje legislativní zásah na úrovni členských států, jenž navíc není unijním právem povolen, ani přijetí prováděcích aktů nebo aktů v přenesené pravomoci na úrovni Unie.

V tomto právním kontextu navrhovatelé tvrdí, že jsou osobně (a bezprostředně) dotčeni ve smyslu čl. 263 odst. 4 SFEU, jelikož jsou splněny následující podmínky: spadají do právní kategorie osob vymezené pomocí „zvláštního právního atributu“ (jako osoby, jimž svědčí pozitivní právo na volný přístup k obchodnímu rostlinnému materiálu, tj. pěstitelská výjimka), která se nenachází v samotném napadeném nařízení, ale v jiném, přímo účinném nařízení, které nevyžaduje žádné další provedení na vnitrostátní úrovni; přičemž napadené nařízení je v rozporu s nadřazeným právním pravidlem, a sice článkem 13 Listiny základních práv EU a mezinárodní úmluvou, jíž je Unie smluvní stranou; přičemž uvedená právní kategorie je uzavřená a absolutní, v důsledku čehož nejsou navrhovatelé dotčeni v sociálně-ekonomickém smyslu, ale legálně, jelikož je dotčena pouze jediná, základní pěstitelská výjimka bez „obdobných“ práv.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku – Navrhovatelé tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když nerozhodl o tom, zda byl unijní normotvůrce povinen vzít v úvahu situaci navrhovatelů zejména na základě výslovných ustanovení nadřazených právních pravidel, když napadené nařízení nutí navrhovatele do smluvního vztahu, který porušuje nadřazené právní pravidlo, konkrétně článek 13 Listiny základních práv EU.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku – Navrhovatelé tvrdí, že rozhodnutí o nepřipustnosti žaloby by vedlo k mezeře v systému soudní ochrany Unie, porušující článek 47 Listiny základních práv EU. Na jedné straně pěstitelé rostlin odvozují své právo přímo z nařízení č. 2100/94, které v rámci Unie provádí článek 13 Listiny základních práv EU a mezinárodní závazky Unie z Úmluvy na ochranu nových odrůd rostlin. Na druhé straně napadené nařízení č. 511/2014 ukládá přímo účinnou povinnost due diligence, přičemž samotné napadené nařízení provádí Nagojský protokol, jehož je Unie smluvní stranou. V obou případech není absolutně nutné žádné další provedení ze strany unijních orgánů (ve formě regulačních unijních aktů), nebo ze strany členských států do jejich vnitrostátního práva, nebo dokonce legálně povolené unijním právem. Vzhledem k tomu článek 267 SFEU ani regulační akty ve smyslu čl. 263 odst. 4 SFEU nepředstavují skutečnou možnost pro soudní přezkum. Navrhovatelé tvrdí, že při použití kritéria v bodě 92 rozsudku Inuit (C 583/11 P), kde je vhodná úroveň soudního přezkumu spojena s odpovědností za provedení napadeného aktu, jediný závěr musí být, že v tomto případě je jedinou vhodnou procesní možností pro soudní přezkum přímá žaloba v souladu s článkem 263 SFEU.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 150, s. 59.

TRIBUNÁL

Usnesení Tribunálu ze dne 16. července 2015 – Opko Ireland Global Holdings v. OHIM – Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(Věc T-106/15) ⁽¹⁾.

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Zrušení napadeného rozhodnutí ze strany OHIM — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2015/C 328/07)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Opko Ireland Global Holdings Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: S. Malynicz, barrister, a A. Smith, solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruzalém, Izrael) (zástupce: G. Farrington, solicitor)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 26. listopadu 2014 (věc R 2387/2014-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi Teva Pharmaceutical Industries Ltd a Opko Ireland Global Holdings Ltd.

Výrok

1. *Není důvodné rozhodnout ve věci samé.*
2. *Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) se ukládá náhrada všech nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 228, 13. 7. 2015

Žaloba podaná dne 22. června 2015 – DIMA Verwaltungs v. OHIM (Tvar nádoby)

(Věc T-326/15)

(2015/C 328/08)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: DIMA Verwaltungs GmbH (Hamburk, Německo) (zástupce: advokát T. Kerkhoff)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Trojrozměrná ochranná známka Společenství (Tvar nádoby) – Přihláška č. 12 649 174

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 20. dubna 2015, ve věci R 2567/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil žalovanému, aby pokračoval v řízení o zápisu;
- podpůrně určil, že čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení nebrání zápisu a vrátil věc odvolacímu senátu;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 29. června 2015 – DEI v. Komise

(Věc T-352/15)

(2015/C 328/09)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Atény, Řecko) (zástupci: E. Bourtzalas, D. Waelbroeck, Ch. Tagaras, Ch. Synodinos a E. Salaka, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2015)1942 final ze dne 25. března 2015 ve věci SA.38101 v rozsahu, v němž má Komise za to, že Alouminion nebyla poskytnuta státní podpora a že tedy není třeba zahájit formální vyšetřovací řízení stanovené v čl. 108 odst. 2 SFEU;
- zrušil rozhodnutí Komise C(2015)1942 final ze dne 25. března 2015 ve věci SA.34991 v rozsahu, v němž má Komise za to, že stížnost DEI týkající se státní podpory vyplývající z odůvodnění rozhodnutí 346/2012 Rythmistiki Archi Energeias (řecký energetický regulační úřad) se stala bezpředmětnou s přihlédnutím k výsledku rozhodnutí 1/2013 rozhodčího soudu; a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení DEI.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení základních formálních náležitostí z důvodu, že napadený akt nesplňuje procesní podmínky pro přijetí takového rozhodnutí.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění, rozporuplnosti a porušení povinnosti přezkoumat všechny relevantní právní a skutkové okolnosti pokud je o posouzení, podle něhož rozhodčí smlouva vymezila „jasné a objektivní parametry“, které „omezily posuzovací pravomoc rozhodců“ a jejichž logickým důsledkem bylo, že sazba elektřiny byla stanovena v konečné výši.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení při výkladu a použití kritéria obezřetného soukromého investora v tržním hospodářství a čl. 107 odst. 1 a čl. 108 odst. 2 SFEU pokud jde o posouzení, podle něhož sazba elektřiny stanovena rozhodnutím rozhodčího soudu představuje „logický důsledek správně nastavených parametrů v rozhodčí smlouvě“.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení při výkladu a použití článků 107 a 108 SFEU pokud jde o posouzení, podle něhož Komise nebyla povinna provést komplexní hospodářské hodnocení, jakož i ze zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností, jelikož Komise nepřezkoumala rozhodné otázky týkající se zjištění existence státní podpory.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení při použití čl. 107 odst. 1 a čl. 108 odst. 2 SFEU a zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností pokud jde o použití kritéria obezřetného soukromého investora v tržním hospodářství.
6. Šestý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení při výkladu a použití čl. 107 odst. 1 SFEU, porušení povinnosti dostatečného odůvodnění a zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností pokud jde o rozhodnutí Komise, že nevyhoví stížnosti DEI z roku 2012 na základě čl. 108 odst. 2 SFEU, přičemž její posouzení vycházelo ze skutečnosti, že se tato stížnost „stala bezpředmětnou“ po vyhlášení rozhodnutí 1/2013 rozhodčího soudu.

Žaloba podaná dne 2. července 2015 – Allegropharma v. Komise

(Věc T-354/15)

(2015/C 328/10)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Allegropharma GmbH & Co. KG (Reinbek, Německo) (zástupci: Rechtsanwälte T. Müller-Ibold a F.-C. Laprévote)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 27. března 2015 o režimu podpory německým farmaceutickým společnostem ve finančních obtížích formou osvobození od povinných slev SA.34881 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2012/CP);
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: Nesprávné právní posouzení a porušení Smlouvy, zákazu diskriminace a zásady legitimního očekávání nedodržením pokynů pro podporu na záchranu a restrukturalizaci ⁽¹⁾

- Prvním žalobním důvodem je vytýkáno, že rozhodnutí porušuje základní právní zásady rovného zacházení a legitimního očekávání a Komise se v něm dopustila nesprávného právního posouzení, neboť toto rozhodnutí se nepřipustným způsobem odchýlilo od závazných pokynů pro podporu na záchranu a restrukturalizaci, ačkoli takové odchýlení není v pokynech stanoveno. Odůvodnění, že cílem osvobození není uměle udržovat na trhu neefektivní podniky, je nesprávné, neboť (i) rozlišuje mezi efektivními a neefektivními podniky, ačkoli tak pokyny nečiní, a (ii) koncept „efektivity“, ze kterého vychází Komise, je neslučitelný se základními zásadami pravidel státní podpory.
2. Druhý žalobní důvod: Nesprávné právní posouzení, nesprávná skutková zjištění a zjevně nesprávné posouzení při použití čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU
- Druhým žalobním důvodem je vytýkáno, že rozhodnutí je i za předpokladu, že Komise může při osvobození vycházet přímo z čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, stiženo celou řadou nesprávných právních posouzení a skutkových zjištění, neboť nejasně definuje cíl podpor a dále nevysvětluje, proč jsou podpory nezbytné k dosažení cíle. Podle názoru žalobkyně Komise zejména nezohlednila, že schválené provozní podpory pro podniky v obtížích nejsou podle judikatury v zásadě vhodné k dosažení cílů společného zájmu a že osvobození nemají motivační účinek.
3. Třetí žalobní důvod: Porušení základních procesních záruk, jakož i práva být slyšen
- Třetím žalobním důvodem je vytýkáno, že napadené rozhodnutí značnou měrou přesahuje rámec objasnění otázek vznesených v rozhodnutí o zahájení řízení a porušuje tak právo být slyšen a procesní záruky podle čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 659/1999⁽²⁾. Na jedné straně dospělo napadené rozhodnutí k závěru, že u podpor není vhodné vycházet z pokynů pro podporu na záchranu a restrukturalizaci, kdežto rozhodnutí o zahájení řízení zdůrazňuje, že se jedná o „jediný právní základ pro slučitelnost s vnitřním trhem“. Na druhé straně dospělo napadené rozhodnutí k závěru, že pro účely slučitelnosti podpor je výjimečně vhodné vycházet z čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, třebaže rozhodnutí o zahájení řízení tuto možnost nenaznačuje. Tato skutečnost připravila žalobkyni o možnost vyjádřit se k těmto otázkám, které byly pro Komisi v konečném důsledku rozhodující.
4. Čtvrtý žalobní důvod: Porušení povinnosti uvést odůvodnění
- Čtvrtým žalobním důvodem je vytýkáno, že napadené rozhodnutí je stiženo závažnými vadami týkajícími se odůvodnění, neboť Komise v mnoha bodech neuvedla srozumitelné vysvětlení. V rozhodnutí chybí zejména srozumitelné odůvodnění (i) k použití výjimky v čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU a (ii) k mimořádným okolnostem, které by odůvodnily schválení takových provozních podpor, jako je podpora v projednávaném případě.

⁽¹⁾ Pokyny Společenství pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích (Úř. věst. 2004, C 244, s. 2).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. L 83, s. 1).

Žaloba podaná dne 14. července 2015 – DIMA Verwaltungs v. OHIM (Tvar nádoby)

(Věc T-383/15)

(2015/C 328/11)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: DIMA Verwaltungs GmbH (Hamburk, Německo) (zástupce: T. Kerkhoff, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Trojrozměrná ochranná známka Společenství (Tvar nádoby) – přihláška č. 12 649 364

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 27. března 2015, ve věci R 2568/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil žalovanému povinnost pokračovat v řízení o zápisu ochranné známky;
- podpůrně určil, že čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení nebrání zápisu ochranné známky a vrátil věc zpět odvolacímu senátu;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 17. července 2015 – European Dynamics Luxembourg a další v. Evropská agentura pro železnice

(Věc T-392/15)

(2015/C 328/12)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: European Dynamics Luxembourg SA (Lucemburk, Lucembursko), Evropaiki Dinamiki – Proigmena Sistimata Tilepikinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko), European Dynamics Belgium SA (Brusel, Belgie) (zástupci: I. Ambazis a M. Sfýri, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro železnice (ERA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské agentury pro železnice (ERA), které bylo žalobkyním oznámeno dopisem vedoucího oddělení pro zdroje a podporu dne 8. května 2015 a kterým ERA zařadila nabídku podanou žalobkyněmi na druhé místo pro položku č. 1 „Interní vývoj, podpora a asistence týkající se informačního systému na bázi času a prostředků“ v otevřeném zadávacím řízení č. 2015/S019-029728, nazvaném ERA/2015/01/OP „ESP-EISD 5“ -Poskytování externí služby pro vývoj informačního systému Evropské agentury pro železnice – ERA;

- zrušil rozhodnutí Evropské agentury pro železnice, které bylo žalobkyním oznámeno dopisem vedoucího oddělení pro zdroje a podporu ze dne 1. července 2015 a kterým ERA zařadila nabídku podanou žalobkyněmi na druhé místo pro položku č. 2 „Externí vývoj, podpora a asistence týkající se informačního systému“ v otevřeném zadávacím řízení č. 2015/S019-029728, nazvaném Poskytování externí služby pro vývoj informačního systému Evropské agentury pro železnice – ERA“;
- uložil Evropské agentuře pro železnice náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně mají za to, že napadená rozhodnutí musí být v souladu s článkem 263 SFEU zrušena, a to z důvodu, že ERA porušila povinnost uvést odůvodnění, jelikož dostatečně neodůvodnila posouzení technické nabídky žalobkyň ve vztahu k mimořádně nízkým nabídkám.

Žaloba podaná dne 28. července 2015 – Gappol Marzena Porczyńska v. OHIM – GAP (ITM) (GAPPoL)

(Věc T-411/15)

(2015/C 328/13)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: PP Gappol Marzena Porczyńska (Łódź, Polsko) (zástupkyně: J. Gwiazdowska, Rechtswanwältin)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: GAP (ITM), Inc. (San Francisco, Spojené státy Americké)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „GAPPoL“ – Přihláška č. 8 346 165.

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 13. května 2015, ve věci R 686/2013-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- vydal konečné rozhodnutí, jímž změní rozhodnutí odvolacího senátu OHIM v tom smyslu, že zamítne námitku i pro výrobky zařazené do tříd 20 a 25;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článku 59 a čl. 64 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1; dále jen „nařízení č. 207/2009“);
- porušení článku 75 nařízení č. 207/2009, jakož i pravidla 50 odst. 2 písm. h) nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 303, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 189, dále jen „nařízení č. 2868/95“);
- porušení článku 76 nařízení č. 207/2009, jakož i pravidla 50 odst. 2 písm. g) nařízení č. 2868/95,
- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009,
- porušení čl. 8 odst. 5 a čl. 9 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 28. července 2015 – U-R LAB v. OHIM (THE DINING EXPERIENCE)**(Věc T-422/15)****(2015/C 328/14)***Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: U-R LAB (Paříž, Francie) (zástupce: G. Barbaut, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „THE DINING EXPERIENCE“ – přihláška č. 12 587 697

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 20. května 2015, ve věci R 2541/2014-4

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil a změnil napadené rozhodnutí;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.
-

Žaloba podaná dne 28. července 2015 – U-R LAB v. OHIM (THE DINING EXPERIENCE)**(Věc T-423/15)**

(2015/C 328/15)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* U-R LAB (Paříž, Francie) (zástupce: G. Barbaut, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)**Údaje týkající se řízení před OHIM***Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Společenství „THE DINING EXPERIENCE“ – Přihláška č. 12 553 442*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 20. května 2015, ve věci R 2542/2014-4**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil a změnil napadené rozhodnutí;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 29. července 2015 – Schröder v. CPVO – Hansson (Seimora)**(Věc T-425/15)**

(2015/C 328/16)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobce:* Ralf Schröder (Lüdinghausen, Německo) (zástupce: T. Leidereiter, Rechtsanwalt)*Žalovaný:* Odrůdový úřad Společenství (CPVO)*Další účastník v řízení před odvolacím senátem:* Jørn Hansson (Søndersø, Dánsko)**Údaje týkající se řízení před CPVO***Držitel odrůdového práva Společenství:* Další účastník v řízení před odvolacím senátem*Dotčené odrůdové právo Společenství:* EU 8536 „SEIMORA“

Řízení před CPVO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí odvolacího senátu CPVO ze dne 24. února 2015 ve věci A003/2010

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a ochranu poskytnutou odrůdě Společenství SEIMORA s účinností ode dne 4. října 2005;
- podpůrně, zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil CPVO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 48 odst. 4 nařízení č. 2100/94;
- Porušení čl. 21 odst. 1 ve spojení s článkem 65 nařízení č. 2100/94.

Žaloba podaná dne 29. července 2015 – Schräder v. CPVO – Hansson (Seimora)

(Věc T-426/15)

(2015/C 328/17)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Ralf Schräder (Lüdinghausen, Německo) (zástupce: advokát T. Leidereiter)

Žalovaný: Odrůdový úřad Společenství (CPVO)

Další účastník v řízení před odvolacím senátem: Jørn Hansson (Søndersø, Dánsko)

Údaje týkající se řízení před CPVO

Držitel odrůdového práva Společenství: Další účastník v řízení před odvolacím senátem

Dotčené odrůdové právo Společenství: EU 8536 „SEIMORA“

Řízení před CPVO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí odvolacího senátu CPVO ze dne 24. února 2015 ve věci A002/2014

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil CPVO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článku 75 nařízení č. 2100/94;
- Porušení čl. 20 odst. 1 písm. c) nařízení č. 2100/94 ve spojení s čl. 11 odst. 1, čl. 54 odst. 2 a článku 76 nařízení č. 2100/94 a článku 51 nařízení č. 874/2009.

Žaloba podaná dne 30. července 2015 – Schröder v. CPVO – Hansson (SUMOST-02)**(Věc T-428/15)**

(2015/C 328/18)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení**

Žalobce: Ralf Schröder (Lüdinghausen, Německo) (zástupce: T. Leidereiter, advokát)

Žalovaný: Odrůdový úřad Společenství (CPVO)

Další účastník v řízení před odvolacím senátem: Jørn Hansson (Søndersø, Dánsko)

Údaje týkající se řízení před CPVO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobce

Dotčené odrůdové právo Společenství: „SUMOST-02“ –příhláška odrůdového práva č. 2001/1759

Řízení před CPVO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí odvolacího senátu CPVO ze dne 24. února 2015 ve věci A007/2009

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil CPVO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 48 odst. 4 nařízení č. 2100/94;
- porušení článku 7 nařízení č. 2100/94, jakož i pravidel důkazního břemene a provádění důkazů.

Žaloba podaná dne 27. července 2015 – Islamic Republic of Iran Shipping Lines a další v. Rada**(Věc T-434/15)**

(2015/C 328/19)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Islamic Republic of Iran Shipping Lines (Teherán, Írán), Hafize Darya Shipping Lines (HDSL) (Teherán), Safiran Payam Darya Shipping Lines (SAPID) (Teherán), Khazar Sea Shipping Lines (Anzali Free Zone, Írán), Rahbaran Omid Darya Ship Management Co. (Teherán), Irinvestship Ltd (Londýn, Spojené království) a IRISL Europe GmbH (Hamburk, Německo) (zástupci: M. Taher, Solicitor, M. Malek, QC a R. Blakeley, barrister)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil Radě zaplatit žalobkyním náhradu škody, která bude stanovena v průběhu řízení a která bude vyšší než 571 040 504 amerických dolarů, navýšených o úroky, a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňují žalobkyně jeden žalobní důvod, založený na tom, že omezující opatření, která byla ve vztahu k nim přijata Radou, představují dostatečně závažné porušení povinností souvisejících s jejich právy na to, aby mohla zakládat mimosmluvní odpovědnost Unie. Toto porušení je přímou příčinou nemajetkové a majetkové újmy žalobkyň, které tak mají nárok na jejich náhradu.

Žaloba podaná dne 29. července 2015 – Kolachi Raj Industrial v. Komise**(Věc T-435/15)**

(2015/C 328/20)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd (Karáčí, Pákistán) (zástupce: P. Bentley, QC)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2015/776 ⁽¹⁾ v rozsahu, v němž:
 - (i) zamítá žádost žalobkyně o výjimku z uplatnění antidumpingových opatření na dovoz jízdních kol zasílaných z Pákistánu;
 - (ii) rozšiřuje konečné antidumpingové clo uložené nařízením Rady (EU) č. 502/2013 ⁽²⁾ na dovoz jízdních kol pocházejících z čínské lidové republiky na dovozy kol zasílaných žalobkyní z Pákistánu; a
 - (iii) nařizuje zaplacení uvedeného cla u dovozů z Pákistánu registrovaných podle článku 2 nařízení (EU) č. 938/2014 ⁽³⁾.
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod vycházející z toho, že žalovaná porušila čl. 13 odst. 2 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. L 343, s. 51). Žalovaná se konkrétně při aplikaci čl. 13 odst. 2 písm. b) dopustila procesních chyb a nesprávného právního posouzení a uplatnila nekoherentní odůvodnění.

- ⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2015/776 ze dne 18. května 2015, kterým se konečné antidumpingové clo uložené nařízením Rady (EU) č. 502/2013 na dovoz jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky rozšiřuje na dovoz jízdních kol zasílaných z Kambodže, Pákistánu a Filipín, bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Kambodže, Pákistánu a Filipín (Úř. věst. L 122, s. 4).
- ⁽²⁾ Nařízení Rady (EU) č. 502/2013 ze dne 29. května 2013, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 990/2011 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky na základě prozatímního přezkumu podle čl. 11 odst. 3 nařízení (ES) č. 1225/2009 (Úř. věst. L 153, s. 17).
- ⁽³⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 938/2014 ze dne 2. září 2014 o zahájení šetření možného obcházení antidumpingových opatření uložených nařízením Rady (EU) č. 502/2013 na dovoz jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky dovozem jízdních kol zasílaných z Kambodži, Pákistánu a Filipín, bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Kambodži, Pákistánu a Filipín, a o zavedení celní evidence tohoto dovozu (Úř. věst. L 263, s. 5).

Žaloba podaná dne 4. srpna 2015 – Consorzio Vivaisti viticoli pugliesi a Negro v. Komise

(Věc T-436/15)

(2015/C 328/21)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobci: Consorzio Vivaisti viticoli pugliesi (Otranto, Itálie); a Negro Daniele (Otranto) (zástupci: V. Pellegrino a A. Micolani, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhuje, aby Tribunal:

- předně nařídil odklad vykonatelnosti rozhodnutí v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobce ve smyslu článku 278 SFEU;
- potvrdil a určil protiprávnost prováděcího rozhodnutí Komise 2015/789 a konkrétně článku 9 Přílohy I v části, v níž zařazují druh *Vitis* mezi druhy náchylné k napadení evropskými a neevropskými izoláty *Xylella fastidiosa*, a proto zakazují jejich přemísťování „v rámci Unie, v rámci vymezených oblastí nebo mimo ně“, a v důsledku toho jej zrušil v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobce;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení;
- nařídil žalované jakékoli jiné opatření, které považuje za vhodné, včetně doplňujícího šetření, a to i prostřednictvím EFSA.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uvádějí žalobci porušení zásady proporcionality a článků 5 SEU a 296 SFEU, porušení podstatných formálních náležitostí v podobě nedostatečného či chybného odůvodnění, jakož i zneužití pravomoci založené na nesprávných skutkových a právních okolnostech; nedostatek dokazování a vnitřní rozporuplnost.

Žalobci upřesňují, že žaloba vychází ze studií provedených výzkumnými pracovníky CNR v Bari, které na základě pozorování, analýz a pokusů v terénu i v laboratoři prokazují, že:

- bakterie izolovaná v Salentu se poddruhem a kmenem liší od bakterie, o níž je známo, že odpovídá za rostlinné choroby vinné révy v mimoevropských oblastech;
- vinná réva vypěstovaná v provincii Lecce nevykázala od roku 2013 do současnosti žádné příznaky Piercovy choroby, ani žádné jiné patologické vysychání;
- v tomtéž období nebyla na uvedené vinné révě pozorována žádná stopa po předmětné bakterii, a to ani v přilehlých oblastech a v přímém kontaktu s nakaženými olivovníky;
- všechny laboratorní pokusy provedené na révě (prostřednictvím inokula nebo v kontaktu s nosičem) vedly k negativnímu výsledku, ať jde o vývoj nákazy nebo o samotnou přítomnost bakterie v asymptomatické formě.

Podle žalobců se tedy zařazení vinné révy mezi dotčené rostliny jeví být protiprávní, neboť nezohledňuje výsledky dokazování, z nichž vyplývá odolnost révy vůči bakterii rozšířené v zamořené zóně.

Rozhodnutí je tak podle nich rozporuplné, jelikož v návaznosti na první stanovisko EFSA ze dne 26. listopadu 2013, v němž se potvrdila nedostatečná znalost kmene *Xylella fastidiosa* vyskytujícího se v Salentu, Komise ve svých předchozích rozhodnutích č. 87 a č. 497 z roku 2014 nezařadila révu mezi náchylné rostliny, přičemž ji následně překvapivě mezi tyto rostliny zařadila s tím, že zakázala její přemísťování na základě provedení podrobných studií EFSA a italských orgánů, které prokázaly odolnost révy vůči uvedené bakterii izolované v Salentu.

Žaloba podaná dne 4. srpna 2015 – Eden Green Vivai Piante di Verdesca Giuseppe a další v. Komise**(Věc T-437/15)**

(2015/C 328/22)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobci: Eden Green Vivai Piante di Verdesca Giuseppe (Copertino, Itálie), Azienda Agricola Cairo & Doutcher di Cairo Uzi & C. Ss (Copertino, Itálie), Ss Agricola Cairo Vito & Strafella Maria Rosa (Copertino, Itálie), Vivai Del Salento Di Castrignano' Carmelo Antonio (Sanarica, Itálie), Società Agricola Castrignano' Vivai Srl (Muro Leccese, Itálie), Piante In Di Cipressa Carmine (Copertino, Itálie), D'Elia Simone (Leverano, Itálie), De Laurenzis Giuseppe (Copertino, Itálie), Verde Giuranna Di Giuranna Alessio Mauro (Parabita, Itálie), Maiorano Maurizio (Copertino, Itálie), Vivai Mazzotta Di Mazzotta Carmine (Copertino, Itálie), Società Agricola Mello Vivai di Mello Antonio Snc (Veglie, Itálie), Mello Alessandro (Leverano, Itálie), Mello Lucio (Carmiano, Itálie), Romano Alessio Luigi (Giurdignano, Itálie), Sansone Antonio (Copertino, Itálie), Vivai Tarantino Ss (Cavallino, Itálie), Verdesca Paolo (Copertino, Itálie), Verdesca Giuseppe (Copertino, Itálie), Hobby Flora di Miggiano Luigi (Poggiardo, Itálie), Mauro Stefano (Muro Leccese, Itálie), Miggiano Emanuele (Montesano Salentino, Itálie), Miggiano Garden Center Sas di Miggiano Gianluigi & C. (San Cassiano, Itálie), Miggiano Claudio (Maglie, Itálie), Vivai Piante Rizzo Carmelo (Lecce, Itálie), Cairo Antonio (Nardo', Itálie), Floricoltura Marti di Marti Sandro (Porto Cesareo, Itálie), Azienda Agricola Mariani Fabrizio (Alliste, Itálie), Giannotta Giuseppe (Leverano, Itálie), Ligetta & Solida Srl (Alezio, Itálie), Vivai Caputo Sas di Carbone R. & F. Ss (San Donaci, Itálie), Perrone Cosimo (Leverano, Itálie), Durante Giuseppina (Leverano, Itálie), Società Agricola CO.VI.SER Srl (Arnesano, Itálie), Miggiano Antonio (Sanarica, Itálie), Castrignano' Antonio (Sanarica, Itálie), Stincone Giorgio (Sanarica, Itálie), Zecca Fabio (Leverano, Itálie), Società Agricola Florsilva Srl (Copertino, Itálie) (zástupce: G. Manelli, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál zrušil prováděcí rozhodnutí (EU) 2015/789, vydané dne 18. května 2015 a zveřejněné v Úředním věstníku dne 21. května 2015.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí, úplného nedostatku odůvodnění, zjevné nelogičnosti a porušení zásady proporcionality

Žalobci tvrdí, že:

- Evropská komise sice uznala řadu studií provedených na evropské úrovni, nezveřejnila však výsledky těchto studií, a tudíž neumožnila posoudit přiměřenost uplatněných opatření. To nevysvětluje ani důvody, proč rozhodla o přijetí seznamu 180 dotčených rostlin, které by mohly být teoreticky hostiteli *Xylella fastidiosa*, nebyly v provincii Lecce zjištěny; neuvedla ani důvody, proč se rozhodla uvést v Příloze I počet druhů převyšující 180, které zahrnují i rostliny náchylné k napadení „neevropskými“ izoláty, které se na příslušném území nevyskytují.

- Evropská komise neuvádí důvody, proč rozhodla, že je třeba uplatnit neselektivní zákaz přemísťování rostlin uvedených v Příloze I s předběžným vyloučením možnosti použití alternativních opatření, jež mohou čelit riziku rozšíření.
 - Evropská komise neuvádí, jaký unijní právní předpis odůvodňuje přijetí prováděcího rozhodnutí; neuvádí důvody, na základě kterých se domnívá, že došlo k porušení zásady proporcionality v případě, kdy členský stát má nejen pravomoc, ale též vykonával i příslušnou funkci, a neuvádí důvody, proč by se mělo rozhodnutí považovat za přiměřené sledovanému cíli, pokud nebyly náležitě zváženy dotčené zájmy.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí z jiného hlediska, úplného nedostatku odůvodnění, zjevné nelogičnosti a porušení zásady proporcionality.
- Podle žalobců nebylo objasněno, na základě jakých vědeckých předpokladů nemohou být dotčené rostliny přemísťovány, jakmile bylo na základě cílených vědeckých analýz shledáno, že nejsou stíženy nákazou. Nebylo objasněno ani to, z jakého důvodu nemůže být rostlina, která částečně roste mimo skleníkové systémy, přesazena do jiných systémů, aby tak řádně dovršila životní cyklus, za účelem jejího následného uvedení na trh.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 5 odst. 3 a 4 Smlouvy a právních norem k jejímu provedení, porušení zásady subsidiarity a porušení zásady proporcionality

Žalobci tvrdí, že:

- unijní rozhodnutí je protiprávní, přičemž výslovně odkazují na článek 6, nadepsaný „Eradikační opatření“. Toto ustanovení je chybné a nevhodné, neboť se vztahuje na zdravé rostliny nebo na rostliny pouze podezřelé z nákazy v okruhu 100 m okolo nakažené rostliny. Takovéto ustanovení je z vědeckého hlediska nelogické a zejména není přiměřené sledovanému cíli.
- Unijní rozhodnutí je protiprávní i s ohledem na článek 9, nadepsaný „Přemísťování dotčených rostlin v rámci Unie“, neboť ukládá neselektivní a nedůvodný zákaz přemísťování bez ohledu na zdravotní stav rostliny. Ještě závažnější je to, že předmětný zákaz platí jak v rámci vymezené oblasti, tak mimo tuto oblast.
- Napadené rozhodnutí porušuje zásadu proporcionality a zásadu subsidiarity.
- Unijní rozhodnutí je protiprávní s výslovným ohledem na čl. 9 odst. 2 písm. d), f) a h), který za účelem odchýlení se od odstavce 1 téhož článku zavádí zónu o šířce 200 metrů kolem oblasti pěstování a stanovuje řadu povinností v rámci této zóny. Tato odchylka je zjevně neuskutečnitelná, neboť zóna kolem místa pěstování může uniknout kontrolní pravomoci pěstovatelských podniků v případě, že se uvedená zóna nachází na majetku třetí osoby.

Žaloba podaná dne 4. srpna 2015 – Amrita a další v. Komise**(Věc T-439/15)**

(2015/C 328/23)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobci: Soc. coop. Amrita arl (Scorrano, Itálie), Cesi Marta (Alliste, Itálie), Comune Agricola Lunella – Soc. Mutua Coop Agricola (Galatone, Itálie), Mustich Loredana Faustina (Lequile, Itálie), Rollo Olga (Lecce, Itálie), Borrello Claudia (Salve, Itálie), Società agricola Merico Maria Rosa di Consiglia, Marta e Vito Lisi (Miggiano, Itálie), Marzo Luigi (Specchia, Itálie), Azienda Agricola Piccapane di Pellegrino Giuseppe (Castrignano del Capo, Itálie), Azienda Agricola Le Lame di Russo Antonello e Russo Gianluigi Ss (Cutrofiano, Itálie), Lanzieri Ivana (Ugento, Itálie), Stendardo Giovanni (Presicce, Itálie), Stasi Anna Maria (Castrignano del Capo, Itálie), Azienda Agricola Crie di Miggiano Gianluigi (Muro Leccese, Itálie), Castriota Maria Grazia (Galatone, Itálie), Gabrieli Tommasi Emanuele (Calimera, Itálie), Azienda Agricola di Canioni Fiorella (Melendugno, Itálie), Azienda Agricola Spirdo Ss agricola (Ruffano, Itálie), Coppola Silvia (Guagnano, Itálie), Fondazione le Costantine (Uggiano la Chiesa, Itálie), Impresa Agricola Stefania Stamerra (Lecce, Itálie), Azienda Agricola Clemente Pezzuto di Pezzuto Francesco (Trepuzzi, Itálie), Cooperativa Sociale Terrarossa (Tricase, Itálie), Vaglio Irene (Tricase, Itálie), Simone Cosimo Antonio (Morciano di Leuca, Itálie), Azienda Agrituristica „Gli Ulivi“ di Baglivo Cesaria (Tricase, Itálie), Preite Osvaldo (Taurisano, Itálie), Masseria Alti Pareti Società Agricola arl (Maglie, Itálie), Società Agricola Li Matonni Sas di Sammarco Ascanio & C. (Erchie, Itálie) (zástupci: L. Paccione a V. Stamerra, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

Žalobci navrhuji, aby Tribunál zrušil prováděcí rozhodnutí Komise č. 789 ze dne 18. května 2015, zveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie č. 125/36 ze dne 21. května 2015, nadepsané „Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2015/789 ze dne 18. května 2015 o opatřeních proti zavlečení organismu *Xylella fastidiosa* (Wells et al.) do Unie a proti jeho rozšiřování na území Unie“ poté, co případně vyloučí uplatnění směrnice Rady 2000/29 ze dne 8. května 2000, zveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie č. 169 ze dne 10. července 2000, se všemi právními následky, zejména pokud jde o náklady řízení a soudní příslušnost.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Rozhodnutí napadené v projednávané věci se shoduje s rozhodnutím, které je předmětem žalob ve věci T-436/15, Consorzio Vivaisti viticoli pugliesi a Negro v. Komise a ve věci T-437/15, Eden Green Vivai Pianta di Verdesca Giuseppe a další v. Komise.

Na podporu žaloby předkládají žalobci šestnáct žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z protiprávnosti směrnice 2000/29 v rozsahu, v němž porušuje článek 48 SFEU, ve spojení s článkem 5 SEU, jakož i z nedostatku pravomoci a porušení zásady loajální spolupráce.

— Žalobci v tomto ohledu uvádějí, že směrnice přiznává Unii výlučnou pravomoc, kterou Smlouvy neuznávají.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z protiprávnosti směrnice 2000/29 z důvodu nedostatku pravomoci a porušení článku 5 SEU ve vztahu k zásadám loajální spolupráce a subsidiarity.

— Žalobci v tomto ohledu tvrdí, že směrnice přiznává Komisi pravomoc, neuznanou Smlouvami, ke zrušení opatření přijatých členskými státy v oblasti právní úpravy rostlinolékařských požadavků.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z protiprávnosti rozhodnutí Komise (EU) 2015/789 z důvodu protiprávnosti směrnice 2000/29, na které se toto rozhodnutí zakládá, jak vyplývá z bodů 1 a 2 výše.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí (EU) 2015/789 v rozsahu, v němž porušuje článek 6 SEU, ve spojení se zásadou účinné soudní ochrany, kterou žalobcům dříve přiznal italský správní soud.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí (EU) 2015/789 v rozsahu, v němž porušuje článek 5 SEU, ve spojení se zásadami loajální spolupráce a subsidiarity, s přihlédnutím k úplnému nedostatku odůvodnění, pokud jde o rozhodující bod týkající se případné nečinnosti v boji s bakterií *Xylella fastidiosa* ze strany členského státu.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí (EU) 2015/789 v rozsahu, v němž porušuje článek 5 SEU, ve spojení se zásadami proporcionality a obezřetnosti.

— Žalobci v tomto ohledu tvrdí, že normativní obsah napadeného rozhodnutí se jeví jako přemrštěný ve vztahu k proklamovaným cílům.

7. Sedmý žalobní důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí Komise (EU) 2015/789 v rozsahu, v němž porušuje normu NIMP č. 9, ve spojení s článkem 5 SFEU a s Protokolem č. 2 (SFEU) o používání zásad subsidiarity a proporcionality.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí (EU) 2015/789 v části, v níž v rozporu s článkem 5 SEU a zásadou proporcionality v něm zakotvenou označuje celou provincii Lecce jako „zamořenou zónu“, jakož i pásmo minimálně deseti kilometrů severně od této provincie jako „nárazníkovou zónu“. Napadené rozhodnutí dále porušuje podstatné formální náležitosti z důvodu nedostatečného dokazování a odůvodnění a je stiženo též vadami a neodůvodněnými domněnkami.
9. Devátý žalobní důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí (EU) 2015/789 z důvodu porušení článku 5 SFEU a nedostatku pravomoci, jelikož pouze italský stát byl příslušný k určení a vymezení jakékoli zóny, v níž hrozila nákaza.
10. Desátý žalobní důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí (EU) 2015/789 z důvodu porušení článku 5 SEU a nedostatku pravomoci v rozsahu, v němž zakazuje výsadbu hostitelských rostlin v „zamořených zónách“, jakož i z důvodu porušení článku 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě na ochranu lidských práv a základních svobod, takže napadené rozhodnutí představuje nekodifikované omezení věcných práv žalobců k zemědělským pozemkům v jejich vlastnictví.
11. Jedenáctý žalobní důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí (EU) 2015/789 z důvodu porušení článků 11 a 191 SFEU, porušení zásady obezřetnosti a článku 5 SEU, ve spojení se směrnicí 2001/42, v rozsahu, v němž odstranění napadených a zdravých rostlin v okruhu 100 m, ve spojení s požadavkem povinného fytosanitárního ošetření proti přenašečům dotčeného organismu, způsobuje škody na životním prostředí a mění ráz krajiny v Salentu, aniž bylo provedeno strategické posouzení vlivu na životní prostředí a posouzení nebezpečí pro životní prostředí a lidské zdraví.
12. Dvanáctý žalobní důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí (EU) 2015/789 z důvodu porušení článků 11 a 191 SFEU a směrnice 92/43/EHS v rozsahu, v němž přijatá opatření nezahrnují posouzení nebezpečí, která by odstranění, eradikace a rostlinolékařská ošetření mohly způsobit na částech území zvláště chráněných unijním právem, neboť byly označeny jako zvláště chráněné oblasti, přírodní parky nebo lokality významné pro Společenství.

13. Třináctý důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí (EU) 2015/789 z důvodu porušení Evropské úmluvy o krajíně, podepsané ve Florencii dne 20. října 2000, a z důvodu porušení článků 191 a 11 SFEU, ve spojení se směrnicí 92/43/EHS.
- Žalobci v tomto ohledu tvrdí, že unijní rozhodnutí ukládá povinnost odstranit všechny druhy olivovníků, s povinností ošetření chemickými pesticidy, jejichž používání je v ekologickém zemědělství výslovně zakázáno, což fakticky vede k zániku zemědělských podniků žalobců, kteří již po několik let provozují ekologické zemědělství.
14. Čtrnáctý žalobní důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí (EU) 2015/789 z důvodu porušení nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 178 ze dne 28. ledna 2002 a článků 11 a 191 SFEU, zejména pokud jde směrnicí 2009/128/ES, a z důvodu porušení zásady proporcionality a podstatných formálních náležitostí.
- Žalobci v tomto ohledu tvrdí, že unijní rozhodnutí ukládá žalobcům povinnost užívat chemické látky, jejichž užívání není v ekologickém zemědělství dovoleno, a odstranit rostliny, a to i v případě minimálního podezření z nákazy. Tato opatření jsou v rozporu s poznatky plynoucími z vědeckých stanovisek Evropského úřadu pro bezpečnost potravin a zakládají se na domněnce o existenci příčinné souvislosti mezi rychlým vysycháním olivovníků a bakterií *Xylella*, která doposud nebyla prokázána.
15. Patnáctý žalobní důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí (EU) 2015/789 v rozsahu, v němž namísto přijetí předběžných opatření k řízení rizik nezbytných k zajištění vysoké ochrany zdraví zaujala Evropská komise k danému riziku čistě hypotetický postoj, který Soudní dvůr výslovně vylučuje.
16. Šestnáctý žalobní důvod vycházející z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí (EU) 2015/789 z důvodu porušení článku 5 SEU, porušení podstatných formálních náležitostí a porušení zásady proporcionality.
- Žalobci v tomto ohledu tvrdí, že použití pesticidů a způsob eradikace, které Evropský úřad pro bezpečnost potravin shledal neúčinnými a neudržitelnými, nejsou nezbytné k dosažení cíle stanoveného unijními předpisy prostřednictvím směrnice 2000/29/ES, takže porušují zásadu proporcionality.

Žaloba podaná dne 31. července 2015 – European Dynamics Luxembourg a další v. Evropská agentura pro léčivé přípravky

(Věc T-441/15)

(2015/C 328/24)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: European Dynamics Luxembourg SA (Lucemburk, Lucembursko), Europaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko), European Dynamics Belgium SA (Brusel, Belgie) (zástupci: I. Abazis a M. Sfýri, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro léčivé přípravky

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské agentury pro léčivé přípravky (EMA), které bylo žalobkyním oznámeno e-mailem ředitelky pro technologické a infromatické zdroje ze dne 4. června 2015 a kterým EMA vyloučila dva z žalobkyněmi navržených uchazečů v návaznosti na žádost o poskytování služeb (Request Form for Services) č. SC001 v rámci rámcové smlouvy EMA/2012/10/ICT;
- uložil EMA náhradu škody vzniklé žalobkyním v důsledku ztráty příležitosti uzavřít individuální smlouvu na vedoucího projektu (Project manager) v rámci žádosti o poskytování služeb (Request Form for Services) č. SC001, kterou žalobkyně odhadují *ex aequo et bono* na 8 000 eur, zvýšenou o úroky plynoucí od vydání rozsudku, nebo v jakékoli jiné výši, kterou bude Tribunál považovat za vhodnou;
- uložil EMA náhradu všech nákladů řízení žalobkyň.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Podle žalobkyň musí být napadené rozhodnutí zrušeno v souladu s článkem 263 SFEU, a to z důvodu, že je v rozporu se zásadou proporcionality použitelnou v oblasti veřejných zakázek. Konkrétně napadené rozhodnutí vyloučilo uchazeče navržené žalobkyněmi z důvodu nedostatku certifikace metody PRINCE2, což je kritérium, které není přiměřené ani nezbytné, a je tudíž v rozporu se zásadou proporcionality použitelnou v oblasti veřejných zakázek.

V důsledku toho se EMA dopustila dostatečně závažného porušení předmětné právní normy (čl. 102 odst. 1 finančního nařízení), která přiznává práva jednotlivcům, a způsobila tak škodu žalobkyním, které ztratily příležitost uzavřít individuální smlouvu na vedoucího projektu (Project manager), a tudíž jsou splněny podmínky náhrady škody vzniklé žalobkyním.

Žaloba podaná dne 6. srpna 2015 – EEB v. Komise**(Věc T-448/15)**

(2015/C 328/25)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Evropský úřad pro životní prostředí (European Environmental Bureau; EEB) (Brusel, Belgie) (zástupce: B. Kloostera, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že Komise porušila nařízení (ES) č. 1367/2006 a Aarhuskou úmluvu, zejména:
 - a. článek 1 odst. 1 písm. a), článek 3 a čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006 ⁽¹⁾ z důvodu, že uvedená ustanovení nevykládala v souladu s čl. 4 odst. 1, 3 a 4 Aarhuské úmluvy anebo přímo neuplatnila čl. 4 odst. 1, 3 a 4 Aarhuské úmluvy na informace o životním prostředí, přičemž článek 3 a čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006 jsou neslučitelné s čl. 4 odst. 1, 3 a 4 Aarhuské úmluvy a protiprávně rozšiřují důvody pro odmítnutí přístupu k informacím o životním prostředí uvedené v čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001 ⁽²⁾,

- b. článek 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006 z důvodu, že nevykládala a neuplatnila důvody pro odmítnutí uvedené v čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001 restriktivně anebo nezohlednila veřejný zájem na zveřejnění informací o životním prostředí anebo nezohlednila, že předmětné informace se týkají emisí vypouštěných do životního prostředí,

— rozhodl, že Komise porušila nařízení (ES) č. 1049/2001, zejména:

- a. článek 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001 tím, že neuvedla podrobné důvody odmítnutí přístupu k dotčeným dokumentům,
- b. článek 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001 tím, že uplatnila první pododstavec tohoto ustanovení na dokumenty týkající se ukončeného rozhodovacího procesu,
- c. článek 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001, protože dostatečně neposoudila, zda převažoval veřejný zájem na zveřejnění,
- d. článek 6 odst. 3, čl. 7 odst. 1 a 3 a čl. 8 odst. 1 a 2 nařízení (ES) č. 1049/2001, protože se vůbec nesnažila neformálně najít vhodné řešení, a protože nerozhodla v rámci stanovených lhůt,

— uložil EU, zastoupené Komisí, povinnost náhrady škody způsobené EEB, včetně úroků, protože EEB neměl včas přístup k požadovaným dokumentům, které Komise nezveřejnila ve lhůtách stanovených v čl. 7 odst. 1 a 3 a v čl. 8 odst. 1 a 2 nařízení (ES) č. 1049/2001, a to ve výši určené Tribunálem, avšak nikoli méně než 1 euro,

— zrušil napadené rozhodnutí Komise ze dne 1. června 2015, a

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení včetně nákladů řízení vedlejších účastníků řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce následující tvrzení a důvody týkající se porušení nařízení (ES) č. 1367/2006 a 1049/2001 a Aarhuské úmluvy ⁽³⁾ ze strany Komise:

1. První žalobní důvod vychází z porušení čl. 1 odst. 1 písm. a), článku 3 a čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006 anebo čl. 4 odst. 1, 3 a 4 Aarhuského dohovoru.

— Požadované informace jsou informace o životním prostředí podle Aarhuské úmluvy a čl. 2 písm. d) bodu iii), článku 3 a čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006,

— článek 3 a čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006 jsou neslučitelné s čl. 4 odst. 3 a 4 Aarhuské úmluvy a protiprávně rozšiřují důvody pro odmítnutí přístupu k informacím o životním prostředí uvedené v čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001,

— Komise porušila čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006 ohledně restriktivního výkladu výjimek ze základního pravidla zveřejnění, povinnost zvážit zájmy a „pravidlo emisí“.

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001.

- Důvod pro odmítnutí uvedený v čl. 4 odst. 3 prvním pododstavci nařízení (ES) č. 1049/2001 se nevztahuje na požadované dokumenty,
- zveřejnění požadovaných dokumentů vážně nenarušuje rozhodovací proces Komise,
- porušení čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001, jelikož Komise nesprávně zvažila zájmy chráněné nezveřejněním a veřejný zájem, kterému slouží zveřejnění dotčených dokumentů.

3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení čl. 7 odst. 1 a 3 a čl. 8 odst. 1 a 2 nařízení (ES) č. 1049/2001.

4. Čtvrtý žalobní důvod v souvislosti se žalobou na náhradu škody podle článku 340 SFEU vychází z porušení čl. 7 odst. 1 a 3 a čl. 8 odst. 1 a 2 nařízení (ES) č. 1049/2001 ze strany Komise.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. L 264, s. 13).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/003, s. 331).

⁽³⁾ Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, sjednaná v Aarhus dne 25. června 1998 a schválená jménem Evropského společenství rozhodnutím Rady 2005/370/ES ze dne 17. února 2005; Aarhuská úmluva (Úř. věst. L 124, s. 1).

Žaloba podaná dne 10. srpna 2015 – Foodcare v. OHIM – OHIM – Michalczewski (T.G.R. ENERGY DRINK)

(Věc T-456/15)

(2015/C 328/26)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Foodcare sp. z o.o. (Zabierzów, Polsko) (zástupce: A. Matusik, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Dariusz Michalczewski (Gdaňsk, Polsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitel sporné ochranné známky: žalobkyně

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Společenství „T.G.R. ENERGY DRINK“ – ochranná známka Společenství č. 5 689 237

Řízení před OHIM: řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 12. května 2015 ve věci R 265/2014-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil v plném rozsahu,

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— porušení čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 11. srpna 2015 – Fakro v. OHIM – Saint Gobain Cristalería (climaVera)

(Věc T-457/15)

(2015/C 328/27)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fakro Sp. z o.o. (Nowy Sącz, Polsko) (zástupce: J. Radłowski, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Saint Gobain Cristalería, SL (Madrid, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Příhlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „climaVera“ Ochranná známka Společenství č. 1 152 136

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 12. května 2015, ve věci R R 2095/2014 2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil v plném rozsahu a vrátil věc OHIM k novému rozhodnutí;
- schválil žalobkyni náhradu nákladů řízení včetně nákladů právního zastoupení.

Dovolávaný(é) žalobní důvod(y)

- Porušení čl. 8 odst. nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 10. srpna 2015 – Automobile Club di Brescia v. OHIM – Rebel Media (e-miglia)**(Věc T-458/15)**

(2015/C 328/28)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Automobile Club di Brescia (Brescia, Itálie) (zástupci: F. Celluprica a F. Fischetti, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Rebel Media Ltd (Wilmslow, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „e-miglia“ – Přihláška č. 9 782 673

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 9. června 2015, ve věci R 1990/2014-5

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil pouze body 3 a 4 napadeného rozhodnutí;
- potvrdil v plném rozsahu, s výjimkou části týkající se nákladů řízení, rozhodnutí zrušovacího oddělení OHIM ze dne 30. května 2014, týkající se námitek č. B 1 900 540;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených v předchozích stádiích řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 10. srpna 2015 – Guccio Gucci v. OHIM – Guess? IP Holder (vyobrazení propletených znaků)

(Věc T-461/15)

(2015/C 328/29)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Guccio Gucci SpA (Florence, Itálie) (zástupci: P. Roncaglia, F. Rossi a N. Parrotta, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Guess? IP Holder LP (Los Angeles, Spojené státy americké)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitelka sporné ochranné známky: další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka (vyobrazení propletených znaků) – ochranná známka Společenství č. 5 538 012

Řízení před OHIM: řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 27. května 2015 ve věci R 2049/2014-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v tomto řízení.
- uložil společnosti Guess? IP Holder L.P. náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v řízení před zrušovacím oddělením a odvolacím senátem OHIM.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článku 75 nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 14. srpna 2015 – Capella v. OHIM – Abus (APUS)

(Věc T-473/15)

(2015/C 328/30)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Capella EOOD (Sofia, Bulharsko) (zástupce: F. Henkel, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Abus August Bremicker Söhne KG (Wetter/Volmarstein, Německo)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „APUS“ – přihláška č. 10 415 511

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 2. června 2015, ve věci R 117/2014-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc k rozhodnutí odvolacímu senátu;

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 75 druhé věty nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 17. srpna 2015 – GGP Italy v. Komise

(Věc T-474/15)

(2015/C 328/31)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Global Garden Products Italy SpA (GGP Italy) (Castelfranco Veneto, Itálie) (zástupci: A. Villani, L. D'Amario a M. Caccialanza, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2015/902 ze dne 10. června 2015, zveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. června 2015;
- přijal jakákoli další opatření, která bude považovat za nezbytná;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená žaloba směřuje ke zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2015/902 ze dne 10. června 2015, v němž Komise rozhodla, že omezující opatření, které přijalo Lotyšsko v souladu s článkem 11 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/42/ES ohledně sekačky na trávu vyráběné žalobkyní, bylo oprávněné.

Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 20 směrnice 2006/42/ES, jenž stanoví, že každé omezující opatření přijaté na základě této směrnice „musí být přesně odůvodněno“ a „oznámi se co nejdříve dotčené straně, společně s informacemi o právních opravných prostředcích, které jsou jí k dispozici podle platných právních předpisů daného členského státu, a o lhůtách, kterým tyto opravné prostředky podléhají“.
 - Žalobkyně si v tomto ohledu stěžuje, že jí omezující opatření, jež proti ní přijaly lotyšské orgány, nebylo nikdy oznámeno, a napadené rozhodnutí tedy považovalo za oprávněné opatření, které vážně ohrozilo její právo na obranu, jelikož bylo přijato po ukončení řízení, které neproběhlo řádně a bylo stiženo řadou zejména formálních nedostatků.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení pravidel směrnice 2006/42/ES upravující povinnost zajistit splnění základních požadavků na bezpečnost (čl. 5 odst. 1), volný pohyb strojních zařízení (čl. 6 odst. 1), předpoklad shody s harmonizovanými normami (článek 7) a ochranné řízení, jež může zahájit každý členský stát (článek 11).
- Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že Komise nesprávně posoudila omezující opatření přijaté Lotyšskem jako oprávněné. Lotyšské orgány tvrdily, že sekačka na trávu Stiga Collector 35 EL C350 297 352 654/S13 údajně nesplňuje požadavky na ochranu zdraví a bezpečnost uvedené v příloze I směrnice 2006/42/ES z důvodu, že strojní zařízení nesplňuje požadavky harmonizované normy EN 60335-2-77:2010. V době, kdy bylo dotčené strojní zařízení žalobkyní vyrobeno a uvedeno na trh, tato přísnější norma EN 60335-2-77:2010 ještě nebyla závazná jako jediná norma, která splňuje předpoklad shody s požadavky na ochranu zdraví a bezpečnost, a v průběhu přechodného období, stanoveného touto normou, zůstala nadále v platnosti předchozí norma EN 60335-2-77:2006, s níž bylo dotčené strojní zařízení v souladu.

Žaloba podaná dne 12. srpna 2015 – L'Oréal v. OHIM – LR Health & Beauty Systems (LR)

(Věc T-475/15)

(2015/C 328/32)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: L'Oréal (Paříž, Francie) (zástupce: R. Dissmann, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: LR Health & Beauty Systems GmbH (Ahlen, Německo)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „LR“ – Ochranná známka Společenství č. 11 047 578

Řízení před OHIM: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 21. května 2015, ve věci R 1143/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- částečně zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž odvolací senát v bodě 2 odmítl jako opožděný návrh žalobkyně na předložení důkazu o používání starších ochranných známek vedlejší účastnice řízení;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení před Tribunálem, jakož i nákladů odvolacího řízení před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 57 odst. 2 a 3 nařízení č. 207/2009, ve spojení s pravidlem 40 nařízení č. 2868/95.
-

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Žaloba podaná dne 28. července 2015 – ZZ v. Parlament

(Věc F-109/15)

(2015/C 328/33)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: C. Wolff, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí, kterým žalobci nebyl schválen příspěvek na znovuušídlení.

Návrhová žádání žalobce

Žalobce navrhuje,

- zrušit rozhodnutí vedoucího odboru „osobních nároků a odměn“ ze dne 12. prosince 2014 a rozhodnutí žalovaného ze dne 20. dubna 2015;
- uložit žalovanému vyplatit příspěvek na znovuušídlení ve výši 21 688,20 eur a zákonné úroky ode dne podání žádosti;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 29. července 2015 – ZZ v. Komise

(Věc F-110/15)

(2015/C 328/34)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupci: S. Orlandi, T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušit návrh na převod nároku žalobce na důchod do unijního důchodového systému, který uplatňuje nová obecná prováděcí ustanovení (OPU) k čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu a uložit žalované, aby předběžně zaplatila jedno euro jako náhradu za údajně utrpěnou újmu.

Návrhová žádání žalobce

- prohlásit článek 9 obecných prováděcích ustanovení ze dne 15. července 2011 k čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu za protiprávní;
- zrušit rozhodnutí ze dne 10. března 2015 o bonifikaci nároku na důchod, který žalobce nabyl před svým vstupem do služby, v rámci převodu tohoto nároku do důchodového systému orgánů Evropské unie na základě obecných prováděcích ustanovení k čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu ze dne 15. července 2011;
- podpůrně, uložit Evropské komisi, aby předběžně zaplatila jedno euro jako náhradu újmy, kterou údajně utrpěl žalobce;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 17. srpna 2015 – ZZ v. OHIM**(Věc F-116/15)**

(2015/C 328/35)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobce:* ZZ (zástupce: H. Tettenborn, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**Předmět a popis sporu**

Zrušení rozhodnutí o přeřazení žalobce z oddělení „Mezinárodní spolupráce a právní věci“ do oddělení „Operace“

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí OHIM ze dne 2. října 2014 o přeřazení žalobce z oddělení „Mezinárodní spolupráce a právní věci“ do oddělení „Operace“;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 18. srpna 2015 – ZZ v. F4E**(Věc F-117/15)**

(2015/C 328/36)

*Jednací jazyk: španělština***Účastníci řízení***Žalobce:* ZZ (zástupce: A. Asmaryan Degtyareva, advokátka)

Žalovaná: Společný evropský podnik pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy (F4E)

Předmět a popis sporu

Zrušit rozhodnutí Společného evropského podniku pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy nezapsat žalobce na seznam vhodných kandidátů výběrového řízení F4E/CA/STIFGIV/2015/001 a zrušit jmenování vybraných kandidátů na volná pracovní místa.

Návrhová žádání žalobce

- zrušit výběrové řízení Společného evropského podniku pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy pod číslem F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 na místa referentů v oblasti kontroly nákladů („cost control support officer“);
 - prohlásit seznam vhodných kandidátů vypracovaný žalovaným v návaznosti na provedené výběrové řízení za neplatný;
 - prohlásit za neplatné jmenování kandidátů vybraných na volná pracovní místa a nástup uchazečů navržených výběrovou komisí a schválených ředitelem Fusion for Energy na pracovní místo;
 - určit, že je třeba zorganizovat nové výběrové řízení pro výběr kandidátů na volná pracovní místa referentů v oblasti kontroly nákladů;
 - určit, že nové výběrové řízení na referenty v oblasti kontroly nákladů má zahrnovat písemnou zkoušku a má být za účelem výběru nových kandidátů zorganizováno bezodkladně;
 - prohlásit možnost žalovaného neprovádět v rámci výběrového řízení písemnou zkoušku, jež je stanovena v příručce pro žadatele (Guide for Applicants), vzhledem k posuzované situaci za zneužívající a neplatnou;
 - nařídít jakékoliv opatření, které bude Soud považovat za vhodné za účelem opakování výběrového řízení v souladu s pravidly stanovenými v oznámení o výběrovém řízení zveřejněném dne 5. února 2015 a pravidly stanovenými v příručce pro žadatele obsažené v tomto oznámení, přičemž organizace písemné a ústní zkoušky je povinná;
 - uložit žalovanému, Fusion for Energy, náhradu nákladů tohoto řízení.
-

