



Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2015/C 228/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2015/C 228/02	Věc C-22/15: Žaloba podaná dne 19. ledna 2015 – Evropská komise v. Nizozemské království.	2
2015/C 228/03	Věc C-154/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Mercantil de Granada (Španělsko) dne 1. dubna 2015 – Francisco Gutiérrez Naranjo v. BBK Bank Cajasur, S.A.U..	3
2015/C 228/04	Věc C-169/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Benelux Gerechtshof dne 13. dubna 2015 – Montis Design BV v. Goossens Meubelen BV	4
2015/C 228/05	Věc C-179/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 21. dubna 2015 – Daimler AG v. Egyűd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft..	4
2015/C 228/06	Věc C-189/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 24. dubna 2015 – Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) – Fondazione Santa Lucia v. Cassa conguaglio per il settore elettrico a další.	5

2015/C 228/07	Věc C-198/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené království) dne 29. dubna 2015 – Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd v. Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs.	6
2015/C 228/08	Věc C-204/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Lotyšsko) dne 4. května 2015 – Valsts ieņēmumu dienests v. SIA Latspas	6
2015/C 228/09	Věc C-220/15: Žaloba podaná dne 12. května 2015 – Evropská komise v. Spolková republika Německo	7
2015/C 228/10	Věc C-224/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 15. května 2015 Rose Vision, S.L., proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 5. března 2015 ve věci T-45/13, Rose Vision a Seseña v. Komise	8
Tribunál		
2015/C 228/11	Věc T-259/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2015 – Francie v. Komise „EZOZF — Záruční sekce — EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Opatření na podporu rozvoje venkova — Oblasti s přírodním znevýhodněním — Paušální finanční oprava — Výdaje vynaložené Francií — Kritérium intenzity chovu — Kontroly na místě — Procesní záruky“	10
2015/C 228/12	Věc T-327/11: Usnesení Tribunálu ze dne 20. května 2015 – Vinci Energies Schweiz v. OHIM – Accentro Real Estate (ESTAVIS 1993) „Ochranná známka Společenství — Námitky — Zpětvzetí námitek — Nevydání rozhodnutí ve věci“	11
2015/C 228/13	Věc T-391/12: Usnesení Tribunálu ze dne 7. května 2015 – Lidl Stiftung v. OHIM – Adveo Group International (UNITED OFFICE) „Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	11
2015/C 228/14	Věc T-48/13: Usnesení Tribunálu ze dne 18. května 2015 – Out of the blue v. OHIM – Mombauer (REFLEX) „Ochranná známka Společenství — Námitky — Zpětvzetí námitek — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	12
2015/C 228/15	Věc T-403/13: Usnesení Tribunálu ze dne 21. května 2015 – APRAM v. Komise „Žaloba na neplatnost — Fond soudržnosti — Nařízení (ES) č. 1164/94 — Snížení příspěvku — Nedostatek přímého dotčení — Nepřípustnost“	13
2015/C 228/16	Věc T-559/14: Usnesení Tribunálu ze dne 18. května 2015 – Ackermann Saatzaucht a další v. Parlament a Rada „Žaloba na neplatnost — Nařízení (EU) č. 511/2014 — Opatření pro dodržování pravidel, která vyplývají z Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, ze strany uživatelů v Unii — Absence osobního dotčení — Nepřípustnost“	13
2015/C 228/17	Věc T-560/14: Usnesení Tribunálu ze dne 18. května 2015 – ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding a další v. Parlament a Rada „Žaloba na neplatnost — Nařízení (EU) č. 511/2014 — Opatření pro dodržování pravidel, která vyplývají z Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, ze strany uživatelů v Unii — Absence osobního dotčení — Nepřípustnost“	14
2015/C 228/18	Věc T-69/15: Žaloba podaná dne 12. února 2015 – NK Rosneft a další v. Rada	15
2015/C 228/19	Věc T-106/15: Žaloba podaná dne 25. února 2015 – Opko Ireland Global Holdings v. OHIM – Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)	16
2015/C 228/20	Věc T-136/15: Žaloba podaná dne 20. března 2015 – Evropaiki Dynamiki v. Parlament	17

2015/C 228/21	Věc T-164/15: Žaloba podaná dne 31. března 2015 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki v. Parlament	17
2015/C 228/22	Věc T-165/15: Žaloba podaná dne 7. dubna 2015 – Ryanair a Airport Marketing Services v. Komise	18
2015/C 228/23	Věc T-220/15: Žaloba podaná dne 4. května 2015 – Beele Engineering v. OHIM (WE CARE)	19
2015/C 228/24	Věc T-222/15: Žaloba podaná dne 4. května 2015 – Beele Engineering v. OHIM (WE CARE)	20
2015/C 228/25	Věc T-223/15: Žaloba podaná dne 27. dubna 2015 – Morton's of Chicago v. OHIM – Mortons the Restaurant (MORTON'S)	20
2015/C 228/26	Věc T-225/15: Žaloba podaná dne 4. května 2015 – QuaMa Quality Management v. OHIM – Microchip Technology (medialbo)	21
2015/C 228/27	Věc T-237/15: Žaloba podaná dne 15. května 2015 – Łabowicz v. OHIM – Pure Fishing (NANO)	22
2015/C 228/28	Věc T-238/15: Žaloba podaná dne 13. května 2015 – Novartis v. OHIM – Meda (Zimara)	23
2015/C 228/29	Věc T-244/15: Žaloba podaná dne 15. května 2015 – Kljujev v. Rada.	23
2015/C 228/30	Věc T-232/11: Usnesení Tribunálu ze dne 21. května 2015 – Stichting Greenpeace Nederland a PAN Europe v. Komise	25
2015/C 228/31	Věc T-45/12: Usnesení Tribunálu ze dne 8. května 2015 – Spojené království v. ECB.	25
2015/C 228/32	Věc T-8/13: Usnesení Tribunálu ze dne 21. května 2015 – ClientEarth a další v. Komise	25
2015/C 228/33	Věc T-30/13: Usnesení Tribunálu ze dne 18. května 2015 – GRE v. OHIM – Villiger Söhne (LIBERTE american blend)	25
2015/C 228/34	Věc T-93/13: Usnesení Tribunálu ze dne 8. května 2015 – Spojené království v. ECB.	25
2015/C 228/35	Věc T-671/13: Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2015 – PAN Europe a Confédération paysanne v. Komise	26
2015/C 228/36	Věc T-358/14: Usnesení Tribunálu ze dne 8. května 2015 – Hoteles Catalonia v. OHIM – Fundació Catalunya-La Pedrera, fundació especial (HOTEL CATALONIA LA PEDRERA)	26
2015/C 228/37	Věc T-462/14: Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2015 – EEB v. Komise	26
2015/C 228/38	Věc T-542/14: Usnesení Tribunálu ze dne 8. května 2015 – Grupo Bimbo v. OHIM (tvar kulatého sendvičového chleba)	26

Soud pro veřejnou službu

2015/C 228/39	Věc F-78/14: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 3. června 2015 – Gross v. ESVČ „Veřejná služba — Zaměstnanci ESVČ — Úředníci — Povýšení — Článek 43 a čl. 45 odst. 1 služebního řádu — Zvážení srovnatelných zásluh všech úředníků způsobilých pro povýšení — Úředníci navržení útvary ESVČ a nenavržení úředníci — Zohlednění hodnotících posudků — Výhradně slovní hodnocení“	27
2015/C 228/40	Věc F-128/14: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (samosoudce) ze dne 3. června 2015 – Bedin v. Komise „Veřejná služba — Úředníci — Disciplinární řízení — Disciplinární sankce — Role a příslušné pravomoci disciplinární komise a OJ — Posouzení reality předmětných skutkových okolností“	27

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2015/C 228/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 221, 6.7.2015

Dřívější publikace

Úř. věst. C 213, 29.6.2015

Úř. věst. C 205, 22.6.2015

Úř. věst. C 198, 15.6.2015

Úř. věst. C 190, 8.6.2015

Úř. věst. C 178, 1.6.2015

Úř. věst. C 171, 26.5.2015

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Žaloba podaná dne 19. ledna 2015 – Evropská komise v. Nizozemské království**(Věc C-22/15)**

(2015/C 228/02)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: L. Lozano Palacios a G. Wils)

Žalované: Nizozemské království

Návrhová žádání žalobkyně

Komise navrhuje, aby Soudní dvůr

- určil, že Nizozemské království tím, že osvobodilo od daně z přidané hodnoty pronajímání přístavišť a míst ke kotvení plavidel členům sdružení vodních sportů, kteří pro své služby nevyužívají jedné nebo více osob, které jsou u nich zaměstnány, a plachtění nebo volnočasové aktivity, které nelze považovat za sport a tělesnou výchovu, nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají z čl. 2 odst. 1, čl. 24 odst. 1 a článku 133 ve spojení s čl. 132 odst. 1 písm. m) směrnice 2006/112/ES⁽¹⁾ ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (směrnice o DPH);
- určil, že Nizozemské království tím, že omezilo osvobození pronajímání přístavišť a míst ke kotvení plavidel od daně z přidané hodnoty pouze na sdružení vodních sportů, která pro své služby nevyužívají jedné nebo více osob, které jsou u nich zaměstnány, pokud jde o pronájem členům, kteří provozují sport a tento pronájem úzce souvisí s provozováním tohoto sportu a je za tímto účelem nepostradatelný, nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají z čl. 2 odst. 1, čl. 24 odst. 1 a článku 133 ve spojení s čl. 132 odst. 1 písm. m) směrnice 2006/112/ES;
- uložit Nizozemskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

1. Směrnice 2006/112/ES členským státům ukládá, aby osvobodily od daně z přidané hodnoty poskytnutí určitých služeb úzce souvisejících s provozováním sportu a tělesnou výchovou, které poskytují neziskové organizace osobám provozujícím sportovní nebo tělovýchovnou činnost.
2. Článek 11 odst. 1 písm. e) nizozemského Wet Omzetbelasting 1968 (zákon o dani z obratu z roku 1968) osvobozuje od daně z přidané hodnoty služby poskytované sportovními sdruženími svým členům, s výjimkou služeb organizací vodních sportů, které pro své služby využívají jedné nebo více osob, které jsou u dané organizace zaměstnány, pokud tyto služby spočívají v provádění činností souvisejících s plavidly nebo v poskytování přístavišť a míst ke kotvení plavidel s pomocí těchto osob.

3. Komise se domnívá, že nizozemské osvobození od daně je jak příliš extensivní, tak i příliš restriktivní.
4. Komise zaprvé vytýká, že osvobození od daně není omezeno pouze na pronájem členům neziskových sdružení, kteří provozovali sportovní aktivity, nýbrž že se vztahuje i na pronájem členům sdružení, kteří využívali plavidlo zakotvené na pronajatém přístavišti nebo místě ke kotvení pouze k rekreačním účelům nebo dokonce na místě bez toho, aby opustili přístav. V tomto ohledu podle jejího názoru osvobození od daně porušuje čl. 2 odst. 1, čl. 24 odst. 1 a článek 133 směrnice o dani z přidané hodnoty.
5. Komise zadruhé vytýká, že dotčená sdružení nesmějí zaměstnávat žádný personál, aby mohla využít osvobození od daně. Tím Nizozemsko podle jejího názoru zavedlo další podmínku, která jde nad rámec toho, co je přípustné podle článku 133 [ve spojení s čl. 132 odst. 1 písm. m)] směrnice o dani z přidané hodnoty.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 347, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Mercantil de Granada (Španělsko) dne
1. dubna 2015 – Francisco Gutiérrez Naranjo v. BBK Bank Cajasur, S.A.U.**

(Věc C-154/15)

(2015/C 228/03)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Mercantil de Granada

Účastníci původního řízení

Žalobce: Francisco Gutiérrez Naranjo

Žalovaná: BBK Bank Cajasur, S.A.U.

Předběžné otázky

- 1) Je výklad pojmu „nezávaznost“ obsaženého v čl. 6 odst. 1 směrnice 93/13/EHS⁽¹⁾ v dotčené situaci slučitelný s výkladem, podle kterého rozhodnutí o určení neplatnosti uvedené klauzule platí až od okamžiku prohlášení klauzule za neplatnou, a že tedy i v případě určení neplatnosti zůstávají účinky, které nastaly v období, kdy klauzule platila, nadále platné?
- 2) Je upuštění od užívání určité klauzule, které lze nařídit (podle čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1) v řízení o individuální žalobě podané spotřebitelem, pokud je určena její neplatnost, slučitelné s omezením účinků uvedené neplatnosti? Je možné, aby (soud) zmírnil povinnost prodejce či dodavatele vrátit částky zaplacené spotřebitelem na základě klauzule, která byla prohlášena za neplatnou od počátku pro nedostatek informací či nedostatek transparentnosti?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. L 95, s. 29; Zvl. vyd. Kap. 15 Sv. 002 s. 288).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Benelux Gerechtshof dne 13. dubna 2015 – Montis Design BV v. Goossens Meubelen BV

(Věc C-169/15)

(2015/C 228/04)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Benelux Gerechtshof

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Montis Design BV

Žalovaná: Goossens Meubelen BV

Předběžné otázky

1) Vztahuje se doba ochrany uvedená v článku 10 ve spojení s čl. 13 odst. 1 směrnice o době ochrany na autorská práva ⁽¹⁾, která byla původně chráněna podle vnitrostátních právních předpisů v oblasti autorského práva, avšak před 1. červencem 1995 zanikla z důvodu nesplnění či případně opožděného splnění formálního požadavku, konkrétně nepodání či opožděného podání prohlášení o prodloužení platnosti ve smyslu (zrušeného) čl. 21 odst. 3 zákona BTMW?

2) V případě kladné odpovědi na první otázku:

Je nutné vykládat směrnici o době ochrany v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jež vede k tomu, že autorské právo k dílu užitého umění, které zaniklo před 1. červencem 1995 v důsledku nesplnění formálního požadavku, je považováno za právo zaniklé s konečnou platností?

3) V případě kladné odpovědi na druhou otázku:

Má-li být předmětné autorské právo vykládáno podle vnitrostátních právních předpisů tak, že se k jakémukoli okamžiku obnovuje nebo že znovu vzniklo, od kterého okamžiku k tomu dochází?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 93/98/EHS ze dne 29. října 1993 o harmonizaci doby ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících (Úř. věst. L 290, s. 9; Zvl. vyd. 17/01, s. 141), která byla nově kodifikována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2006/116/ES ze dne 12. prosince 2006 o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících (Kodifikované znění) (Úř. věst. L 372, s. 12).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 21. dubna 2015 – Daimler AG v. Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

(Věc C-179/15)

(2015/C 228/05)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Törvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Daimler AG

Žalovaná: Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

Předběžná otázka

Má být čl. 5 odst. 1 písm. b) směrnice Rady 89/104/EHS⁽¹⁾ ze dne 21. prosince 1988, první směrnice, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, vykládán v tom smyslu, že majitel ochranné známky je oprávněn podat žalobu proti třetí osobě uvedené v internetovém inzerátu, v němž je znázorněno označení, které by mohlo být zaměněno s ochrannou známkou a které se vztahuje k službě poskytované uvedenou třetí osobou totožné se zbožím nebo službami, pro něž je známka zapsána, což může vyvolat u veřejnosti mylný dojem, že mezi podnikem této třetí osoby a majitelem ochranné známky existuje úředně potvrzený obchodní vztah, přestože tento inzerát nebyl na internet umístěn osobou, která je v něm uvedena, ani na její účet, nebo že je tento inzerát dostupný na internetu, ačkoli osoba, jež je v něm uvedena, učinila veškeré kroky, které od ní lze rozumně požadovat, k jeho odstranění, aniž by ho dosáhla?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1989 L 40, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 24. dubna 2015 –
Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) – Fondazione Santa Lucia v. Cassa
conguaglio per il settore elettrico a další**

(Věc C-189/15)

(2015/C 228/06)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Odvolaatel: Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) – Fondazione Santa Lucia

Odpůrci: Cassa conguaglio per il settore elettrico, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Autorità per l'energia elettrica e il gas

Předběžné otázky

1) Spadá vnitrostátní právní úprava (jako je právní úprava dotčená v původním řízení), která zaprvé obsahuje definici „energeticky náročného podniku“ v souladu s definicí v této směrnici a zadruhé vyhrazuje tomuto druhu podniků platební pobídky k financování všeobecných nákladů energetické sítě (a nikoli pobídky týkající se zdanění energetických produktů a elektřiny jako takového), do působnosti směrnice 2003/96/ES⁽¹⁾?

Pokud ano:

2) Brání právo Společenství, a zejména články 11 a 17 směrnice 2003/96/ES, vnitrostátní právní a správní úpravě (jako je právní úprava platná v italském právu a popsaná v rámci tohoto usnesení), která zaprvé zavádí systém úlev na spotřebu energetických produktů (elektřiny) „energeticky náročnými“ podniky ve smyslu výše uvedeného článku 17 a zadruhé omezuje možnost využívat těchto úlev pouze ve prospěch „energeticky náročných“ podniků působících ve výrobním odvětví, čímž ji vylučuje ve srovnání s podniky působícími v různých odvětvích výroby?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny (Úř. věst. L 283, s. 51; Zvl. vyd. 09/01, s. 405).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené království) dne 29. dubna 2015 – Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd v. Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Věc C-198/15)

(2015/C 228/07)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci původního řízení

Navrhovatelky: Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd

Odpůrce: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Předběžné otázky

Předběžné otázky se týkají přílohy I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87⁽¹⁾ ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění nařízení Komise (ES) č. 1549/2006 a jejího čísla 8713.

- 1) Rozumí se výrazem „pro invalidy“ „pouze“ pro invalidy?
- 2) Jaký má výraz „invalidé“ význam; zejména:
 - a) zahrnuje uvedený výraz pouze osoby, které mají kromě omezené schopnosti chůze nebo snadné chůze také další zdravotní postižení, nebo zahrnuje osoby, jež mají pouze omezenou schopnost chůze nebo snadné chůze?
 - b) vyplývá z výrazu „invalida“ větší než okrajové omezení nějaké schopnosti?
 - c) může dočasné omezení, například omezení způsobené zlomeninou nohy, představovat invaliditu?
- 3) Mění se vysvětlivkami ke KN ze dne 4. ledna 2005 (2005/C 1/03)⁽²⁾, kterými se vyjímají skútry s odděleným sloupkem řízení, smysl čísla 8713?
- 4) Má možnost využití určitého vozidla osobou, která není invalidní, vliv na sazební zařazení, lze-li mít za to, že má dotčené vozidlo speciální rysy, které slouží k ulehčení handicapu?
- 5) Je-li relevantním kritériem možnost využití vozidla osobami bez zdravotního postižení, do jaké míry jsou pro určení takové možnosti relevantní také nevýhody spojené s takovým využitím?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 301, s. 1.

⁽²⁾ Vysvětlivky ke kombinované nomenklatuře Evropské unie (Úř. věst. C 137, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Lotyšsko) dne 4. května 2015 – Valsts ieņēmumu dienests v. SIA Latspas

(Věc C-204/15)

(2015/C 228/08)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Augstākā tiesa

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Valsts ieņēmumu dienests

Žalovaný: SIA Latspas

Předběžné otázky

- 1) Má být čl. 29 odst. 1 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92⁽¹⁾ ze dne 12. října 1992, kterým se vydává Celní kodex Společenství, vykládán v tom smyslu, že metoda stanovená v uvedeném článku se použije i tehdy, když k dovozu zboží a jeho propuštění do volného oběhu na celním území Společenství došlo v důsledku odnětí zboží celnímu dohledu během tranzitu, přičemž jde o zboží, které nepodléhá dovoznímu clu a nebylo prodáno k vývozu na celní území Společenství, ale k vývozu mimo celní území Společenství?
- 2) Má být výraz „postupně“ uvedený v článku 30 odst. 1 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává Celní kodex Společenství, v souvislosti s právem na řádnou správu zakotveným v článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, a se zásadou povinnosti odůvodnění, vykládán v tom smyslu, že k učinění závěru, že se použije metoda uvedená v článku 31, musí celní správa v každém správním aktu odůvodnit, proč za daných okolností nelze použít metody určení celní hodnoty zboží stanovené v článku 29 či článku 30?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 302, s. 1.

Žaloba podaná dne 12. května 2015 – Evropská komise v. Spolková republika Německo

(Věc C-220/15)

(2015/C 228/09)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: D. Kukovec, A. C. Becker, zmocněnci)

Žalovaná: Spolková republika Německo

Návrhová žádání žalobkyně

- Spolková republika Německo tím, že v prvním nařízení k zákonu o výbušninách (1. SprengV) nad rámec směrnice 2007/23/ES⁽¹⁾ stanovila, že se bez ohledu na předchozí posouzení shody pyrotechnických výrobků před jejich uvedením na trh musí uplatnit postup podle § 6 odst. 4 1. SprengV a že Bundesanstalt für Materialforschung und –prüfung (Spolkový výzkumný a zkušební ústav pro materiály) je podle § 6 odst. 4 páté věty 1. SprengV oprávněn přezkoumat a případně změnit návody k použití pro všechny pyrotechnické výrobky, nesplnila své povinnosti podle článku 6 odst. 1 této směrnice.
- uložit Spolkové republice Německo náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba se týká otázky, v jakém rozsahu mohou členské státy výrobcům a dovozcům pyrotechnických výrobků ve smyslu směrnice 2007/23/ES, i v případě výrobků, které prokazatelně splňují podstatné požadavky stanovené směrnicí pro používání CE označení, uložit dodatečné vnitrostátní požadavky pro uvedení pyrotechnických výrobků na trh. Normy vytýkané Komisí přitom nestanoví žádné požadavky na obsah těchto výrobků, ale zavádějí pouze doplňkové jednání, které předchází přístupu na trh na území žalované.

Bez ohledu na doklad o shodě totiž žalovaná požaduje, aby byly všechny pyrotechnické výrobky ve smyslu směrnice 2007/23/ES ohlášeny zákonem určenému spolkovému ústavu, který jako potvrzení o ohlášení přidělí identifikační číslo. Kromě nezanedbatelné délky řízení může toto řízení mimo jiné obsahovat i zaplacením administrativního poplatku a také předání zkušebních vzorků. Komise považuje požadavek na řízení tohoto druhu za porušení volného pohybu zboží zaručeného článkem 6 směrnice 2007/23/ES pro všechny pyrotechnické výrobky splňující požadavky směrnice.

Tato situace se nijak nezměnila ani přijetím směrnice 2013/29/EU⁽²⁾, kterou se s účinností od 1. července 2015 zrušuje směrnice 2007/23/ES. Na jedné straně je totiž obdobím, které je relevantní pro posouzení existence porušení Smlouvy, uplynutí lhůty stanovené v odůvodněném stanovisku (v projednávané věci 27. březen 2014). Na druhé straně směrnice 2013/29/EU ve svém článku 4 odst. 1 obsahuje shodnou právní úpravu s článkem 6 odst. 1 směrnice 2007/23/ES, která se týká zajištění volného pohybu zboží pro všechny pyrotechnické výrobky, které splňují požadavky unijního práva.

Porušení práva žalovanou, které je předmětem v této věci, se tak podle názoru Komise zakládá v zásadě na nepřipustných procesních požadavcích nad rámec harmonizovaných požadavků práva Unie, které se týkají uvedení pyrotechnických výrobků na trh. Na první pohled sice požadavek takového řízení může vyvolávat dojem, že v ojedinělých případech jde jen o přehlédnutelné zdržení při uvedení těchto výrobků na trh. Skutečné účinky této právní úpravy však nelze podceňovat. Nejprve je třeba zohlednit, že žalovaná je jedním z největších, ne-li největším, trhem s pyrotechnickými výrobky na vnitřním trhu. Dále se musí přihlídnout k tomu, že některé pyrotechnické výrobky se na území žalované mohou spotřebitelům prodávat jen jednou za rok a pouze během krátkého období, v důsledku čehož má časový rozměr tohoto přístupu na trh o to větší význam. V tomto ohledu je třeba také zohlednit, že vytýkanou právní úpravu, která je předmětem tohoto řízení, podle vnitrostátního práva vykonává tentýž orgán, který je zároveň oznámeným subjektem ve smyslu směrnice 2007/23/ES, který je pověřen posuzováním shody. Požadavek žalované na dodatečné řízení ve vnitrostátním právu tak tomuto orgánu poskytuje výhodu v hospodářské soutěži oproti oznámeným subjektům jiných členských států. Vzhledem k těmto praktickým účinkům namítané právní úpravy nejde v projednávané věci v žádném případě jen o principiální posouzení omezení soutěžitelů při uvádění výrobků na trh, které již jiný než německý oznámený subjekt posoudil jako konformní s požadavky unijního práva.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/23/ES ze dne 23. května 2007 o uvádění pyrotechnických výrobků na trh (Úř. věst. L 154, s. 1).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/29/EU ze dne 12. června 2013 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se dodávání pyrotechnických výrobků na trh (přepřevzaté znění) (Úř. věst. L 178, s. 27).

Kasační opravný prostředek podaný dne 15. května 2015 Rose Vision, S.L., proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 5. března 2015 ve věci T-45/13, Rose Vision a Seseña v. Komise

(Věc C-224/15 P)

(2015/C 228/10)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Rose Vision, S.L. (zástupce: J. J. Marín López, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu (pátého senátu) ze dne 5. března 2015, *Rose Vision a Seseña v. Komise*, T-45/13, EU: T:2015:138;
- určil, že rozhodnutí o pozastavení plateb přijaté Komisí a dalšími unijními orgány (zejména Výkonnou agenturou pro výzkum) v souvislosti se zprávami o finančním auditu 11-INFS-025 a 11-BA119-016 jsou neplatná, a to s důsledky uvedenými v bodě 51 kasačního opravného prostředku;
- určil, že Komise porušila smluvní ujednání smlouvy o poskytnutí dotace na projekt FutureNEM, týkající se povinnosti mlčenlivosti, takže Komise musí nahradit společnosti Rose Vision škodu za podmínek uvedených v bodě 93 kasačního opravného prostředku;
- určil, že zařazením společnosti Rose Vision do kategorie výstrah W2 systému včasného varování (EWS), zavedeného rozhodnutím 2008/969/ES, Euratom⁽¹⁾ o systému včasného varování pro používání schvalujícími osobami Komise a výkonnými agenturami, a pozastavením plateb došlo ke vzniku mimosmluvní odpovědnosti Komise vůči této společnosti, v důsledku čehož jí musí Komise nahradit způsobenou majetkovou a finanční škodu a morální újmu uvedenou v bodech 122 kasačního opravného prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Nesprávné právní posouzení spočívající v závěru, že lhůta k předložení závěrečných zpráv o auditu 11-INFS-025 a 11-BA119-016, stanovená v bodě II.22 odst. 5 všeobecných podmínek FP7, byla prodloužena (body 93 a 95 napadeného rozsudku) a že Komise neporušila smlouvu o poskytnutí dotace (bod 97 napadeného rozsudku)
2. Nesprávné právní posouzení spočívající v nedostatečném odůvodnění závěru, že „již [návrh zprávy o auditu 11-INFS-025] upozorňoval na existenci určitých zaměstnaneckých nákladů, na které nelze poskytnout dotaci, jakož i na porušení blíže určených smluvních ujednání, což konečná verze uvedené zprávy o auditu potvrdila“ (bod 99 napadeného rozsudku)
3. Nesprávné právní posouzení spočívající v závěru – učiněného s odkazem na zprávu o auditu 11-INFS-025 – že Rose Vision „nepředložila žádný podklad, na jehož základě by bylo možné zpochybnit závěry uvedené zprávy o auditu“ (bod 101 napadeného rozsudku) a že Komise neporušila smlouvu o poskytnutí dotace (bod 102 napadeného rozsudku)
4. Nesprávné právní posouzení spočívající v popření toho, že došlo k porušení smluvních ujednání smlouvy o poskytnutí dotace na projekt FutureNEM, týkajících se povinnosti mlčenlivosti (bod 104 napadeného rozsudku)
5. Nesprávné právní posouzení spočívající v zamítnutí odpovědnosti Unie za škody způsobené zařazením společnosti Rose Vision do kategorie výstrah W2 systému včasného varování (EWS), zavedeného rozhodnutím 2008/969/ES, Euratom, a pozastavením plateb ve prospěch společnosti Rose Vision (bod 120 napadeného rozsudku)

⁽¹⁾ Úř. věst. L 344, s. 125.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2015 – Francie v. Komise

(Věc T-259/13) ⁽¹⁾

„EZOZF — Záruční sekce — EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Opatření na podporu rozvoje venkova — Oblasti s přírodním znevýhodněním — Paušální finanční oprava — Výdaje vynaložené Francií — Kritérium intenzity chovu — Kontroly na místě — Procesní záruky“

(2015/C 228/11)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Francouzská republika (zástupci: E. Belliard, D. Colas, C. Candat a G. de Bergues, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Bianchi a G. von Rintelen, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalobkyni: Španělské království (zástupci: původně N. Díaz Abad, poté A. Sampol Pucurull, abogados del Estado)

Předmět věci

Návrh na částečné zrušení prováděcího rozhodnutí Komise 2013/123/EU ze dne 26. února 2013, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF), v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. L 67, s. 20).

Výrok rozsudku

- 1) Prováděcí rozhodnutí Komise 2013/123/EU ze dne 26. února 2013, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF), v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), se zrušuje v rozsahu, v němž uplatňuje finanční opravu v případě Francouzské republiky v rámci opatření na podporu rozvoje venkova pro ovce, jež nebyla předmětem žádosti o prémie na ovce pro rozpočtové období let 2008 a 2009.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Francouzská republika ponese tři čtvrtiny vlastních nákladů řízení a nahradí tři čtvrtiny nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí.
- 4) Evropská komise ponese jednu čtvrtinu vlastních nákladů řízení a nahradí jednu čtvrtinu nákladů řízení vynaložených Francouzskou republikou.
- 5) Španělské království ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 207, 20.7.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 20. května 2015 – Vinci Energies Schweiz v. OHIM – Accentro Real Estate (ESTAVIS 1993)

(Věc T-327/11) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitky — Zpětvzetí námitek — Nevydání rozhodnutí ve věci“

(2015/C 228/12)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vinci Energies Schweiz AG (Curych, Švýcarsko) (zástupce: M. Graf, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně G. Schneider, poté G. Schneider a D. Botis, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Accentro Real Estate AG, dříve Estavis AG (Berlín, Německo) (zástupci: původně T. Wieland, poté T. Wieland a S. Müller, advokáti)

Předmět věci

Žaloba proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 31. března 2011 (věc R 231/2010-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Vinci Energies Schweiz AG a Estavis AG.

Výrok

1. O žalobě již není namístě rozhodovat.
2. Žalobkyně ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalovaným.
3. Vedlejší účastnice ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 269, 10.9.2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 7. května 2015 – Lidl Stiftung v. OHIM – Adveo Group International (UNITED OFFICE)

(Věc T-391/12) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2015/C 228/13)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Německo) (zástupci: M. Wolter a S. Paul, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: A. Poch a S. Hanne, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Adveo Group International, SA, dříve Unipapel Industria, Comercio y Servicios, SL (Tres Cantos, Španělsko) (zástupce: A. Tarí Lázaro, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 21. června 2012 (věc R 745/2011-1) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společností Lidl Stiftung & Co. KG a společností Adveo Group International, SA.

Výrok

1. O žalobě již není třeba rozhodnout.
2. Žalobkyně ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalovaným. Vedlejší účastnice řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 355, 17.11.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. května 2015 – Out of the blue v. OHIM – Mombauer (REFLEXX)

(Věc T-48/13) (¹)

„Ochranná známka Společenství — Námitky — Zpětvzetí námitek — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2015/C 228/14)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Out of the blue KG (Lilienthal, Německo) (zástupci: G. Hasselblatt a I. George, advokáti)

Žalovaní: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně A. Poch, poté S. Hanne, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Meinhard Mombauer (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupce: M. Vohwinkel, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 19. listopadu 2012 (věc R 1656/2011-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společností Out of the blue KG a Meinhardem Mombauerem.

Výrok

1. O žalobě již není třeba rozhodnout.
2. Žalobkyně a vedlejší účastník ponесou vlastní náklady řízení a nahradí každý polovinu nákladů řízení vynaložených žalovaným.

(¹) Úř. věst. C 86, 23.3.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 21. května 2015 – APRAM v. Komise(Věc T-403/13) ⁽¹⁾**„Žaloba na neplatnost — Fond soudržnosti — Nařízení (ES) č. 1164/94 — Snížení příspěvku — Nedostatek přímého dotčení — Nepřípustnost“**

(2015/C 228/15)

Jednací jazyk: portugálština

Účastnice řízení

Žalobkyně: APRAM – Administração dos Portos da Região Autónoma da Madeira, SA (Funchal, Portugalsko) (zástupce: M. Gorjão Henriques, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Guerra e Andrade a D. Recchia, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Evropské komise C (2013) 1870 final ze dne 27. března 2013 o snížení příspěvku z Fondu soudržnosti na projekt „Rozvoj přístavní infrastruktury autonomního regionu Madeira – Přístav Caniçal“, Madeira (Portugalsko)

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná
- 2) APRAM – Administração dos Portos da Região Autónoma da Madeira, SA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 367, 14.12.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. května 2015 – Ackermann Saatzucht a další v. Parlament a Rada(Věc T-559/14) ⁽¹⁾**„Žaloba na neplatnost — Nařízení (EU) č. 511/2014 — Opatření pro dodržování pravidel, která vyplývají z Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, ze strany uživatelů v Unii — Absence osobního dotčení — Nepřípustnost“**

(2015/C 228/16)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Ackermann Saatzucht GmbH & Co.KG (Irlbach, Německo) a další žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupci: P. de Jong, P. Vlaemminck a B. Van Vooren, advokáti)

Žalovaní: Evropský parlament (zástupci: L. Visaggio, J. Rodrigues a R. Van de Westelaken, zmocněnci); a Rada Evropské unie (zástupci: M. Moore a M. Simm, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 511/2014 ze dne 16. dubna 2014 o opatřeních pro dodržování pravidel, která vyplývají z Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, ze strany uživatelů v Unii (Úř. věst. L 150, s. 59).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Není důvodné rozhodnout o návrhu na vstup vedlejšího účastníka do řízení předloženém European Seed Association (ESA).
- 3) Ackermann Saatzucht GmbH & Co.KG a další žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze, ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem a Radou Evropské unie.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 388, 3.11.2014.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. května 2015 – ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding a další v. Parlament a Rada

(Věc T-560/14) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost — Nařízení (EU) č. 511/2014 — Opatření pro dodržování pravidel, která vyplývají z Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, ze strany uživatelů v Unii — Absence osobního dotčení — Nepřipustnost“

(2015/C 228/17)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding (Hoorn NH, Nizozemsko) další žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupci: P. de Jong, P. Vlaemminck a B. Van Vooren, advokáti)

Žalovaní: Evropský parlament (zástupci: L. Visaggio, J. Rodrigues a R. Van de Westelaken, zmocněnci); a Rada Evropské unie (zástupci: M. Moore a M. Simm, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 511/2014 ze dne 16. dubna 2014 o opatřeních pro dodržování pravidel, která vyplývají z Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, ze strany uživatelů v Unii (Úř. věst. L 150, s. 59).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Není důvodné rozhodnout o návrzích na vstup vedlejšího účastníka do řízení předložených European Seed Association (ESA) a Association internationale des producteurs de l'horticulture (AIPH).
- 3) ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV a další žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze, ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem a Radou Evropské unie.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 388, 3.11.2014.

Žaloba podaná dne 12. února 2015 – NK Rosneft a další v. Rada**(Věc T-69/15)**

(2015/C 228/18)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: NK Rosneft OAO (Moskva, Rusko); RN-Shelf-Arctic OOO (Moskva); RN-Shelf-Dalniy Vostok ZAO (Jižní Sachalin, Rusko); RN-Exploration OOO (Moskva) a Tagulskoe OOO (Krasnojarsk, Rusko) (zástupce: T. Beazley, QC)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil čl. 1 odst. 1 rozhodnutí Rady 2014/872/SZBP ze dne 4. prosince 2014 („druhé pozměňovací rozhodnutí“), kterým se mění rozhodnutí 2014/512/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině a rozhodnutí 2014/659/SZBP měnící rozhodnutí 2014/512/SZBP ⁽¹⁾,
- zrušil čl. 1 odst. 3 až 8 nařízení Rady (EU) č. 1290/2014 ze dne 4. prosince 2014 („druhé pozměňovací nařízení“), kterým se mění nařízení (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině a nařízení (EU) č. 960/2014 měnící nařízení (EU) č. 833/2014 ⁽²⁾,
- kromě toho nebo podpůrně zrušil rozhodnutí Rady 2014/872/SZBP a nařízení Rady (EU) č. 1290/2014 v rozsahu, v jakém se uplatňují na žalobkyně, a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně předkládají devět žalobních důvodů. V těchto žalobních důvodech tvrdí, že Rada neměla pravomoc přijmout nová pozměňovací opatření, a i kdyby takovou pravomoc měla, nemohla je zákonně přijmout.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že nová pozměňovací opatření nejsou dostatečně odůvodněna k tomu, aby umožňovala přezkum legality, a porušují právo žalobkyň na obhajobu, jakož i jejich právo na účinnou soudní ochranu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že cíl sledovaný novými pozměňovacími opatřeními nepředstavuje legitimní cíl SZBP.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že nová pozměňovací opatření jsou v rozporu s povinnostmi, které Unii ukládá mezinárodní právo podle Dohody o partnerství a spolupráci s Ruskem a/nebo Všeobecné dohody o clech a obchodu (GATT).
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že druhé pozměňovací nařízení neprokazuje racionální spojitost mezi cíli rozhodnutí a prostředky na jeho provedení.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že druhé pozměňovací nařízení z věcného hlediska neprovádí vhodným způsobem ustanovení rozhodnutí.
6. Šestý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že nová pozměňovací opatření jsou v rozporu se zásadou rovného zacházení a zákazem svévolného výkonu moci.

7. Sedmý žalobní vycházející ze skutečnosti, že nová pozměňovací opatření jsou nepřiměřená ve vztahu k rozhodnutí a v důsledku toho neoprávněně zasahují do normotvorné pravomoci Unie a vedou k nepřiměřenému zásahu do základních práv žalobců.
8. Osmý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že nová pozměňovací opatření představují zneužití pravomoci.
9. Devátý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že nová pozměňovací opatření jsou v rozporu se zásadou právní jistoty v důsledku nejasnosti klíčových pojmů.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 349, s. 58.

⁽²⁾ Úř. věst. L 349, p. 20.

Žaloba podaná dne 25. února 2015 – Opko Ireland Global Holdings v. OHIM – Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(Věc T-106/15)

(2015/C 228/19)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Opko Ireland Global Holdings Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: S. Malynicz, Barrister, a A. Smith, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruzalém, Izrael)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Příhlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „ALPHAREN“ – Příhláška č. 4 320 297

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 26. listopadu 2014 ve věci R 2387/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé žalobkyni.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 1 písm. d) odst. 2 nařízení č. 216/96, jelikož člen senátu, jenž přijal původní rozhodnutí odvolacího senátu v roce 2009, byl rovněž členem senátu, jenž přijal napadené rozhodnutí;
- Porušení článku 50 prováděcího nařízení, jelikož bylo přihlédnuto k důkazům, které nebyly předloženy před OHIM při prvním námitkovém řízení;

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, jelikož osobě podávající námitky neuložil důkazní břemeno k prokázání podobnosti dotčených výrobků;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, jelikož odvolací senát nesprávně určil příslušnou veřejnost a celkově nesprávně posoudil nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 20. března 2015 – Evropaiki Dynamiki v. Parlament

(Věc T-136/15)

(2015/C 228/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko)
(zástupci: I. Ampazis a M. Sfyri, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí místopředsedy Evropského parlamentu ze dne 13. února 2015 (302534), kterým byla zamítnuta potvrzující žádost žalobkyně o přístup k dokumentům Evropského parlamentu týkajícím se všech žádostí týkajících se cen v rámci částí veřejných zakázek č. ITS08 – Poskytování externích služeb v souvislosti s IT 2008S/149-199622 (podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise) a kterým bylo potvrzeno rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 18. prosince 2014, a
- uložil Parlamentu náhradu nákladů vynaložených žalobkyní v souvislosti s touto žalobou, a to i v případě, že tato žaloba bude zamítnuta.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Parlament neprovedl individuální vyhodnocení požadovaných dokumentů a v rozporu s čl. 4 odst. 6 nařízení č. 1049/2001⁽¹⁾ odmítl i částečný přístup k požadovaným dokumentům.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že odůvodnění poskytnuté Parlamentem v souvislosti s ochranou veřejné bezpečnosti, soukromí jednotlivců nebo obchodních zájmů fyzických nebo právnických osob a řízení týkajícího se přijetí aktů je třeba odmítnout jako zcela neopodstatněné.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43).

Žaloba podaná dne 31. března 2015 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki v. Parlament

(Věc T-164/15)

(2015/C 228/21)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: European Dynamics Luxembourg SA (Lucemburk, Lucembursko), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko) (zástupci: I. Ampazis a M. Sfyri, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu, které bylo žalobkyním oznámeno dopisem č. D (2015)7680 ze dne 13. února 2015 a které nabídku žalobkyň zařadilo na třetí místo pro jednu z osmi položek, konkrétně pro položku 3, v rámci otevřeného zadávacího řízení č. 2014/S 066-111912, nesoucího název „PE/ITEC-ITS14 – Externí poskytování služeb IT“;
- uložil Parlamentu povinnost nahradit škodu vzniklou žalobkyním v důsledku ztráty příležitosti být zařazeny na první místo pro položku 3 rámcové smlouvy ITS14, tj. škody, jejíž výši žalobkyně odhadují *ex aequo et bono* na jeden milión pět set tisíc eur (1 500 000,00 eur), spolu s úroky plynoucími od vyhlášení rozsudku, nebo v jakékoli jiné výši stanovené Tribunálem; a
- uložil Parlamentu náhradu všech nákladů řízení vynaložených žalobkyněmi.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Podle žalobkyň musí být napadené rozhodnutí zrušeno na základě článku 263 SFEU z důvodu, že Parlament porušil:

1. povinnost odůvodnění tím, že podal nedostatečné odůvodnění ohledně posouzení technické nabídky, kterou žalobkyně podaly ve sporném zadávacím řízení, a že žalobkyním neposkytl finanční informace ohledně nabídek podaných úspěšnými konsorciemi;
2. zadávací dokumentaci (popis veřejné zakázky a doplňující pokyny), kterou sám vypracoval, a to tím, že při posuzování finančních nabídek účastníků použil výpočtovou metodu, které se lišila od metody stanovené ve výše uvedené dokumentaci; a
3. zadávací dokumentaci a unijní právo tím, že neidentifikoval a neposoudil otázku mimořádně nízkých nabídek.

Žaloba podaná dne 7. dubna 2015 – Ryanair a Airport Marketing Services v. Komise

(Věc T-165/15)

(2015/C 228/22)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ryanair Ltd (Dublin, Irsko) a Airport Marketing Services Ltd (Dublin) (zástupci: G. Berrisch, E. Vahida, a G. Metaxas-Maranghidis, advokáti, a B. Byrne, Solicitor)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zrušil čl. 1 odst. 1 a čl. 1 odst. 2, jakož i články 3, 4 a 5 (v rozsahu, v němž se týkají čl. 1 odst. 1 a 2 rozhodnutí Evropské komise ze dne 23. července 2014 o státní podpoře SA.22614, v němž Komise došla k závěru, že Ryanair a Airport Marketing Services obdržely od Obchodní a průmyslové komory Pau-Béarnu protiprávní státní podporu, která je neslučitelná s vnitřním trhem a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňují žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, zásady řádné správy a práva žalobkyně na obhajobu, jelikož Komise neumožnila žalobkyním přístup k vyšetřovacímu spisu a neuvedla je do situace, která by jim umožnila právoplatně vyjádřit své připomínky.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, jelikož Komise neprávem přičetla dotčená opatření státu.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, jelikož Komise se nesprávně odmítla opřít o srovnávací analýzu, která by ji vedla k závěru, že žalobkyním nebyla poskytnuta žádná podpora. Podpůrně, Komise neurčila náležitou hodnotu marketingových služeb; neprávem odmítla důvody, na kterých stojí rozhodnutí letiště přijmout tyto služby; nesprávně odmítla možnost, že část marketingových služeb mohla být přijata z důvodu obecného zájmu; neprovedla analýzu marketingových smluv z hlediska názorů subjektu působícího na trhu, kterým je vlastník a provozovatel letiště; k výpočtu ziskovosti letiště využila neúplné a nenáležitě údaje; uplatnila příliš krátký časový horizont; nesprávně se opřela jen o dohodnuté cesty a přehlédla síťové externality, které mohlo letiště očekávat od svého vztahu s Ryanair. V každém případě uvádějí, že i když měly výhodu, Komise neprokázala, že se jednalo o selektivní výhodu.
4. Čtvrtý žalobní důvod podpůrně vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 a čl. 108 odst. 2 SFEU, jelikož se Komise dopustila zjevně nesprávně posouzení a nesprávného právního posouzení, když dospěla k závěru, že podpora poskytnutá společností Ryanair a AMS se rovnala kumulovaným okrajovým ztrátám letiště v Pau, a nikoli skutečnému zisku společností Ryanair a AMS. Komise měla přezkoumat, v jakém rozsahu byly údajné výhody skutečně poskytovány cestujícím společnosti Ryanair. Kromě toho se Komisi nepodařilo vyčíslit žádnou konkurenční výhodu, která (údajně) vznikla společnosti Ryanair na základě podhodnocených platebních toků. Konečně Komise nevysvětlila, proč bylo nutné požadovat navrácení částky podpory uvedené v rozhodnutí s cílem zajistit znovuoobnovení situace před poskytnutím podpory.

Žaloba podaná dne 4. května 2015 – Beele Engineering v. OHIM (WE CARE)

(Věc T-220/15)

(2015/C 228/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Beele Engineering BV (Aalten, Nizozemsko) (zástupce: M. Ring, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „WE CARE“ – přihláška č. 12 610 143

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 15. ledna 2015, ve věci R 1424/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 4. května 2015 – Beele Engineering v. OHIM (WE CARE)

(Věc T-222/15)

(2015/C 228/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Beele Engineering BV (Aalten, Nizozemsko) (zástupce: M. Ring, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „WE CARE“ – Přihláška č. 12 610 275

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 11. února 2015 ve věci R 1933/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 27. dubna 2015 – Morton's of Chicago v. OHIM – Mortons the Restaurant (MORTON'S)

(Věc T-223/15)

(2015/C 228/25)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Morton's of Chicago, Inc. (Chicago, Spojené státy) (zástupce: J. Moss, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Mortons the Restaurant Ltd (Londýn, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitelka sporné ochranné známky: žalobkyně

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „MORTON'S“ – přihláška ochranné známky Společenství č. 3 951 291

Řízení před OHIM: řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 12. února 2015, ve věci R 46/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 4. května 2015 – QuaMa Quality Management v. OHIM – Microchip Technology (medialbo)

(Věc T-225/15)

(2015/C 228/26)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: QuaMa Quality Management GmbH (Glashütten, Německo) (zástupce: C. Russ, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Microchip Technology, Inc. (Chandler, Spojené státy americké)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „medialbo“ – Přihláška č. 11 454 766

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 19. února 2015, ve spojených věcech R 1809/2014-4 a R 1680/2014-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 41 odst. 1 nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 15. května 2015 – Łabowicz v. OHIM – Pure Fishing (NANO)**(Věc T-237/15)**

(2015/C 228/27)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* Edward Łabowicz (Kłodzko, Polsko) (zástupce: M. Żygadło, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)*Další účastnice v řízení před odvolacím senátem:* Pure Fishing, Inc. (Spirit Lake, Spojené státy)**Údaje týkající se řízení před OHIM***Majitel sporné ochranné známky:* Žalobce*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „NANO“ – Ochranná známka Společenství č. 6 649 818*Řízení před OHIM:* Řízení o prohlášení neplatnosti*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 5. března 2015, ve věci R 2426/2013-1**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Nesprávný výklad a uplatnění čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009;
 - Porušení článků 76 a 83 nařízení č. 207/2009;
 - Porušení článků 6 a 14 Evropské úmluvy o lidských právech týkajících se práva na spravedlivý proces a zákazu diskriminace.
-

Žaloba podaná dne 13. května 2015 – Novartis v. OHIM – Meda (Zimara)**(Věc T-238/15)**

(2015/C 228/28)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Novartis AG (Basilej, Švýcarsko) (zástupce: M. Douglas, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Meda AB (Solna, Švédsko)**Údaje týkající se řízení před OHIM***Příhlašovatelka:* další účastnice řízení před odvolacím senátem*Sporná ochranná známka:* slovní ochranná známka Společenství „Zimara“ – přihláška č. 9 782 764*Řízení před OHIM:* námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 6. března 2015 ve věci R 636/2014-5**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství.

Žaloba podaná dne 15. května 2015 – Kljujev v. Rada**(Věc T-244/15)**

(2015/C 228/29)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* Andrij Kljujev (Doněck, Ukrajina) (zástupce: R. Gherson, Solicitor)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/364 ze dne 5. března 2015, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 62, s. 25), a prováděcí nařízení Rady (EU) 2015/357 ze dne 5. března 2015, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 62, s. 1), a to v rozsahu, v němž se týkají žalobce;

- podpůrně určil, že čl. 1 odst. 1 rozhodnutí Rady 2014/119/SBZP ze dne 5. března 2014 (ve znění pozdějších změn) a čl. 3 odst. 1 nařízení Rady (EU) č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 (ve znění pozdějších změn) se nepoužijí, jelikož se na žalobce vztahují z důvodu protiprávnosti;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že rozhodnutí Rady 2014/119/SBZP ve zněních pozdějších změn (dále jen „rozhodnutí“), a to v rozsahu, v němž stanoví omezující opatření vůči žalobci, je neslučitelné s výslovně uváděnými cíli rozhodnutí (např. demokracie, právní stát, dodržování lidských práv) a není v souladu se zásadami a cíli společné zahraniční a bezpečnostní politiky (dále jen „SBZP“) vymezenými v článku 21 SEU. Podmínky pro uplatňování článku 29 SEU tedy nejsou rozhodnutím splněny. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí bylo neplatné, Rada se nemohla opírat o čl. 215 odst. 2 SFEU při přijímání nařízení Rady (EU) č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 ve znění pozdějších změn (dále jen „nařízení“). Nedávné události ukázaly, že se žalobci od ukrajinských vyšetřovacích nebo soudních orgánů nedostane spravedlivého, nezávislého nebo nezaujatého zacházení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalobce nesplnil kritéria pro zařazení do přílohy rozhodnutí a nařízení (společně „napadená opatření“). Vůči žalobci nebylo ke dni zařazení na seznam ukrajinskými orgány vedeno trestní stíhání za zneužívání veřejných prostředků nebo majetku nebo za zneužívání pravomoci, kterým by vznikla ztráta na ukrajinských finančních prostředcích nebo majetku.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada porušila právo žalobce na obhajobu a právo na účinnou soudní ochranu. Žalobci nebyl předložen závažný, věrohodný nebo konkrétní důkaz, který by odůvodňoval, že mu byla uložena omezující opatření. Zejména neexistuje důkaz jakéhokoliv důkladného nebo nestranného zkoumání, zda údajné důvody jeho opětovného zařazení byly ve světle jeho stížností opodstatněné.
4. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada žalobci neposkytla dostatečné důvody pro jeho zařazení. Důvody neobsahují žádné podrobnosti a sestávají pouze z obecných stereotypních formulací.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada závažným způsobem porušila základní práva žalobce na vlastnictví a dobré jméno. Omezující opatření nebyla „právně stanovena“; byla uložena bez řádných pojistek, které by žalobci fakticky umožnily jeho věc předložit Radě; nejsou omezena na konkrétní druh majetku, který by představoval údajně zneužitá státní prostředky nebo na hodnotu, která byla údajně zneužita; byla používána jako důkaz viny, který vedl k negativním právním krokům před jinými soudy.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Rada opírala o věcně nesprávné údaje. Tvrzení, že proti žalobci je vedeno ukrajinskými orgány trestní řízení za zneužívání veřejných prostředků nebo majetku nebo zneužití pravomoci, jimiž měl způsobit na ukrajinských finančních prostředcích nebo majetku škodu, nebo je za tyto skutky patrně odpovědný, je prokazatelně chybné.
7. Sedmý žalobní důvod uplatněný na podporu prohlášení protiprávnosti, kterým žalobce tvrdí, že pokud by čl. 1 odst. 1 rozhodnutí a čl. 3 odst. 1 nařízení měly být vykládány tak, že se vztahují a) na jakékoliv vyšetřování ukrajinských orgánů bez ohledu na to, zda existují soudní rozhodnutí nebo řízení která by je podporovala, kontrolovala nebo na ně dohlížela, nebo b) na jakékoliv zneužití pravomoci úřední osoby s cílem poskytnout neoprávněnou výhodu bez ohledu na to, zda existuje údajně zneužití státních prostředků, kritérium určení, s ohledem na svévolnou šíři a rozsah, který vyplývá z takového širokého výkladu, postrádá řádný právní základ nebo je nepřiměřené cílům rozhodnutí a nařízení. Kritérium určení je v důsledku toho protiprávní.

Usnesení Tribunálu ze dne 21. května 2015 – Stichting Greenpeace Nederland a PAN Europe v. Komise

(Věc T-232/11) ⁽¹⁾

(2015/C 228/30)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda sedmého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 194, 2.7.2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 8. května 2015 – Spojené království v. ECB

(Věc T-45/12) ⁽¹⁾

(2015/C 228/31)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda čtvrtého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 98, 31. 3. 2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 21. května 2015 – ClientEarth a další v. Komise

(Věc T-8/13) ⁽¹⁾

(2015/C 228/32)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda sedmého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 71, 9.3.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. května 2015 – GRE v. OHIM – Villiger Söhne (LIBERTE american blend)

(Věc T-30/13) ⁽¹⁾

(2015/C 228/33)

Jednací jazyk: němčina

Předseda čtvrtého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 79, 16.3.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 8. května 2015 – Spojené království v. ECB

(Věc T-93/13) ⁽¹⁾

(2015/C 228/34)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda čtvrtého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 114, 20.4.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2015 – PAN Europe a Confédération paysanne v. Komise**(Věc T-671/13) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/35)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda sedmého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 52, 22.2.2014.**Usnesení Tribunálu ze dne 8. května 2015 – Hoteles Catalonia v. OHIM – Fundació Catalunya-La Pedrera, fundació especial (HOTEL CATALONIA LA PEDRERA)****(Věc T-358/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/36)

Jednací jazyk: španělština

Předseda sedmého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 253, 4.8.2014.**Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2015 – EEB v. Komise****(Věc T-462/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/37)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda sedmého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 315, 15.9.2014.**Usnesení Tribunálu ze dne 8. května 2015 – Grupo Bimbo v. OHIM (tvar kulatého sendvičového chleba)****(Věc T-542/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/38)

Jednací jazyk: španělština

Předseda třetího senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 339, 29.9.2014.

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 3. června 2015 – Gross v. ESVČ

(Věc F-78/14) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Zaměstnanci ESVČ — Úředníci — Povýšení — Článek 43 a čl. 45 odst. 1 služebního řádu — Zvážení srovnatelných zásluh všech úředníků způsobilých pro povýšení — Úředníci navrzení útvaru ESVČ a nenavrzení úředníci — Zohlednění hodnotících posudků — Výhradně slovní hodnocení“

(2015/C 228/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Philipp Oliver Gross (Brusel, Belgie) (zástupci: původně D. de Abreu Caldas, M. de Abreu Caldas a J.-N. Louis, advokáti, poté J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost (zástupci: S. Marquardt a M. Silva, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí nepovýšit žalobce do další platové třídy v rámci povyšovacího řízení 2013 Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ).

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí orgánu Evropské služby pro vnější činnost oprávněného ke jmenování ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví seznam úředníků povýšených v rámci povyšovacího řízení 2013, se zrušuje v rozsahu, v němž neobsahuje jméno P. O. Grosse.
- 2) Evropská služba pro vnější činnost ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené P. O. Grosse.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 388, 3.11.2014, s. 31.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (samosoudce) ze dne 3. června 2015 – Bedin v. Komise

(Věc F-128/14) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Úředníci — Disciplinární řízení — Disciplinární sankce — Role a příslušné pravomoci disciplinární komise a OJ — Posouzení reality předmětných skutkových okolností“

(2015/C 228/40)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Luc Bedin (Watermael-Bisfort, Belgie) (zástupce: L. Vogel, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Currall a C. Ehrbar, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí OJ, kterým se žalobci ukládá disciplinární sankce spočívající v odložení postupu do vyššího platového stupně po dobu 12 měsíců.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Luc Bedin ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 34, 2. 2. 2015, s. 51.

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
2985 Lucemburk
LUXEMBURSKO

CS