



Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2015/C 107/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2015/C 107/02	Věc C-172/13: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 3. února 2015 – Evropská komise v. Spojené království Velké Británie a Severního Irsku „Nesplnění povinnosti státem – Článek 49 SFEU – Článek 31 Dohody o EHP – Korporační daň – Zdanění skupin – Daňová úleva pro skupinu – Přenos ztrát vzniklých dceřině společnosti – nerezidentovi – Podmínky – Datum, k němuž je určen konečný charakter ztrát dceřině společnosti – nerezidenta“	2
2015/C 107/03	Věc C-282/13: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 22. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgesellschaft – Rakousko) – T-Mobile Austria GmbH v. Telekom-Control-Kommission „Řízení o předběžné otázce – Síť a služby elektronických komunikací – Směrnice 2002/20/ES – Článek 5 odst. 6 – Práva na užívání rádiových frekvencí a čísel – Směrnice 2002/21/ES – Článek 4 odst. 1 – Právo na opravný prostředek proti rozhodnutí vnitrostátního regulačního orgánu – Pojem „podnik dotčený rozhodnutím přijatým vnitrostátním regulačním orgánem“ – Článek 9b – Převod individuálních práv na užívání rádiových frekvencí – Nové přidělení práv na užívání rádiových frekvencí v návaznosti na fúzi dvou podniků“	3

2015/C 107/04	Věc C-375/13: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 28. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Handelsgericht Wien – Rakousko) – Harald Kolassa v. Barclays Bank plc „Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Nařízení (ES) č. 44/2001 – Soudní příslušnost v občanských a obchodních věcech – Spotřebitelské smlouvy – Spotřebitel, který má bydliště v některém členském státě a který koupil cenné papíry emitované bankou se sídlem v jiném členském státě od prostředníka se sídlem ve třetím členském státě – Příslušnost k rozhodování o žalobách namířených proti bance, která uvedené cenné papíry emitovala“	4
2015/C 107/05	Spojené věci C-401/13 a C-432/13: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 22. ledna 2015 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – Vasiliki Balazs v. Casa Județeană de Pensii Cluj (C-401/13), Casa Județeană de Pensii Cluj v. Attila Balazs (C-432/13) „Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Sociální zabezpečení migrujících pracovníků – Nařízení (EHS) č. 1408/71 – Článek 7 odst. 2 písm. c) – Použitelnost úmluv o sociálním zabezpečení mezi členskými státy – Navrácený uprchlík pocházející z členského státu – Získání dob zaměstnání na území jiného členského státu – Žádost o přiznání dávky ve stáří – Odmítnutí“	5
2015/C 107/06	Věc C-417/13: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 28. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – ÖBB Personenverkehr AG v. Gotthard Starjakob „Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 2000/78/ES – Rovné zacházení v zaměstnání a povolání – Článek 2 odst. 1 a odst. 2 písm. a) – Článek 6 odst. 1 – Diskriminace na základě věku – Vnitrostátní právní úprava, která započtení dob služby absolvovaných před dovršením 18. roku věku pro účely stanovení odměny podmiňuje prodloužením dob potřebných pro služební postup – Odůvodnění – Způsobilost dosáhnout sledovaného cíle – Možnost napadnout prodloužení dob potřebných pro služební postup“	5
2015/C 107/07	Věc C-419/13: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 22. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – Art & Allposters International BV v. Stichting Pictoright „Řízení o předběžné otázce – Duševní vlastnictví – Autorské právo a práva s ním související – Směrnice 2001/29/ES – Článek 4 – Právo na rozšiřování – Pravidlo vyčerpání – Pojem „předmět“ – Přenos obrazu chráněného díla z papírového plakátu na malířské plátno – Nahrazení nosiče – Dopad na vyčerpání“	6
2015/C 107/08	Věc C-441/13: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 22. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Handelsgericht Wien – Rakousko) – Pez Hejduk v. EnergieAgentur.NRW GmbH „Řízení o předběžné otázce – Nařízení (ES) č. 44/2001 – Článek 5 bod 3 – Příslušnost ve věcech deliktů a kvazideliktů odpovědnosti – Autorská práva – Obsah v elektronické podobě – Zveřejnění na internetových stránkách – Určení místa škodné události – Kritéria“	7
2015/C 107/09	Věc C-463/13: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 22. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Stanley International Betting Ltd, Stanleybet Malta Ltd v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Stato „Řízení o předběžné otázce – Články 49 SFEU a 56 SFEU – Svoboda usazování – Volný pohyb služeb – Hazardní hry – Vnitrostátní právní úprava – Změna uspořádání systému koncesí sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti – Nové koncesní řízení – Koncese s kratší dobou platnosti než předchozí koncese – Omezení – Naléhavé důvody obecného zájmu – Proporcionalita“	8
2015/C 107/10	Spojené věci C-482/13, C-484/13, C-485/13 et C-487/13: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 21. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Marchena – Španělsko) – Unicaja Banco, SA v. José Hidalgo Rueda a další (C-482/13), Caixabank SA v. Manuel María Rueda Ledesma (C-484/13), Rosario Mesa Mesa (C-484/13), José Labella Crespo (C-485/13), Rosario Márquez Rodríguez (C-485/13), Rafael Gallardo Salvat (C-485/13), Manuela Márquez Rodríguez (C-485/13), Alberto Galán Luna (C-487/13), Domingo Galán Luna (C-487/13) „Řízení o předběžné otázce – Směrnice 93/13/EHS – Smlouvy, které uzavírají prodávající nebo poskytovatelé se spotřebiteli – Hypoteční smlouvy – Klauzule týkající se úroků z prodlení – Zneužívající klauzule – Řízení o výkonu rozhodnutí týkajícího se hypotéky – Snížení výše úroků – Pravomoci vnitrostátního soudu“	8

2015/C 107/11	Věc C-498/13: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 5. února 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Symvoulio tis Epikrateias – Řecko) – Agrooikosystemata EPE v. Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon, Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon, Perifereia Thessalias (Perifereaki Enotita Magnisias) „Řízení o předběžné otázce – Zemědělství – Společná zemědělská politika – Nařízení (EHS) č. 2078/92 – Způsoby zemědělské produkce slučitelné s požadavky na ochranu životního prostředí a zachování přírodního prostředí – Dlouhodobé vyčlenění zemědělské půdy pro účely spojené s životním prostředím – Agroenvironmentální podpory vyplácené držitelům zemědělské půdy a spolufinancované Evropskou unií – Postavení příjemce takové podpory“	9
2015/C 107/12	Věc C-529/13: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 21. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgerichtshof – Rakousko) – Georg Felber v. Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Kultur „Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 2000/78/ES – Článek 2 odst. 1 a odst. 2 písm. a) a čl. 6 odst. 1 a 2 – Rozdílné zacházení na základě věku – Veřejná služba – Důchodový systém – Vnitrostátní právní úprava, která vylučuje započtení doby školní docházky ukončené před dovršením věku 18 let“	10
2015/C 107/13	Spojené věci C-627/13 a C-2/14: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 5. února 2015 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – trestní řízení proti Miguelu M. (C-627/13), Thi Bich Ngoc Nguyen, Nadine Schönherr (C-2/14) „Řízení o předběžné otázce – Prekursory drog – Sledování obchodu mezi členskými státy – Nařízení (ES) č. 273/2004 – Sledování obchodu mezi Evropskou unií a třetími zeměmi – Nařízení (ES) č. 111/2005 – Obchodování s léčivými přípravky, které obsahují efedrin a pseudoefedrin – Pojem „uvedená látka“ – Složení – Vyloučení všech léčivých přípravků nebo jenom těch, které obsahují uvedené látky, jejichž složení je takové, že tyto látky nelze snadno extrahovat – Směrnice 2001/83/ES – Pojem „léčivý přípravek““	11
2015/C 107/14	Věc C-647/13: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 4. února 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour du travail de Bruxelles – Belgie) – Office national de l'emploi v. Marie-Rose Melchior „Řízení o předběžné otázce – Sociální zabezpečení – Podmínky pro získání nároku na dávky v nezaměstnanosti v členském státě – Zohlednění dob odpracovaných v postavení smluvního zaměstnance ve službách orgánu Evropské unie se sídlem v tomto členském státě – Započtení dnů nezaměstnanosti, kdy byl vyplácen příspěvek v nezaměstnanosti na základě pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropských společenství, jako odpracovaných dnů – Zásada loajální spolupráce“	11
2015/C 107/15	Věc C-655/13: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 5. února 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Centrale Raad van Beroep – Nizozemsko) – H. J. Mertens v. Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen „Řízení o předběžné otázce – Sociální zabezpečení – Nařízení (EHS) č. 1408/71 – Článek 71 – Pojem „příhraniční pracovník, který má zkrácenou pracovní dobu“ – Zamítavé rozhodnutí členského státu bydliště a příslušného členského státu přiznat dávky v nezaměstnanosti“	12
2015/C 107/16	Věc C-55/14: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 22. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Mons – Belgie) – Régie communale autonome du stade Luc Varenne v. Belgický stát „Řízení o předběžné otázce – Směrnice 77/388/EHS – DPH – Osvobození od daně – Článek 13 část B písm. b) – Pojem „nájem nemovitého majetku osvobozený od daně“ – Přenechání fotbalového stadionu do užívání za protiplnění – Smlouva o užívání vyhrazující určitá práva a výsady vlastníkově – Poskytování různých služeb vlastníkem, jež představují 80 % smluvně stanovené náhrady“	13
2015/C 107/17	Věc C-117/14: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 5. února 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Social č. 23 de Madrid – Španělsko) – Grima Janet Nisttahuz Poclava v. Jose María Ariza Toledano „Řízení o předběžné otázce – Listina základních práv Evropské unie – Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS – Vnitrostátní právní předpisy, které upravují pracovní smlouvy na dobu neurčitou s jednoroční zkušební dobou – Uplatňování unijního práva – Absence – Nedostatek pravomoci Soudního dvora“	13

2015/C 107/18	Věc C-317/14: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 5. února 2015 – Evropská komise v. Belgické království „Nesplnění povinnosti státem – Článek 45 SFEU – Nařízení (EU) č. 492/2011 – Volný pohyb pracovníků – Přístup k zaměstnání – Místní veřejná služba – Jazykové znalosti – Způsob dokazování“	14
2015/C 107/19	Věc C-327/14 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 2. července 2014 Galinou Meister proti usnesení Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 5. prosince 2013 ve věci T-390/13, Galina Meister v. Evropská komise	14
2015/C 107/20	Věc C-585/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 18. prosince 2014 – Petru Chiș v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj	15
2015/C 107/21	Věc C-586/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 18. prosince 2014 – Vasile Budișan v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj	15
2015/C 107/22	Věc C-587/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 18. prosince 2014 – Aurel Moldovan v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj	16
2015/C 107/23	Věc C-588/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 18. prosince 2014 – Sergiu Octav Constantinescu v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sălaj	17
2015/C 107/24	Věc C-603/14 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 29. prosince 2014 společností El Corte Inglés, S. A., proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 15. října 2014 ve věci T-515/12, El Corte Inglés v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) – English Cut (The English Cut)	17
2015/C 107/25	Věc C-609/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Sibiu (Rumunsko) dne 23. prosince 2014 – Nicolae Ilie Nicula v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu	18
2015/C 107/26	Věc C-4/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 12. ledna 2015 – Staatssecretaris van Financiën v. Argos Supply Trading BV	19
2015/C 107/27	Věc C-5/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Gerechtshof Amsterdam (Nizozemsko) dne 12. ledna 2015 – AK (*) v. Achmea Schadeverzekeringen NV, Stichting Achmea Rechtsbijstand	19
2015/C 107/28	Věc C-13/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 16. ledna 2015 – Cdiscount SA v. Ministère public	20
2015/C 107/29	Věc C-71/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 17. února 2015 Soudním dvorem Evropské unie proti usnesení Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 6. ledna 2015 ve věci T-479/14, Kendrion v. Evropská unie	20
Tribunál		
2015/C 107/30	Věc T-579/11: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. února 2015 – Akhras v. Rada „Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Zmrazení finančních prostředků – Právo na obhajobu – Povinnost uvést odůvodnění – Zjevně nesprávné posouzení – Právo na život – Právo na vlastnictví – Právo na respektování soukromého života – Proporcionalita“	23

2015/C 107/31	Věc T-505/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. února 2015 – Compagnie des montres Longines, Francillon v. OHIM – Cheng (B) „Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství B – Starší mezinárodní obrazová ochranná známka představující dvě roztažená křídla – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 – Neexistence zásahu do dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009“	24
2015/C 107/32	Věc T-76/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. února 2015 – Compagnie des montres Longines, Francillon v. OHIM – Staccata (QUARTODIMIGLIO QM) „Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství QUARTODIMIGLIO QM – Starší obrazová ochranná známka Společenství a starší mezinárodní obrazové ochranné známky znázorňující dvě roztažená křídla a starší mezinárodní obrazové ochranné známky LONGINES – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 – Neexistence zásahu do dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009“	25
2015/C 107/33	Věc T-287/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. února 2015 – Husky CZ v. OHIM – Husky of Tostock (HUSKY) „Ochranná známka Společenství – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Společenství HUSKY – Skutečné užívání ochranné známky – Částečné zrušení – Prodloužení lhůty – Pravidlo 71 odst. 2 nařízení (ES) č. 2868/95 – Překlad do jazyka řízení“	25
2015/C 107/34	Věc T-318/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. února 2015 – Vita Phone v. OHIM (LIFEDATA) „Ochranná známka Společenství – Přihláška slovní ochranné známky Společenství LIFEDATA – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) a článek 75 nařízení (ES) č. 207/2009 – Nedostatek konkrétního posouzení – Povinnost uvést odvodnění“	26
2015/C 107/35	Věc T-453/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. února 2015 – Klaes v. OHIM – Klaes Kunststoffe (Klaes) „Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Společenství Klaes – Starší obrazová ochranná známka Společenství Klaes – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b), nařízení (ES) č. 207/2009“	26
2015/C 107/36	Věc T-531/13: Usnesení Tribunálu ze dne 28. ledna 2015 – Kicks Kosmetikkedjan v. OHIM – Kik Textilien (KICKS) „Ochranná známka Společenství – Námitky – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	27
2015/C 107/37	Věc T-532/13: Usnesení Tribunálu ze dne 28. ledna 2015 – Kicks Kosmetikkedjan v. OHIM – Kik Textilien (KICKS) „Ochranná známka Společenství – Námitka – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	28
2015/C 107/38	Věc T-758/14: Žaloba podaná dne 13. listopadu 2014 – Infineon Technologies v. Komise	28
2015/C 107/39	Věc T-13/15: Žaloba podaná dne 13. ledna 2015 – Deutsche Post v. OHIM – Media Logistik (PostModern)	30
2015/C 107/40	Věc T-18/15: Žaloba podaná dne 12. ledna 2015 – Philip Morris v. Komise	30
2015/C 107/41	Věc T-21/15: Žaloba podaná dne 19. ledna 2015 – Franmax v. OHIM – Ehrmann (Dino)	32
2015/C 107/42	Věc T-41/15: Žaloba podaná dne 23. ledna 2015 – Novartis v. OHIM – Mabxience (HERTIXAN)	32
2015/C 107/43	Věc T-53/15: Žaloba podaná dne 28. ledna 2015 – credentis v OHIM – Aldi Karlslunde (Curodont)	33

2015/C 107/44	Věc T-54/15: Žaloba podaná dne 2. února 2015 – Jääkiekon SM-liiga v. OHIM (Liiga)	34
2015/C 107/45	Věc T-55/15: Žaloba podaná dne 3. února 2015 – Certified Angus Beef v. OHIM – Certified Australian Angus Beef (CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF)	34
2015/C 107/46	Věc T-60/15: Žaloba podaná dne 6. února 2015 – Laboratorios Ern v. OHIM – Dermogen Farma (ETERN JUVENTUS)	35
2015/C 107/47	Věc T-61/15: Žaloba podaná dne 6. února 2015 – 1&1 Internet v. OHIM – Unoe Bank (1e1)	36
2015/C 107/48	Věc T-62/15: Žaloba podaná dne 4. února 2015 – Market Watch v. OHIM – El Corte Inglés (MITOCHRON)	37
2015/C 107/49	Věc T-63/15: Žaloba podaná dne 9. února 2015 – Shoe Branding Europe v. OHIM (Dva paralelní pruhy)	37
2015/C 107/50	Věc T-64/15: Žaloba podaná dne 9. února 2015 – Shoe Branding Europe v. OHIM (Parallel slanted stripes)	38
2015/C 107/51	Věc T-252/12: Usnesení Tribunálu ze dne 4. února 2015 – Gretsche-Unitas a Gretsche-Unitas Baubeschlüsse v. Komise	39
2015/C 107/52	Věc T-657/14: Usnesení Tribunálu ze dne 9. února 2015 – Španělsko v. Komise	39
	Soud pro veřejnou službu	
2015/C 107/53	Věc F-6/15: Žaloba podaná dne 21. ledna 2015 – ZZ v. EASA	40

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2015/C 107/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 96, 23.3.2015

Dřívější publikace

Úř. věst. C 89, 16.3.2015

Úř. věst. C 81, 9.3.2015

Úř. věst. C 73, 2.3.2015

Úř. věst. C 65, 23.2.2015

Úř. věst. C 56, 16.2.2015

Úř. věst. C 46, 9.2.2015

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 3. února 2015 – Evropská komise v. Spojené království Velké Británie a Severního Irsku

(Věc C-172/13) ⁽¹⁾

„Nesplnění povinnosti státem – Článek 49 SFEU – Článek 31 Dohody o EHP – Korporační daň – Zdanění skupin – Daňová úleva pro skupinu – Přenos ztrát vzniklých dceřině společnosti – nerezidentovi – Podmínky – Datum, k němuž je určen konečný charakter ztrát dceřině společnosti – nerezidenta“

(2015/C 107/02)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: W. Roels a R. Lyal, zmocněnci)

Žalované: Spojené království Velké Británie a Severního Irsku (zástupci: V. Kaye, S. Brighouse a A. Robinson, zmocněnci, ve spolupráci s D. Ewart, QC a S. Ford, barrister)

Vedlejší účastnice řízení podporující žalovanou: Spolková republika Německo (zástupci: T. Henze a K. Petersen, zmocněnci), Španělské království (zástupci: A. Rubio González a A. Gavela Llopis, zmocněnci), Nizozemské království (zástupci: M. K. Bulterman a J. Langer, zmocněnci), Finská republika (zástupce: S. Hartikainen, zmocněnec)

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.
- 3) Finská republika, Nizozemské království, Spolková republika Německo a Španělské království ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 207, 20. 7. 2013.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 22. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgerichtshof – Rakousko) – T-Mobile Austria GmbH v. Telekom-Control-Kommission

(Věc C-282/13) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Síť a služby elektronických komunikací – Směrnice 2002/20/ES – Článek 5 odst. 6 – Práva na užívání rádiových frekvencí a čísel – Směrnice 2002/21/ES – Článek 4 odst. 1 – Právo na opravný prostředek proti rozhodnutí vnitrostátního regulačního orgánu – Pojem ‚podnik dotčený rozhodnutím přijatým vnitrostátním regulačním orgánem‘ – Článek 9b – Převod individuálních práv na užívání rádiových frekvencí – Nové přidělení práv na užívání rádiových frekvencí v návaznosti na fúzi dvou podniků“

(2015/C 107/03)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: T-Mobile Austria GmbH

Žalovaná: Telekom-Control-Kommission

za přítomnosti: Hutchison Drei Austria Holdings GmbH, dříve Hutchison 3G Austria Holdings GmbH, Hutchison Drei Austria GmbH, dříve Hutchison 3G Austria GmbH a Orange Austria Telecommunication GmbH, Stubai SCA, Orange Belgium SA, A1 Telekom Austria AG, Bundesministerin für Verkehr, Innovation und Technologie

Výrok

Článek 4 odst. 1 a článek 9b směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro síť a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/140/ES ze dne 25. listopadu 2009, jakož i čl. 5 odst. 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro síť a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice), ve znění směrnice 2009/140, musejí být vykládány v tom smyslu, že podnik může být za takových okolností, jako jsou okolnosti dotčené v původním řízení, kvalifikován jako osoba dotčená ve smyslu čl. 4 odst. 1 směrnice 2002/21, ve znění směrnice 2009/140, pokud je tento podnik zajišťující síť nebo služby elektronických komunikací konkurentem podniku nebo podniků, které jsou účastníky řízení o souhlasu s převodem práv na užívání rádiových frekvencí stanoveného v tomto čl. 5 odst. 6 a adresáty rozhodnutí vnitrostátního regulačního orgánu, a pokud toto rozhodnutí může mít vliv na postavení tohoto prvně uvedeného podniku na trhu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 260, 7. 9. 2013.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 28. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Handelsgericht Wien – Rakousko) – Harald Kolassa v. Barclays Bank plc

(Věc C-375/13) ⁽¹⁾

„Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Nařízení (ES) č. 44/2001 – Soudní příslušnost v občanských a obchodních věcech – Spotřebitelské smlouvy – Spotřebitel, který má bydliště v některém členském státě a který koupil cenné papíry emitované bankou se sídlem v jiném členském státě od prostředníka se sídlem ve třetím členském státě – Příslušnost k rozhodování o žalobách namířených proti bance, která uvedené cenné papíry emitovala“

(2015/C 107/04)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Handelsgericht Wien

Účastníci původního řízení

Žalobce: Harald Kolassa

Žalovaná: Barclays Bank plc

Výrok

- 1) Článek 15 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že za takových okolností, jako jsou okolnosti věci v původním řízení, se žalobce, který jakožto spotřebitel koupil dluhopis na doručitele od třetí osoby jednáající v rámci její profesionální či podnikatelské činnosti, přičemž mezi uvedeným spotřebitelem a emitentem tohoto dluhopisu nebyla uzavřena smlouva – což přísluší ověřit předkládajícímu soudu – nemůže dovolávat příslušnosti upravené tímto ustanovením pro účely žaloby podané proti uvedenému emitentovi, zakládající se na emisních podmínkách dluhopisu, na porušení informačních a kontrolních povinností a na odpovědnosti emitenta vyplývající z prospektu.
- 2) Článek 5 bod 1 písm. a) nařízení č. 44/2001 musí být vykládán v tom smyslu, že za takových okolností, jako jsou okolnosti věci v původním řízení, se žalobce, který koupil dluhopis na doručitele od třetí osoby, s tím, že emitent tohoto dluhopisu nepřijal svobodně závazek vůči tomuto žalobci – což přísluší ověřit předkládajícímu soudu – nemůže dovolávat příslušnosti upravené tímto ustanovením pro účely žaloby podané proti uvedenému emitentovi, zakládající se na emisních podmínkách dluhopisu, na porušení informačních a kontrolních povinností a na odpovědnosti emitenta vyplývající z prospektu.
- 3) Článek 5 bod 3 nařízení č. 44/2001 musí být vykládán v tom smyslu, že se použije na žalobu znějící na určení odpovědnosti emitenta certifikátu vyplývající z prospektu k takovému certifikátu a jeho odpovědnosti za porušení dalších zákonných informačních povinností, pokud tato odpovědnost nespadá do oblasti smluv nebo nároků ze smluv ve smyslu čl. 5 bodu 1 uvedeného nařízení. Na základě bodu 3 téhož článku 5 jsou soudy místa, kde má žalobce bydliště, příslušné z titulu vzniku újmy k rozhodnutí o takové žalobě, zejména když tvrzená újma nastane přímo na bankovním účtu žalobce u banky mající sídlo v obvodu těchto soudů.
- 4) V rámci přezkumu příslušnosti podle nařízení č. 44/2001 není namístě provádět podrobné dokazování v souvislosti se spornými skutečnostmi, které jsou relevantní jak pro otázku příslušnosti, tak pro existenci uplatněného nároku. Soud, jemuž byla věc předložena, nicméně může svou mezinárodní příslušnost posoudit ve světle všech informací, které má k dispozici, včetně případných tvrzení žalovaného.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 274, 21.9.2013.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 22. ledna 2015 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – Vasiliki Balazs v. Casa Județeană de Pensii Cluj (C-401/13), Casa Județeană de Pensii Cluj v. Attila Balazs (C-432/13)

(Spojené věci C-401/13 a C-432/13) ⁽¹⁾

„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Sociální zabezpečení migrujících pracovníků – Nařízení (EHS) č. 1408/71 – Článek 7 odst. 2 písm. c) – Použitelnost úmluv o sociálním zabezpečení mezi členskými státy – Navracený uprchlík pocházející z členského státu – Získání dob zaměstnání na území jiného členského státu – Žádost o přiznání dávky ve stáří – Odmítnutí“

(2015/C 107/05)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Žalobci: Vasiliki Balazs (C-401/13), Casa Județeană de Pensii Cluj (C-432/13)

Žalovaní: Casa Județeană de Pensii Cluj (C-401/13), Attila Balazs (C-432/13)

Výrok

Článek 7 odst. 2 písm. c) nařízení Rady (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství, pozměněného a aktualizovaného nařízením Rady (ES) č. 118/97 ze dne 2. prosince 1996 ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1992/2006 ze dne 18. prosince 2006, musí být vykládán v tom smyslu, že dvoustranná úmluva týkající se dávek sociálního zabezpečení státních příslušníků jednoho ze smluvních států, jež měli postavení politických uprchlíků na území jiného smluvního státu, která byla uzavřena v okamžiku, kdy některý z těchto smluvních států ještě nepřistoupil k Unii, a která není uvedena v příloze III tohoto nařízení, nezůstává použitelnou na situaci politických uprchlíků navracených do státu původu před uzavřením dvoustranné úmluvy a vstupem uvedeného nařízení v platnost.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 298, 12.10.2013.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 28. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – ÖBB Personenverkehr AG v. Gotthard Starjakob

(Věc C-417/13) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 2000/78/ES – Rovné zacházení v zaměstnání a povolání – Článek 2 odst. 1 a odst. 2 písm. a) – Článek 6 odst. 1 – Diskriminace na základě věku – Vnitrostátní právní úprava, která započtení dob služby absolvovaných před dovršením 18. roku věku pro účely stanovení odměny podmiňuje prodloužením dob potřebných pro služební postup – Odůvodnění – Způsobilost dosáhnout sledovaného cíle – Možnost napadnout prodloužení dob potřebných pro služební postup“

(2015/C 107/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: ÖBB Personenverkehr AG

Žalovaný: Gotthard Starjakob

Výrok

- 1) Unijní právo, konkrétně článek 2 a čl. 6 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, musí být vykládáno v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je vnitrostátní právní úprava dotčená v původním řízení, která za účelem odstranění diskriminace na základě věku započítává doby služby před dovršením 18. roku věku, avšak zároveň obsahuje pravidlo, které se má ve skutečnosti uplatnit pouze na takto diskriminované zaměstnance, prodlužuje dobu požadovanou pro postup do každého z prvních tří platových stupňů o jeden rok, a s konečnou platností tak zachovává rozdílné zacházení na základě věku.
- 2) Unijní právo, zejména článek 16 směrnice 2000/78, musí být vykládáno v tom smyslu, že vnitrostátní právní úprava, jejímž cílem je odstranit diskriminaci na základě věku, nemusí nutně umožnit, aby zaměstnanec, jehož doby služby získané před dovršením 18. roku věku nebyly zohledněny při výpočtu jeho služebního postupu, získal finanční náhradu, která odpovídá vyplacení rozdílu mezi platem, který by získal bez takové diskriminace, a platem, který skutečně získal. Nicméně v takovém případě, jako je případ dotčený v původním řízení, a dokud není přijat systém, jenž odstraňuje diskriminaci na základě věku v souladu se směrnicí 2000/78, obnovení rovného zacházení předpokládá, že jsou zaměstnancům, kteří byt jen část své praxe absolvovali před dovršením 18. roku věku, přiznány stejné výhody, jakých mohli využívat zaměstnanci, kteří praxi téže povahy a ve srovnatelné délce absolvovali až po dovršení tohoto věku, pokud jde o započtení dob služby před dovršením 18. roku věku, ale rovněž postup v platové tabulce.
- 3) Unijní právo, zejména článek 16 směrnice 2000/78, musí být vykládáno v tom smyslu, že nebrání tomu, aby vnitrostátní zákonodárce za účelem započtení dob služby před dovršením 18. roku věku stanovil povinnost spolupráce, na základě které musí zaměstnanec svému zaměstnavateli poskytnout důkazy týkající se uvedených dob. Zneužití práva však nepředstavuje skutečnost, že zaměstnanec odmítne spolupracovat za účelem použití takové vnitrostátní právní úpravy, jako je vnitrostátní právní úprava dotčená v původním řízení, která představuje diskriminaci na základě věku, jež je v rozporu se směrnicí 2000/78, ani jeho žaloba směřující k získání platby, která má obnovit rovné zacházení ve vztahu k zaměstnancům, kteří praxi, jež má tutéž povahu a srovnatelnou délku jako praxe daného zaměstnance, absolvovali až po dovršení tohoto věku.
- 4) Zásada efektivity musí být vykládána v tom smyslu, že v takovém případě, jako je případ dotčený v původním řízení, nebrání tomu, aby vnitrostátní lhůta pro promlčení práv, která mají svůj základ v unijním právu, začala běžet před datem vyhlášení rozsudku Soudního dvora, který objasnil právní stav v dané oblasti.

(¹) Úř. věst. C 325, 9.11.2013.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 22. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – Art & Allposters International BV v. Stichting Pictoright

(Věc C-419/13) (¹)

„Řízení o předběžné otázce – Duševní vlastnictví – Autorské právo a práva s ním související – Směrnice 2001/29/ES – Článek 4 – Právo na rozšiřování – Pravidlo vyčerpání – Pojem ‚předmět‘ – Přenos obrazu chráněného díla z papírového plakátu na malířské plátno – Nahrazení nosiče – Dopad na vyčerpání“

(2015/C 107/07)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Art & Allposters International BV

Žalovaná: Stichting Pictoright

Výrok

Článek 4 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti musí být vykládán v tom smyslu, že pravidlo vyčerpání práva na rozšiřování se neuplatní v situaci, kdy reprodukce chráněného díla poté, co byla se svolením nositele autorského práva uvedena na trh v Evropské unii, doznala takového nahrazení nosiče, jako je přenos této reprodukce otištěné na papírovém plakátě na plátno, a v této nové formě je znovu uvedena na trh.

(¹) Úř. věst. C 325, 9.11.2013.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 22. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Handelsgericht Wien – Rakousko) – Pez Hejduk v. EnergieAgentur.NRW GmbH

(Věc C-441/13) (¹)

„Řízení o předběžné otázce – Nařízení (ES) č. 44/2001 – Článek 5 bod 3 – Příslušnost ve věcech deliktů a kvazideliktů odpovědnosti – Autorská práva – Obsah v elektronické podobě – Zveřejnění na internetových stránkách – Určení místa škodné události – Kritéria“

(2015/C 107/08)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Handelsgericht Wien

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Pez Hejduk

Žalovaná: EnergieAgentur.NRW GmbH

Výrok

Článek 5 bod 3 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že v případě tvrzeného porušení práv souvisejících s autorským právem zaručených členským státem, v němž má sídlo soud, k němuž byla podána žaloba, je tento soud na základě místa, kde se škoda projevila, příslušný k projednání žaloby na určení odpovědnosti za škodu způsobenou na uvedených právech zveřejněním chráněných fotografií na internetových stránkách přístupných v obvodu jeho příslušnosti. Tento soud je příslušný pouze k rozhodnutí o škodě způsobené na území členského státu, kde má sídlo.

(¹) Úř. věst. C 313, 26.10.2013.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 22. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Stanley International Betting Ltd, Stanleybet Malta Ltd v. Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Stato

(Věc C-463/13) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Články 49 SFEU a 56 SFEU – Svoboda usazování – Volný pohyb služeb – Hazardní hry – Vnitrostátní právní úprava – Změna uspořádání systému koncesí sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti – Nové koncesní řízení – Koncese s kratší dobou platnosti než předchozí koncese – Omezení – Naléhavé důvody obecného zájmu – Proporcionalita“

(2015/C 107/09)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Stanley International Betting Ltd, Stanleybet Malta Ltd

Žalovaní: Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Stato

Za přítomnosti: Intralot Italia SpA, SNAI SpA, Galassia Game Srl, Eurobet Italia Srl unipersonale, Lottomatica Scommesse Srl, Sisal Match Point SpA, Cogetech Gaming Srl

Výrok

Články 49 SFEU a 56 SFEU, jakož i zásada rovného zacházení a zásada efektivit musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která z důvodu změny uspořádání systému sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti koncesí, stanoví, že bude uspořádáno nové koncesní řízení na koncese s kratší dobou platnosti, než je doba platnosti dříve udělených koncesí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 344, 23.11.2013.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 21. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Marchena – Španělsko) – Unicaja Banco, SA v. José Hidalgo Rueda a další (C-482/13), CaixaBank SA v. Manuel María Rueda Ledesma (C-484/13), Rosario Mesa Mesa (C-484/13), José Labella Crespo (C-485/13), Rosario Márquez Rodríguez (C-485/13), Rafael Gallardo Salvat (C-485/13), Manuela Márquez Rodríguez (C-485/13), Alberto Galán Luna (C-487/13), Domingo Galán Luna (C-487/13)

(Spojené věci C-482/13, C-484/13, C-485/13 et C-487/13) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 93/13/EHS – Smlouvy, které uzavírají prodávající nebo poskytovatelé se spotřebiteli – Hypoteční smlouvy – Klauzule týkající se úroků z prodlení – Zneužívající klauzule – Řízení o výkonu rozhodnutí týkajícího se hypotéky – Snížení výše úroků – Pravomoci vnitrostátního soudu“

(2015/C 107/10)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Marchena

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Unicaja Banco, SA, Caixabank SA

Žalovaní: José Hidalgo Rueda, María del Carmen Vega Martín, Gestión Patrimonial Hive SL, Francisco Antonio López Reina, Rosa María Hidalgo Vega (C-482/13), Manuel María Rueda Ledesma (C-484/13), Rosario Mesa Mesa (C-484/13), José Labella Crespo (C-485/13), Rosario Márquez Rodríguez (C-485/13), Rafael Gallardo Salvat (C-485/13), Manuela Márquez Rodríguez (C-485/13), Alberto Galán Luna (C-487/13), Domingo Galán Luna (C-487/13)

Výrok

Článek 6 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, podle níž je vnitrostátní soud, který rozhoduje v řízení o výkonu rozhodnutí týkajícího se hypotéky, povinen nechat přepočítat částky dlužné na základě klauzule smlouvy o hypotečním úvěru, která stanoví úroky z prodlení, jejichž sazba je vyšší než trojnásobek zákonné sazby, tak aby výše uvedených úroků nepřekračovala tento práh, pokud použití této vnitrostátní právní úpravy:

- nepředjímá posouzení zneužívající povahy takovéto klauzule uvedeným vnitrostátním soudem a
- nebrání tomu, aby tento soud uvedenou klauzuli nepoužil, pokud by měl dojít k závěru, že má „zneužívající“ povahu ve smyslu čl. 3 odst. 1 uvedené směrnice.

(¹) Úř. věst. C 352, 30. 11. 2013.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 5. února 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Symvoulío tis Epikrateias – Řecko) – Agrooikosystemata EPE v. Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon, Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimón, Perifereia Thessalias (Perifereaki Enotita Magnisias)

(Věc C-498/13) (¹)

„Řízení o předběžné otázce – Zemědělství – Společná zemědělská politika – Nařízení (EHS) č. 2078/92 – Způsoby zemědělské produkce slučitelné s požadavky na ochranu životního prostředí a zachování přírodního prostředí – Dlouhodobé vyčlenění zemědělské půdy pro účely spojené s životním prostředím – Agroenvironmentální podpory vyplácené držitelům zemědělské půdy a spolufinancované Evropskou unií – Postavení příjemce takové podpory“

(2015/C 107/11)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Symvoulío tis Epikrateias

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Agrooikosystemata EPE

Žalovaní: Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon, Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimón, Perifereia Thessalias (Perifereaki Enotita Magnisias)

Výrok

Nářízení Rady (EHS) č. 2078/92 ze dne 30. června 1992 o způsobech zemědělské produkce slučitelných s požadavky na ochranu životního prostředí a zachování přírodního prostředí musí být vykládáno v tom smyslu, že programu dlouhodobého vyčlenění zemědělské půdy podle čl. 2 odst. 1 písm. f) tohoto nařízení se mohly účastnit pouze osoby, které předtím disponovaly zemědělskou produkcí.

(¹) Úř. věst. C 344, 23.11.2013.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 21. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgerichtshof – Rakousko) – Georg Felber v. Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Kultur

(Věc C-529/13) (¹)

„Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 2000/78/ES – Článek 2 odst. 1 a odst. 2 písm. a) a čl. 6 odst. 1 a 2 – Rozdílné zacházení na základě věku – Veřejná služba – Důchodový systém – Vnitrostátní právní úprava, která vylučuje započtení doby školní docházky ukončené před dovršením věku 18 let“

(2015/C 107/12)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Georg Felber

Žalovaná: Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Kultur

Výrok

Článek 2 odst. 1 a odst. 2 písm. a) a čl. 6 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je ta, o kterou se jedná v původním řízení, jež vylučuje zohlednění dob školní docházky dosažených úředníkem před dovršením věku 18 let pro účely přiznání nároku na důchod a výpočtu výše jeho starobního důchodu v rozsahu, v němž je zaprvé takovýto postup objektivně a rozumně odůvodněný legitimním cílem v oblasti politiky zaměstnanosti a trhu práce a zadruhé představuje přiměřený a nezbytný prostředek k dosažení tohoto cíle.

(¹) Úř. věst. C 15, 18.1.2014.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 5. února 2015 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – trestní řízení proti Miguelu M. (C-627/13), Thi Bich Ngoc Nguyen, Nadine Schönherr (C-2/14)

(Spojené věci C-627/13 a C-2/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Prekursory drog – Sledování obchodu mezi členskými státy – Nařízení (ES) č. 273/2004 – Sledování obchodu mezi Evropskou unií a třetími zeměmi – Nařízení (ES) č. 111/2005 – Obchodování s léčivými přípravky, které obsahují efedrin a pseudoefedrin – Pojem „uvedená látka“ – Složení – Vyloučení všech léčivých přípravků nebo jenom těch, které obsahují uvedené látky, jejichž složení je takové, že tyto látky nelze snadno extrahovat – Směrnice 2001/83/ES – Pojem „léčivý přípravek““

(2015/C 107/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního trestního řízení

Miguel M. (C-627/13), Thi Bich Ngoc Nguyen, Nadine Schönherr (C-2/14)

Výrok

Články 2 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004 o prekursorech drog a nařízení Rady (ES) č. 111/2005 ze dne 22. prosince 2004, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi, musejí být vykládány v tom smyslu, že takový léčivý přípravek, jako je přípravek definovaný v článku 1 bodu 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1901/2006 ze dne 12. prosince 2006, nelze jako takový kvalifikovat jako „uvedenou látku“, a to i za předpokladu, že obsahuje látku stanovenou v příloze I nařízení č. 273/2004, jakož i v příloze nařízení č. 111/2005, kterou lze snadno použít nebo extrahovat snadno dostupnými nebo hospodárnými prostředky.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 39, 8.2.2014.

Úř. věst. C 71, 8.3.2014.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 4. února 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour du travail de Bruxelles – Belgie) – Office national de l'emploi v. Marie-Rose Melchior

(Věc C-647/13) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Sociální zabezpečení – Podmínky pro získání nároku na dávky v nezaměstnanosti v členském státě – Zohlednění dob odpracovaných v postavení smluvního zaměstnance ve službách orgánu Evropské unie se sídlem v tomto členském státě – Započtení dnů nezaměstnanosti, kdy byl vyplácen příspěvek v nezaměstnanosti na základě pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropských společenství, jako odpracovaných dnů – Zásada loajální spolupráce“

(2015/C 107/14)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour du travail de Bruxelles

Účastníci původního řízení

Žalobce: Office national de l'emploi

Žalovaná: Marie-Rose Melchior

Výrok

Článek 10 ES ve spojení s pracovním řádem ostatních zaměstnanců Evropských společenství vydaným nařízením Rady (EHS, Euratom, ESUO) č. 259/68 ze dne 29. února 1968, kterým se stanoví služební řád úředníků a pracovní řád ostatních zaměstnanců Evropských společenství a kterým se zavádějí dočasná opatření použitelná pro úředníky Komise, ve znění nařízení Rady (ES, Euratom) č. 723/2004 ze dne 22. března 2004, brání takové právní úpravě členského státu, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení, vykládané v tom smyslu, že pro účely vzniku nároku na dávky v nezaměstnanosti se nezohledňují odpracované doby dosažené v postavení smluvního zaměstnance u orgánu Evropské unie se sídlem v tomto členském státě a jako odpracované dny se nezapočítávají dny nezaměstnanosti, za které byl vyplácen příspěvek v nezaměstnanosti na základě pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropských společenství, kdežto dny nezaměstnanosti, kdy byly vypláceny dávky v nezaměstnanosti podle právní úpravy uvedeného členského státu, započítávány jsou.

(¹) Úř. věst. C 61, 1. 3. 2014.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 5. února 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Centrale Raad van Beroep – Nizozemsko) – H. J. Mertens v. Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Věc C-655/13) (¹)

„Řízení o předběžné otázce – Sociální zabezpečení – Nařízení (EHS) č. 1408/71 – Článek 71 – Pojem „příhraniční pracovník, který má zkrácenou pracovní dobu“ – Zamítavé rozhodnutí členského státu bydliště a příslušného členského státu přiznat dávky v nezaměstnanosti“

(2015/C 107/15)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Centrale Raad van Beroep

Účastníci původního řízení

Žalobce: H. J. Mertens

Žalovaná: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Výrok

Článek 71 odst. 1 písm. a) bod i) nařízení Rady (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství, ve znění pozměněném a aktualizovaném nařízením Rady (ES) č. 118/97 ze dne 2. prosince 1996, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1606/98 ze dne 29. června 1998, musí být vykládán v tom smyslu, že příhraniční pracovník, který je bezprostředně po skončení pracovního poměru na plný pracovní úvazek u zaměstnavatele v členském státě zaměstnán na částečný pracovní úvazek jiným zaměstnavatelem ve stejném členském státě, má postavení příhraničního pracovníka který má zkrácenou pracovní dobu, ve smyslu tohoto ustanovení.

(¹) Úř. věst. C 78, 15.3.2014.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 22. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Mons – Belgie) – Régie communale autonome du stade Luc Varenne v. Belgický stát

(Věc C-55/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 77/388/EHS – DPH – Osвобоzení od daně – Článek 13 část B písm. b) – Pojem ‚nájem nemovitého majetku osvobozený od daně‘ – Přenechání fotbalového stadionu do užívání za protiplnění – Smlouva o užívání vyhrazující určitá práva a výsady vlastníkovu – Poskytování různých služeb vlastníkem, jež představují 80 % smluvně stanovené náhrady“

(2015/C 107/16)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Mons

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Régie communale autonome du stade Luc Varenne

Odpůrce: Belgický stát

Výrok

Článek 13 část B písm. b) šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně, musí být vykládán v tom smyslu, že přenechání fotbalového stadionu k užití za protiplnění na základě smlouvy, jež vyhrazuje určitá práva a výsady vlastníkovu a stanoví, že tento vlastník poskytuje různé služby, zejména služby údržby, úklidu, správy a udržování sportovních zařízení v souladu s předpisy, které představují 80 % smluvně stanovené náhrady, není v zásadě „nájem nemovitého majetku“ ve smyslu tohoto ustanovení. Posouzení tohoto přísluší předkládajícímu soudu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 102, 7.4.2014.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 5. února 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Social č. 23 de Madrid – Španělsko) – Grima Janet Nisttahuz Poclava v. Jose María Ariza Toledano

(Věc C-117/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Listina základních práv Evropské unie – Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS – Vnitrostátní právní předpisy, které upravují pracovní smlouvy na dobu neurčitou s jednoroční zkušební dobou – Uplatňování unijního práva – Absence – Nedostatek pravomoci Soudního dvora“

(2015/C 107/17)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Social č. 23 de Madrid

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Grima Janet Nisttahuz Poclava

Žalovaný: Jose María Ariza Toledano

Výrok

Soudní dvůr Evropské unie nemá pravomoc odpovědět na předběžné otázky položené Juzgado de lo Social č. 23 de Madrid (Španělsko) rozhodnutím ze dne 4. března 2014.

(¹) Úř. věst. C 151, 19. 5. 2014.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 5. února 2015 – Evropská komise v. Belgické království

(Věc C-317/14) (¹)

„Nesplnění povinnosti státem – Článek 45 SFEU – Nařízení (EU) č. 492/2011 – Volný pohyb pracovníků – Přístup k zaměstnání – Místní veřejná služba – Jazykové znalosti – Způsob dokazování“

(2015/C 107/18)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: J. Enegren a D. Martin, zmocněnci)

Žalovaný: Belgické království (zástupci: L. Van den Broeck, J. Van Holm a M. Jacobs, zmocněnci)

Výrok

- 1) Belgické království tím, že od uchazečů o pracovní místa v místních službách zřízených ve francouzsky nebo německy mluvících oblastech, z jejichž diplomů nebo osvědčení, které byly vyžadovány, nevyplývá, že vzdělání absolvovali v dotčeném jazyce, požadovalo, aby po složení zkoušky pořádané jediným belgickým úředním orgánem na belgickém území doložili jazykové znalosti na základě jediného typu osvědčení, které vydává výlučně výše uvedený orgán, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 45 SFEU a z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 492/2011 ze dne 5. dubna 2011 o volném pohybu pracovníků uvnitř Unie.
- 2) Belgickému království se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 303, 8.9.2014.

Kasační opravný prostředek podaný dne 2. července 2014 Galinou Meister proti usnesení Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 5. prosince 2013 ve věci T-390/13, Galina Meister v. Evropská komise

(Věc C-327/14 P)

(2015/C 107/19)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Galina Meister (zástupce: W. Becker, Rechtsanwalt)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Soudní dvůr Evropské unie (šestý senát) usnesením ze dne 12. února 2015 kasační opravný prostředek zamítl a rozhodl, že navrhovatelka ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 18. prosince 2014 – Petru Chiș v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

(Věc C-585/14)

(2015/C 107/20)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Petru Chiș

Odpůrkyně: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

Předběžné otázky

- 1) Je s ohledem na ustanovení zákona č. 9/2012 a na účel daně stanovené tímto zákonem nutno mít za to, že článek 110 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát Unie zavedl daň z emisí škodlivých látek, která se uplatní při registraci motorových vozidel z jiného státu Unie, avšak se neuplatní při registraci v případě převodu vlastnického práva k tuzemským motorovým vozidlům, za která taková daň nebo obdobná daň byly již uhrazeny, za podmínky, že hodnota této zůstatkové daně zahrnutá do hodnoty vozidel nacházejících se na tuzemském trhu je nižší než nová daň?
- 2) Je s ohledem na ustanovení zákona č. 9/2012 a na účel daně stanovené tímto zákonem nutno mít za to, že článek 110 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát Unie zavedl daň z emisí škodlivých látek, která se uplatní při registraci motorových vozidel z jiných států Unie a která je v případě tuzemských motorových vozidel splatná pouze při převodu vlastnického práva k takovému vozidlu, čehož důsledkem je to, že zahraniční vozidlo nelze užívat, aniž by tato daň byla zaplacená, kdežto tuzemské vozidlo lze časově neomezeně užívat bez zaplacení uvedené daně, a to až do doby převodu vlastnického práva k uvedenému vozidlu a jeho následné registrace novým vlastníkem, pokud k takovému převodu dojde?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 18. prosince 2014 – Vasile Budișan v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

(Věc C-586/14)

(2015/C 107/21)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Vasile Budișan

Odpůrkyně: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

Předběžné otázky

- 1) Je s ohledem na ustanovení OUG č. 9/2013 a na účel daně stanovené tímto nařízením nutno mít za to, že článek 110 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát Unie zavedl daň z emisí škodlivých látek, která se uplatní při registraci motorových vozidel z jiného státu Unie, avšak se neuplatní při registraci v případě převodu vlastnického práva k tuzemským motorovým vozidlům, za která taková daň nebo obdobná daň byly již uhrazeny, za podmínky, že hodnota této zůstatkové daně zahrnutá do hodnoty vozidel nacházejících se na tuzemském trhu je nižší než nová daň?
- 2) Je s ohledem na ustanovení OUG č. 9/2013 a na účel daně stanovené tímto nařízením nutno mít za to, že článek 110 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát Unie zavedl daň z emisí škodlivých látek, která se uplatní při registraci motorových vozidel z jiných států Unie a která je v případě tuzemských motorových vozidel splatná pouze při převodu vlastnického práva k takovému vozidlu, čehož důsledkem je to, že zahraniční vozidlo nelze užívat, aniž by tato daň byla zaplacená, kdežto tuzemské vozidlo lze časově neomezeně užívat bez zaplacení uvedené daně, a to až do doby převodu vlastnického práva k uvedenému vozidlu a jeho následné registrace novým vlastníkem, pokud k takovému převodu dojde?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 18. prosince 2014 – Aurel Moldovan v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**(Věc C-587/14)**

(2015/C 107/22)

*Jednací jazyk: rumunština***Předkládající soud**

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení*Navrhovatel:* Aurel Moldovan*Odpůrkyně:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**Předběžné otázky**

- 1) Je s ohledem na ustanovení zákona č. 9/2012 a na účel daně stanovené tímto zákonem nutno mít za to, že článek 110 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát Unie zavedl daň z emisí škodlivých látek, která se uplatní při registraci motorových vozidel z jiného státu Unie, avšak se neuplatní při registraci v případě převodu vlastnického práva k tuzemským motorovým vozidlům, za která taková daň nebo obdobná daň byly již uhrazeny, za podmínky, že hodnota této zůstatkové daně zahrnutá do hodnoty vozidel nacházejících se na tuzemském trhu je nižší než nová daň?
 - 2) Je s ohledem na ustanovení zákona č. 9/2012 a na účel daně stanovené tímto zákonem nutno mít za to, že článek 110 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát Unie zavedl daň z emisí škodlivých látek, která se uplatní při registraci motorových vozidel z jiných států Unie a která je v případě tuzemských motorových vozidel splatná pouze při převodu vlastnického práva k takovému vozidlu, čehož důsledkem je to, že zahraniční vozidlo nelze užívat, aniž by tato daň byla zaplacená, kdežto tuzemské vozidlo lze časově neomezeně užívat bez zaplacení uvedené daně, a to až do doby převodu vlastnického práva k uvedenému vozidlu a jeho následné registrace novým vlastníkem, pokud k takovému převodu dojde?
-

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 18. prosince 2014 – Sergiu Octav Constantinescu v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sălaj

(Věc C-588/14)

(2015/C 107/23)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Sergiu Octav Constantinescu

Odpůrkyně: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sălaj

Předběžné otázky

- 1) Je s ohledem na ustanovení zákona č. 9/2012 a na účel daně stanovené tímto zákonem nutno mít za to, že článek 110 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát Unie zavedl daň z emisí škodlivých látek, která se uplatní při registraci motorových vozidel z jiného státu Unie, avšak se neuplatní při registraci v případě převodu vlastnického práva k tuzemským motorovým vozidlům, za která taková daň nebo obdobná daň byly již uhrazeny, za podmínky, že hodnota této zůstatkové daně zahrnutá do hodnoty vozidel nacházejících se na tuzemském trhu je nižší než nová daň?
- 2) Je s ohledem na ustanovení zákona č. 9/2012 a na účel daně stanovené tímto zákonem nutno mít za to, že článek 110 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát Unie zavedl daň z emisí škodlivých látek, která se uplatní při registraci motorových vozidel z jiných států Unie a která je v případě tuzemských motorových vozidel splatná pouze při převodu vlastnického práva k takovému vozidlu, čehož důsledkem je to, že zahraniční vozidlo nelze užívat, aniž by tato daň byla zaplacená, kdežto tuzemské vozidlo lze časově neomezeně užívat bez zaplacení uvedené daně, a to až do doby převodu vlastnického práva k uvedenému vozidlu a jeho následné registrace novým vlastníkem, pokud k takovému převodu dojde?

Kasační opravný prostředek podaný dne 29. prosince 2014 společností El Corte Inglés, S. A., proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 15. října 2014 ve věci T-515/12, El Corte Inglés v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) – English Cut (The English Cut)

(Věc C-603/14 P)

(2015/C 107/24)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: El Corte Inglés, S. A (zástupce: J. L. Rivas Zurdo, abogado)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 15. října 2014 ve věci T-515/12 v celém rozsahu a
- uložil účastníkovi nebo účastníkům řízení, kteří vyjádří nesouhlas s tímto kasačním opravným prostředkem, náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. První důvod kasačního opravného prostředku, vycházející ze zkreslení skutkových okolností spočívajícího v tom, že Tribunál v rozsudku ze dne 15. října 2014 kvalifikoval pojmovou podobnost mezi označeními jako nízkou, dospěl-li odvolací senát OHIM k závěru, že pojmová podobnost existuje.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z porušení práva Společenství spočívajícího v nesprávném uplatnění čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 ⁽¹⁾.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z porušení práva Společenství spočívajícího v nesprávném uplatnění čl. 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství Úř. věst. L 78, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Sibiu (Rumunsko) dne 23. prosince 2014 – Nicolae Ilie Nicula v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

(Věc C-609/14)

(2015/C 107/25)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunalul Sibiu

Účastníci původního řízení

Žalobce: Nicolae Ilie Nicula

Žalované: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Vedlejší účastnice řízení: Cristina Lenuța Stoica

Předběžná otázka

Musí se článek 110 Smlouvy o fungování Evropské unie, článek 6 Smlouvy o Evropské unii, články 17, 20 a 21 Listiny základních práv Evropské unie, jakož i zásady právní jistoty a zákazu *reformatio in peius*, vyplývající z unijního práva a z judikatury Soudního dvora vykládat v tom smyslu, že brání takovým ustanovením, jako jsou ustanovení OUG č. 9/2013?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 12. ledna 2015 – Staatssecretaris van Financiën v. Argos Supply Trading BV

(Věc C-4/15)

(2015/C 107/26)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Žalovaný: Staatssecretaris van Financiën

Žalobkyně: Argos Supply Trading BV

Předběžná otázka

Má být pojem „zpracovatelé ve Společenství“ uvedený v čl. 148 písm. c) CK ⁽¹⁾ vykládán v rámci prověřování hospodářských podmínek pro povolení režimu pasivního zušlechťovacího styku v tom smyslu, že zahrnuje i ve Společenství usazené producenty surovin či meziproductů, které jsou totožné se surovinami či meziproducty, jež nejsou zbožím Společenství a jež jsou zpracovány zušlechťovacími operacemi?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 302, s. 1; Zvl. vyd. 02/04 s. 307.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Gerechtshof Amsterdam (Nizozemsko) dne 12. ledna 2015 – AK (*) v. Achmea Schadeverzekeringen NV, Stichting Achmea Rechtsbijstand

(Věc C-5/15)

(2015/C 107/27)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Gerechtshof Amsterdam

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: AK (*)

Odpůrkyně: Achmea Schadeverzekeringen NV, Stichting Achmea Rechtsbijstand

Předběžná otázka

Má být pojem „správní řízení“ uvedený v čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice Rady 87/334/EHS ⁽¹⁾ ze dne 22. června 1987 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se pojištění právní ochrany vykládán v tom smyslu, že se jím rozumí fáze odvolacího řízení před CIZ [Centrum Indicatiestelling Zorg (Středisko pro posuzování nároků na poskytnutí péče)], ve kterém osoba, o jejímž návrhu na posouzení nároků na poskytnutí péče CIZ rozhodlo zamítavě, podává k tomuto orgánu odvolání obsahující návrh na vydání nového rozhodnutí?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 185, s. 77.

(*) Údaje vymazané nebo nahrazené v rámci zajištění ochrany osobních dat a/nebo důvěrné povahy.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 16. ledna 2015 –
Cdiscount SA v. Ministère public**

(Věc C-13/15)

(2015/C 107/28)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Cdiscount SA

Odpůrce: Ministère public

Předběžná otázka

Brání ustanovení článků 5 až 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu ⁽¹⁾ tomu, aby byla za všech okolností zakázána snížení ceny, která nejsou vypočtena ve vztahu k referenční ceně stanovené právními předpisy, bez ohledu na to, jaký mohou mít vliv na rozhodnutí průměrného spotřebitele?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (Úř. věst. L 149, s. 22).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 17. února 2015 Soudním dvorem Evropské unie proti
usnesení Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 6. ledna 2015 ve věci T-479/14, Kendrion
v. Evropská unie**

(Věc C-71/15 P)

(2015/C 107/29)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Soudní dvůr Evropské unie (zástupci: A. V. Placco a E. Beysen)

Další účastnice řízení: Kendrion NV

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- zrušit usnesení Tribunálu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 6. ledna 2015 ve věci T-479/15, Kendrion v. Evropská unie;
- vyhovět návrhovým žádáním Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“) předloženým před Tribunálem podle článku 114 jeho jednacího řádu a tudíž
- vydat konečné rozhodnutí ve věci a prohlásit žalobu na náhradu škody podanou společností Kendrion NV za nepřipustnou z důvodu, že směřuje proti SDEU (jakožto zástupci Unie);

- podpůrně, pokud by Soudní dvůr sice pro přípustnost této žaloby považoval za nezbytné, aby žaloba směřovala proti SDEU a nikoliv proti Komisi (jako zástupkyni Unie), ale měl by za to, že Tribunál měl ve svém rozhodnutí v rámci incidenčního řízení zahájeného SDEU nařídit, že SDEU bude jako žalovaný nahrazen Komisí, vrátit věc Tribunálu, aby tak mohl s přihlédnutím k právním úvahám Soudního dvora rozhodnout o žalobě na náhradu škody podané společností Kendrion NV;
- uložit společnosti Kendrion NV náhradu nákladů řízení SDEU, které vynaložil v prvoinstančním řízení a v řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Usnesením ze dne 6. ledna 2015 Tribunál Evropské unie zamítl návrh podaný SDEU v rámci věci T-479/14, Kendrion v. Soudní dvůr podle článku 114 jednacího řádu Tribunálu. Návrh tohoto orgánu směřoval k tomu, aby žaloba podaná společností Kendrion NV proti SDEU jako žalovanému, kterou uvedená společnost chtěla uplatnit mimosoudní odpovědnost Unie za účelem získání náhrady škody, která jí měla vzniknout tím, že Tribunál ve věci T-54/06, Kendrion v. Komise nerozhodl během přiměřené doby trvání řízení, byla prohlášena za nepřipustnou. Podpůrně SDEU zahájil tímto návrhem incidenční řízení a navrhoval, aby Tribunál nařídil nahrazení Soudního dvora jako žalovaného Evropskou komisí. SDEU v této souvislosti tvrdil, že společnost Kendrion NV měla svou žalobu směřovat proti Evropské unii, zastoupené Komisí, namísto SDEU. Toto tvrzení SDEU Tribunál ve svém usnesení ze dne 6. ledna 2015 nepřijal.

Nyní se SDEU svým kasačním opravným prostředkem obrací podle článku 56 svého statutu na Soudní dvůr a navrhuje zrušení usnesení. K odůvodnění svého kasačního prostředku se SDEU dovolává porušení pravidel zastupování Unie před jejími soudy a porušení povinnosti uvést odůvodnění.

V rámci svého **prvního důvodu kasačního opravného prostředku týkajícího se porušení pravidel zastupování Unie před jejími soudy** SDEU uvádí, že z důvodu neexistence výslovného ustanovení, které upravuje zastupování Unie před jejími soudy v rámci žalob, kterými je uplatňována mimosmluvní odpovědnost Unie podle článku 268 SFEU, musí být pravidla takové odpovědnosti vyvozena obecných zásad platných pro výkon soudní činnosti, zejména zásady řádného výkonu spravedlnosti a zásad nezávislosti a nestrannosti soudů.

Tento první důvod kasačního opravného prostředku SDEU se skládá ze dvou částí, a sice nedodržení požadavků zásady řádného výkonu spravedlnosti a nedodržení požadavků zásad nezávislosti a nestrannosti soudů.

V rámci první části SDEU uvádí, že závěr, ke kterému dospěl Tribunál, totiž, že SDEU může zastupovat Unii v rámci výše uvedené žaloby na náhradu škody, se zjevně opírá o judikaturu, která se týká rozsudku Werhahn Hansamühle a další v. Rada a Komise (63/72 až 69/72, EU:C:1973:121, dále jen „rozsudek Werhahn a další“). Z rozhodnutí v dané věci vyplývá, že tehdejší Společenství a dnešní Unie je v případě vzniku odpovědnosti na základě jednání jednoho z jejích orgánů, je před unijním soudem zastoupena jedním nebo více orgány, kterým je připisováno jednání vedoucí ke vzniku odpovědnosti. Podle názoru SDEU nelze toto rozhodnutí použít na projednávanou věc, neboť by to vedlo z různých důvodů k situaci, která by byla neslučitelná s řádným výkonem spravedlnosti, který je podle výslovného znění rozsudku Werhahn a další důvodem pro toto rozhodnutí. V této souvislosti se SDEU incidenčně odvolává také na nezohlednění dosahu čl. 317 odst. 1 SFEU a čl. 53 odst. 1 nařízení č. 966/2012 (¹), na základě nichž měl Tribunál uznat zásadu, že náhrada škody, jako je náhrada požadovaná v projednávané věci, musí být nakonec uhrazena z části unijního rozpočtu připadající Komisi.

V rámci druhé části prvního důvodu kasačního opravného prostředku SDEU s odvoláním na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 10. července 2008, *Mihalkov v. Bulharsko* (věc č. 67719/01) tvrdí, že Tribunál nezohlednil při konstatování, že SDEU musí Unii zastupovat v rámci žaloby na náhradu škody podané společností Kendrion, požadavky nezávislosti a nestrannosti soudů. Vzhledem k tomu, že v projednávané věci zaprvé skutek, který měl údajně za následek vznik odpovědnosti, spočívá ve výkonu soudní činnosti kolegiem a zadruhé, že kolegium, které se musí věci zabývat (i) náleží ke stejnému orgánu, kterému náleží výkon spravedlnosti (soudu), jako kolegium, kterému je přičítán skutek vedoucí ke vzniku odpovědnosti, a (ii) je nedílnou součástí žalovaného ve věci (SDEU), s nímž jsou soudkyně a soudci tohoto kolegia profesně spojeni, nejsou totiž výše uvedené požadavky splněny. To platí tím spíše, pokud – jak rozhodl Tribunál – náhrada škody, jako je náhrada požadovaná v projednávané věci, musí být nakonec poskytnuta z části unijního rozpočtu náležejícího SDEU.

V rámci svého **druhého kasačního opravného prostředku** SDEU tvrdí, že napadené usnesení **je v rozporu s povinností uvést odůvodnění**, neboť neobsahuje žádné konkrétní vyvrácení úvah, které SDEU uvedl před Tribunál k dosahu rozsudku *Kendrion v. Komise* (C-50/12, EU:C:2013:771).

(¹) Nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. února 2015 – Akhras v. Rada

(Věc T-579/11) ⁽¹⁾

„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Zmrazení finančních prostředků – Právo na obhajobu – Povinnost uvést odůvodnění – Zjevně nesprávné posouzení – Právo na život – Právo na vlastnictví – Právo na respektování soukromého života – Proporcionalita“

(2015/C 107/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Tarif Akhras (Homs, Sýrie) (zástupci: S. Ashley, S. Millar, S. Jeffrey, A. Irvine, solicitors, D. Wyatt, QC a R. Blakeley, barrister)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: původně M. Bishop, F. Naert a M.-M. Joséphidès, poté M. Bishop a M.-M. Joséphidès, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Evropská komise (zástupci: původně E. Paasivirta a F. Castillo de la Torre, poté F. Castillo de la Torre a D. Gauci, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Rady 2011/522/SZBP ze dne 2. září 2011, kterým se mění rozhodnutí 2011/273/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 228, s. 16); nařízení Rady (EU) č. 878/2011 ze dne 2. září 2011, kterým se mění nařízení (EU) č. 442/2011 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. L 228, s. 1); rozhodnutí Rady 2011/628/SZBP ze dne 23. září 2011, kterým se mění rozhodnutí 2011/273/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 247, s. 17); nařízení Rady (EU) č. 1011/2011 ze dne 13. října 2011, kterým se mění nařízení (EU) č. 442/2011 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. L 269, s. 18); rozhodnutí Rady 2011/782/SZBP ze dne 1. prosince 2011 o omezujících opatřeních vůči Sýrii a o zrušení rozhodnutí 2011/273/SZBP (Úř. věst. L 319, s. 56); nařízení Rady (EU) č. 36/2012 ze dne 18. ledna 2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii a o zrušení nařízení (EU) č. 442/2011 (Úř. věst. L 16, s. 1); prováděcího rozhodnutí Rady 2012/172/SZBP ze dne 23. března 2012, kterým se provádí rozhodnutí 2011/782 (Úř. věst. L 87, s. 103); prováděcího nařízení Rady (EU) č. 266/2012 ze dne 23. března 2012, kterým se provádí čl. 32 odst. 1 nařízení č. 36/2012 (Úř. věst. L 87, s. 45); rozhodnutí Rady 2012/739/SZBP ze dne 29. listopadu 2012 o omezujících opatřeních vůči Sýrii a o zrušení rozhodnutí 2011/782 (Úř. věst. L 330, s. 21); prováděcího rozhodnutí Rady 2013/185/SZBP ze dne 22. dubna 2013, kterým se provádí rozhodnutí 2012/739 (Úř. věst. L 111, s. 77); prováděcího nařízení Rady (EU) č. 363/2013 ze dne 22. dubna 2013, kterým se provádí nařízení č. 36/2012 (Úř. věst. L 111, s. 1); rozhodnutí Rady 2013/255/SZBP ze dne 31. května 2013 o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 147, s. 14); prováděcího rozhodnutí Rady 2014/730/SZBP ze dne 20. října 2014, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255 (Úř. věst. L 301, s. 36), a prováděcího nařízení Rady (EU) č. 1105/2014 ze dne 20. října 2014, kterým se provádí nařízení č. 36/2012 (Úř. věst. L 301, s. 7), a to v rozsahu, v němž se uvedené akty vztahují na žalobce.

Výrok rozsudku

1) Rozhodnutí Rady 2011/522/SZBP ze dne 2. září 2011, kterým se mění rozhodnutí 2011/273/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii; nařízení Rady (EU) č. 878/2011 ze dne 2. září 2011, kterým se mění nařízení (EU) č. 442/2011 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii; rozhodnutí Rady 2011/628/SZBP ze dne 23. září 2011, kterým se mění rozhodnutí 2011/273/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii; nařízení Rady (EU) č. 1011/2011 ze dne 13. října 2011, kterým se mění nařízení (EU) č. 442/2011 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii; rozhodnutí Rady 2011/782/SZBP ze dne 1. prosince 2011 o omezujících opatřeních vůči Sýrii a o zrušení rozhodnutí 2011/273/SZBP a nařízení Rady (EU) č. 36/2012 ze dne 18. ledna 2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii a o zrušení nařízení (EU) č. 442/2011 se v rozsahu, v němž se uvedené akty vztahují na T. Akhrase, zrušují.

- 2) *Ve zbývající části se žaloba zamítá.*
- 3) *Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady tohoto řízení.*
- 4) *Tarif Akhras ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie v řízení o předběžném opatření.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 6, 7. 1. 2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. února 2015 – Compagnie des montres Longines, Francillon v. OHIM – Cheng (B)

(Věc T-505/12) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství B – Starší mezinárodní obrazová ochranná známka představující dvě roztažená křídla – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 – Neexistence zásahu do dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009“

(2015/C 107/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (Saint-Imier, Švýcarsko) (zástupce: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně F. Mattina, poté P. Bullock, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Xiuxiu Cheng (Budapešť, Maďarsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 14. září 2012 (věc R 193/2012-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Compagnie des montres Longines, Francillon SA a Xiuxiu Cheng.

Výrok

1. *Žaloba se zamítá.*
2. *Společnosti Compagnie des montres Longines, Francillon SA se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 26, 26. 1. 2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. února 2015 – Compagnie des montres Longines, Francillon v. OHIM – Staccata (QUARTODIMIGLIO QM)

(Věc T-76/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství QUARTODIMIGLIO QM – Starší obrazová ochranná známka Společenství a starší mezinárodní obrazové ochranné známky znázorňující dvě roztažená křídla a starší mezinárodní obrazové ochranné známky LONGINES – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 – Neexistence zásahu do dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009“

(2015/C 107/32)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (Saint-Imier, Švýcarsko) (zástupce: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupkyně: V. Melgar, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Staccata Srl (Como, Itálie)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 26. listopadu 2012 (věc R 62/2012-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Compagnie des montres Longines, Francillon SA a Staccata Srl.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Compagnie des montres Longines, Francillon SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 108, 13.4.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. února 2015 – Husky CZ v. OHIM – Husky of Tostock (HUSKY)

(Věc T-287/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Společenství HUSKY – Skutečné užívání ochranné známky – Částečné zrušení – Prodloužení lhůty – Pravidlo 71 odst. 2 nařízení (ES) č. 2868/95 – Překlad do jazyka řízení“

(2015/C 107/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Husky CZ s.r.o. (Praha, Česká republika) (zástupce: L. Lorenc, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: P. Geroulakos a I. Harrington, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Husky of Tostock Ltd (Woodbridge, Spojené království)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 14. března 2013 (věc R 748/2012-1), týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi Husky CZ s.r.o. a Husky of Tostock Ltd.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Husky CZ s.r.o. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 207, 20.7.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. února 2015 – Vita Phone v. OHIM (LIFEDATA)

(Věc T-318/13) (¹)

„Ochranná známka Společenství – Přihláška slovní ochranné známky Společenství LIFEDATA – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) a článek 75 nařízení (ES) č. 207/2009 – Nedostatek konkrétního posouzení – Povinnost uvést odvodnění“

(2015/C 107/34)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vita Phone GmbH (Mannheim, Německo) (zástupci: P. Ruess a A. Doepner-Thiele, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: G. Marten a G. Schneider, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 26. března 2013 (věc R 1072/2012-1) týkajícímu se přihlášky slovní ochranné známky LIFEDATA jako ochranné známky Společenství.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Vita Phone GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 226, 3. 8. 2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. února 2015 – Klaes v. OHIM – Klaes Kunststoffe (Klaes)

(Věc T-453/13) (¹)

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Společenství Klaes – Starší obrazová ochranná známka Společenství Klaes – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b), nařízení (ES) č. 207/2009“

(2015/C 107/35)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Horst Klaes GmbH & Co. KG (Bad Neuenahr-Ahrweiler, Německo) (zástupce: B. Dix, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Pohlmann, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Klaes Kunststoffe GmbH (Neuenrade, Německo) (zástupci: původně J. Schneider, poté S. Schweyer, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 6. června 2013 (věc R 1206/2012-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Horst Klaes GmbH & Co. KG a Klaes Kunststoffe GmbH.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnost Horst Klaes GmbH & Co. KG ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady řízení vynaložené Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM).
3. Společnost Klaes Kunststoffe GmbH ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 313, 26.10.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 28. ledna 2015 – Kicks Kosmetikkedjan v. OHIM – Kik Textilien (KICKS)

(Věc T-531/13) (¹)

„Ochranná známka Společenství – Námitky – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2015/C 107/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kicks Kosmetikkedjan AB (Stockholm, Švédsko) (zástupkyně: K. Strömholm, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: I. Harrington, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Kik Textilien und Non-Food GmbH (Bönen, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 25. července 2013 (věc R 992/2012-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Kik Textilien und Non-Food GmbH a Kicks Kosmetikkedjan AB.

Výrok

1. O žalobě již není třeba rozhodnout.

2. Žalobkyně a další účastnice řízení před odvolacím senátem ponесou vlastní náklady řízení a nahradí každá polovinu nákladů řízení vynaložených žalovaným.

(¹) Úř. věst. C 359, 7.12.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 28. ledna 2015 – Kicks Kosmetikkedjan v. OHIM – Kik Textilien (KICKS)

(Věc T-532/13) (¹)

„Ochranná známka Společenství – Námitka – Zpětvzetí námítky – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2015/C 107/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kicks Kosmetikkedjan AB (Stockholm, Švédsko) (zástupce: K. Strömholm, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: I. Harrington, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Kik Textilien und Non-Food GmbH (Bönen, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 25. července 2013 (věc R 991/2012-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Kicks Kosmetikkedjan AB a Kik Textilien und Non-Food GmbH

Výrok

1. O žalobě není třeba rozhodovat.
2. Žalobkyně a další účastnice řízení před odvolacím senátem ponесou vlastní náklady řízení a nahradí každá polovinu nákladů řízení vynaložených žalovaným.

(¹) Úř. věst. C 359, 7.12.2013.

Žaloba podaná dne 13. listopadu 2014 – Infineon Technologies v. Komise

(Věc T-758/14)

(2015/C 107/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Infineon Technologies AG (Neubiberg, Německo) (zástupci: I. Brinker, U. Soltész, P. Linsmeier, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Evropské komise ve věci AT.39574 – Smart Card Chips (paměťové čipy do chytrých karet) ze dne 3. září 2014 (oznámené žalobkyni dne 5. září 2014), zvláště jeho čl. 1 písm. a), čl. 2 písm. a) a čl. 4 odst. 2;

- podpůrně nařídil podstatné snížení pokuty uložené společnosti Infineon Technologies AG v čl. 2 písm. a) rozhodnutí a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Svou žalobou se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise C(2014) 6250 final ze dne 3. září 2014 ve věci AT.39574 – Smart Card Chips (paměťové čipy do chytrých karet).

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně 6 žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise porušila právo žalobkyně být slyšena, a to zejména tím, že nepřijala nové oznámení námitek. Žalobkyně tvrdí, že:
 - Komise nepředložila důkazy takovým způsobem, který by žalobkyně umožnil zjistit, jaké jednání je jí vytýkáno, a řádně se hájit,
 - Komise porušila procesní práva společnosti Infineon tím, že klíčové důkazy předložila velmi opožděně, v důsledku čehož se společnost Infineon nemohla řádně hájit vyčerpávající odpovědí na oznámení námitek a byla připravena o možnost vyvrátit na jednání důkazy použité v její neprospěch, a
 - některé z dokumentů, z nichž Komise vycházela, nebyly zpřístupněny společnosti Infineon a nemohou být proti ní použity.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise porušila zásadu řádné správy a právo společnosti Infineon na obhajobu tím, že použila „zrychlené řízení“.
3. Třetí žalobní důvod vychází z tvrzení, že kontakty společnosti Infineon s jejími konkurenty uvedenými v rozhodnutí nebyly v rozporu s čl. 101 odst. 1 SFEU. Žalobkyně tvrdí, že:
 - důkazy, z nichž vycházela Komise, jsou nedůvěryhodné, a nestačí tedy k tomu, aby skutky popsané v rozhodnutí byly prokázány nade vší pochybnost (*in dubio pro reo*), a
 - Komisi vylíčené skutky nejsou „omezením z hlediska účelu“, jak tvrdí Komise.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z tvrzení, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení, když uplatnila koncept „jediného protiprávního jednání“, neboť zaprvé společnost Infineon byla odpovědná pouze za sedm dvojstranných kontaktů (z celkového počtu 41 kontaktů), zadruhé o těchto kontaktech nevěděla a konečně nemohla důvodně předpokládat dvojstranné kontakty mezi ostatními účastníky.
5. Pátý žalobní důvod vychází z tvrzení, že se Komise dopustila zjevného pochybení při výpočtu pokuty, když z „hodnoty tržeb“ (základu pro výpočet pokuty) nevyloučila obrat, který zjevně nebyl protiprávním jednáním dotčen.
6. Šestý žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise porušila vlastní pokyny o metodě stanovování pokut a zásadu proporcionality, zvláště když „koeficient závažnosti“ stanovila všem účastníkům na stejné úrovni.

Žaloba podaná dne 13. ledna 2015 – Deutsche Post v. OHIM – Media Logistik (PostModern)**(Věc T-13/15)**

(2015/C 107/39)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Deutsche Post AG (Bonn, Německo) (zástupci: K. Hamacher a C. Giersdorf, advokáti)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)*Další účastnice v řízení před odvolacím senátem:* Media Logistik GmbH (Drážďany, Německo)**Údaje týkající se řízení před OHIM***Přihlašovatelka:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Společenství „PostModern“ – přihláška č. 4 276 821.*Řízení před OHIM:* Námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 3. listopadu 2014 ve věci R 2063/2013-1.**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil,
- uložil žalovanému a případně dalším účastníkům řízení náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 12. ledna 2015 – Philip Morris v. Komise**(Věc T-18/15)**

(2015/C 107/40)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Philip Morris Ltd (Richmond, Spojené království) (zástupci: K. Nordlander a M. Abenhaïm, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu na neplatnost za přípustnou,
- zrušil rozhodnutí Komise Ares (2014) 3694540 ze dne 6. listopadu 2014 v rozsahu, v jakém odmítá poskytnout žalobkyni plný přístup k požadovaným dokumentům, avšak s výjimkou upravených osobních údajů, které se v nich nacházejí,
- uložil Komisi náhradu nákladů vynaložených žalobkyní v souvislosti s tímto řízením.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se touto žalobou domáhá zrušení rozhodnutí Ares (2014) 3694540 ze dne 6. listopadu 2014, kterým Komise odmítla poskytnout žalobkyni plný přístup k pěti interním dokumentům sepsaným v rámci přípravných prací, které vedly k přijetí směrnice 2014/40/EU o výrobě, obchodní úpravě a prodeji tabákových a souvisejících výrobků⁽¹⁾ (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise porušila čl. 15 odst. 3 SFEU a čl. 4 odst. 2 druhou odrážku nařízení (ES) č. 1049/2001⁽²⁾ (dále jen „nařízení o transparentnosti“), když neprokázala, že úplné zpřístupnění požadovaných dokumentů žalobkyni by „konkrétně a skutečně“ ohrozilo ochranu příslušného „soudního řízení“, a když řádně neposoudila, zda by převažující veřejný zájem mohl přesto odůvodnit zpřístupnění v plném rozsahu. Žalobkyně tvrdí, že Komise neprokázala, že úplné zpřístupnění požadovaných dokumentů žalobkyni by „konkrétně a skutečně“ ohrozilo ochranu příslušného „soudního řízení“, protože zaprvé na požadované dokumenty se neuplatní presumpce ochrany použitelná na „soudní podání“, zadruhé, abstraktní odkaz Komise na zásadu rovnosti zbraní nemůže odůvodnit rozšíření této domněnky na mimosoudní dokumenty, a zatřetí abstraktní odkazy Komise na probíhající řízení, rovnost zbraní a schopnost právní služby obhájit platnost směrnice o tabákových výrobcích, nejsou dostatečné k prokázání, že toto zpřístupnění by na základě skutkových okolností konkrétně a skutečně ohrozilo ochranu „soudního řízení“.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise porušila čl. 15 odst. 3 SFEU a čl. 4 odst. 3 druhý pododstavec nařízení o transparentnosti, když neprokázala, že úplné zpřístupnění požadovaného dokumentu žalobkyni by „konkrétně a skutečně“ ohrozilo její rozhodovací proces. Žalobkyně tvrdí, že Komise uvedla vágní tvrzení o údajně způsobeném ohrožení spolupráce mezi odděleními, ovšem neprokázala vážný vnější tlak, který by mohl vážně ohrozit rozhodovací proces. Komise se rovněž dopustila zjevně nesprávného posouzení převažujícího veřejného zájmu, protože uvedla nesprávný zájem k vyvážení s ochranou jejího rozhodovacího procesu.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU ze dne 3. dubna 2014 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků a o zrušení směrnice 2001/37/ES (Úř. věst. L 127, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).

Žaloba podaná dne 19. ledna 2015 – Franmax v. OHIM – Ehrmann (Dino)**(Věc T-21/15)**

(2015/C 107/41)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Franmax UAB (Vilnius, Litva) (zástupce: E. Saukalas, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)*Další účastnice v řízení před odvolacím senátem:* Ehrmann AG Oberschönegg im Allgäu (Oberschönegg, Německo)**Údaje týkající se řízení před OHIM***Příhlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „Dino“ – Příhláška č. 10 809 481*Řízení před OHIM:* Námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 23. října 2014, ve věci R 2012/2013-5**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 23. ledna 2015 – Novartis v. OHIM – Mabxience (HERTIXAN)**(Věc T-41/15)**

(2015/C 107/42)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Novartis AG (Basel, Švýcarsko) (zástupce: M. Douglas, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)*Další účastnice v řízení před odvolacím senátem:* Mabxience SA (Montevideo, Uruguay)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „HERTIXAN – Přihláška č. 10 660 835

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 31. října 2014, ve věci R 2550/2013-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 42 odst. 2 a odst. 3 nařízení č. 207/2009
- Porušení čl. 75 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 28. ledna 2015 – *credentis* v OHIM – Aldi Karlslunde (Curodont)

(Věc T-53/15)

(2015/C 107/43)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: *credentis* AG (Windisch, Švýcarsko) (zástupce: D. Breuer, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Aldi Karlslunde K/S (Karlslunde, Dánsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „Curodont“– Přihláška č. 10 332 807

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 13. listopadu 2014, ve věci R 353/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- OHIM a společnosti Aldi Karlslunde uložil náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 2. února 2015 – Jääkiekon SM-liiga v. OHIM (Liiga)**(Věc T-54/15)**

(2015/C 107/44)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Jääkiekon SM-liiga Oy (Helsinki, Finsko) (zástupce: L. Laaksonen, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „Liiga“– Příhláška č. 12 056 792

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 1. prosince 2014, ve věci R 576/2014-2.

Návrhová žádání žalobkyně:

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a povolil ochrannou známku zveřejnit;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 3. února 2015 – Certified Angus Beef v. OHIM – Certified Australian Angus Beef (CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF)**(Věc T-55/15)**

(2015/C 107/45)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Certified Angus Beef, LLC (Wooster, Ohio, Spojené státy americké) (zástupce: C. Aikens, barrister)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Certified Australian Angus Beef Pty Ltd (Surrey Hills, Austrálie)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis obrazové ochranné známky obsahující slovní prvky „CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF“ s vyznačením Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 095 394

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 30. října 2014 ve věci R 662/2014-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- vyhověl námitkám v plném rozsahu;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 6. února 2015 – Laboratorios Ern v. OHIM – Dermogen Farma (ETERN JUVENTUS)

(Věc T-60/15)

(2015/C 107/46)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupce: T. González Martínez, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Dermogen Farma, SA (Madrid, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „ETERN JUVENTUS“ – Přihláška č. 10 862 548

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 6. listopadu 2014 ve věci R 2414/2013-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 6. listopadu 2014 ve věci R 2414/2012-1 v rozsahu, v němž se týká částečného udělení ochranné známky pro následující služby: třída 35 „maloobchodní a velkoobchodní služby týkající se zubních past a jejich prodej prostřednictvím globální počítačové sítě, výlučný prodej a zastoupení týkající se zubních past;
- zamítl přihlášku ochranné známky Společenství č. 10 862 548 „ETERN JUVENTUS“ pro „maloobchodní a velkoobchodní služby týkající se zubních past a jejich prodej prostřednictvím globální počítačové sítě, výlučný prodej a zastoupení týkající se zubních past“ zařazené do třídy 35 a
- uložil OHIM a případně další účastníci řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 6. února 2015 – 1&1 Internet v. OHIM – Unoe Bank (1e1)**(Věc T-61/15)**

(2015/C 107/47)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: 1&1 Internet AG (Montabaur, Německo) (zástupkyně: G. Klopp, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Unoe Bank, SA (Madrid, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Navrhovatelka: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „(1e1)“ – přihláška č. 11 047 479

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 4. prosince 2014, ve věci R 101/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí týkající se námitkového řízení č. B 002090507 mezi společnostmi 1&1 Internet AG a UNO E Bank;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 4. února 2015 – Market Watch v. OHIM – El Corte Inglés (MITOCHRON)
(Věc T-62/15)

(2015/C 107/48)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahamas) (zástupce: J. Korab, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Příhlašovatelka sporné ochranné známky: žalobkyně

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Společnosti „MITOCHRON“ – přihláška č. 11 200 078

Řízení před OHIM: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 19. listopadu 2014 ve věci R 505/2014-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou,
- napadené rozhodnutí zrušil,
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Absence nebezpečí záměny mezi ochrannými známkami, které jsou předmětem sporu.

Žaloba podaná dne 9. února 2015 – Shoe Branding Europe v. OHIM (Dva paralelní pruhy)
(Věc T-63/15)

(2015/C 107/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Shoe Branding Europe BVBA (Oudenaarde, Belgie) (zástupce: J. Løje, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství (znázornění dvou paralelních pruhů) – přihláška č. 10 926 764

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 3. prosince 2014, ve věci R 2560/2013-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 9. února 2015 – Shoe Branding Europe v. OHIM (Parallel slanted stripes)

(Věc T-64/15)

(2015/C 107/50)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Shoe Branding Europe BVBA (Oudenaarde, Belgie) (zástupce: J. Løje, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství (zobrazení dvou souběžných šikmých pruhů) – Přihláška č. 10 984 102

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 3. prosince 2014 ve věci R 2563/2013-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.
-

Usnesení Tribunálu ze dne 4. února 2015 – Gretsche-Unitas a Gretsche-Unitas Baubeschläge v. Komise**(Věc T-252/12)** ⁽¹⁾

(2015/C 107/51)

Jednací jazyk: němčina

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 227, 28.7.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 9. února 2015 – Španělsko v. Komise**(Věc T-657/14)** ⁽¹⁾

(2015/C 107/52)

Jednací jazyk: španělština

Předseda čtvrtého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 380, 27. 10. 2014.

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Žaloba podaná dne 21. ledna 2015 – ZZ v. EASA

(Věc F-6/15)

(2015/C 107/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: E. Asenov, advokát)

Žalovaná: Evropská agentura pro bezpečnost letectví (EASA)

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí Evropské agentury pro bezpečnost letectví, kterým byla žalobcová smlouva na dobu určitou ukončena před uplynutím doby stanovené ve smlouvě, a náhrada majetkové i nemajetkové újmy vzniklé v důsledku předčasného ukončení jeho smlouvy, spolu s úrokem.

Návrhová žádání žalobce

- zrušit napadené rozhodnutí 2014/039/E ze dne 16. dubna 2014, kterým byla předčasně ukončena žalobcová smlouva, potvrzené rozhodnutím EASA č. SR 14-005 ze dne 27. října 2014;
 - přiznat náhradu nemajetkové újmy způsobené žalobci rozhodnutím v podobě ponížení, urážky, poškození pověsti a zhoršeného zdraví. Žalobce tuto nemajetkovou újmu odhaduje na 100 000 EUR;
 - přiznat náhradu majetkové újmy způsobené žalobci předčasným ukončením jeho smlouvy. Tato újma se rovná rozdílu mezi žalobcovou plnou mzdou a odstupným podle čl. 47 písm. b) bodu ii) pracovního řádu ostatních zaměstnanců za dobu od předčasného ukončení žalobcovy smlouvy do jeho návratu do funkce nebo do okamžiku uplynutí smlouvy, tj. do 1. listopadu 2015. Tento rozdíl je odhadován na přibližně 75 000 EUR, ale přesnější propoččet lze získat z účetnictví EASA;
 - pokračovat v obvyklém plnění žalobcovy smlouvy a v jeho pracovním vztahu s Evropskou agenturou pro bezpečnost letectví;
 - důkazy:
 - přizvání svědka k ústní části řízení, aby svědčil o žalobcově pověsti v oboru civilního letectví před jeho protiprávním propuštěním ze služby,
 - přizvání svědka k ústní části řízení, aby svědčil o žalobcově duševním a zdravotním stavu při a po protiprávním propuštění ze služby a ukončení jeho smlouvy,
 - uložení povinnosti EASA, aby předložila seznam citlivých pracovních míst;
 - rozhodnout, že žalovaná ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem, včetně výloh advokáta zastupujícího žalobce před Soudem pro veřejnou službu, svědeckého a dalších výdajů souvisejících s řízením.
-

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace
Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCSEMBURSKO

CS