

Úřední věstník

Evropské unie

C 96



České vydání

Informace a oznámení

Svazek 58

23. března 2015

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2015/C 096/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2015/C 096/02	Věc C-420/14 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 10. září 2014 společností Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 1. července 2014 ve věci T-239/12, Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)	2
2015/C 096/03	Věc C-580/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Berlin (Německo) dne 16. prosince 2014 – advokátka Sandra Bitter jako správkyně konkurzní podstaty společnosti Ziegelwerk Höxter GmbH v. Spolková republika Německo.	2
2015/C 096/04	Věc C-583/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 18. prosince 2014 – Benjámín Dávid Nagy v. Vas Megyei Rendőr-főkapitányság	3

CS

2015/C 096/05	Věc C-596/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección 3 de lo Social (Španělsko) dne 22. prosince 2014 – Ana de Diego Porras v. Ministerio de Defensa	3
2015/C 096/06	Věc C-598/14 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 22. prosince 2014 Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 21. října 2014 ve věci T-453/11, Szajner v. OHIM	4
2015/C 096/07	Věc C-613/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 30. prosince 2014 – James Elliott Construction Limited v. Irish Asphalt Limited.	5
2015/C 096/08	Věc C-614/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijski gradski sad (Bulharsko) dne 31. prosince 2014 – trestní řízení proti Atanasí Ognjanovovi	6
2015/C 096/09	Věc C-14/15: Žaloba podaná dne 14. ledna 2015 – Evropský parlament v. Rada Evropské unie	7
2015/C 096/10	Věc C-16/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado Contencioso -Administrativo de Madrid (Španělsko) dne 19. ledna 2015 – María Elena Pérez López v. Servicio Madrileño de Salud (Comunidad de Madrid).	8

Tribunál

2015/C 096/11	Věc T-570/10 RENV: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – Environmental Manufacturing v. OHIM – Wolf (Zobrazení hlavy vlka) „Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství představující hlavu vlka – Starší obrazové národní a mezinárodní ochranné známky WOLF Jardin a Outils WOLF – Relativní důvody pro zamítnutí – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009“	10
2015/C 096/12	Věc T-204/11: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. února 2015 – Španělsko v. Komise „Ochrana spotřebitele – Nařízení (EU) č. 15/2011 – Metody zjišťování lipofilních toxinů v mlžích – Nahrazení metody biologické zkoušky na myších metodou kapalinové chromatografie v kombinaci s tandemovou hmotnostní spektrometrií (LC-MS/MS) – Článek 168 SFEU – Proporcionalita – Legitimní očekávání“	11
2015/C 096/13	Věc T-387/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – Itálie v. Komise „EZOZF – Záruční sekce – EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Ovoce a zelenina – Odvětví zpracování rajčat – Podpora pro organizace producentů – Výdaje vynaložené Itálií – Článek 7 odst. 4 nařízení (ES) č. 1258/1999 – Článek 31 nařízení (ES) č. 1290/2005 – Paušální oprava“	11
2015/C 096/14	Věc T-395/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. února 2015 – Fetim v. OHIM – Solid Floor (Solidfloor The professional's choice) „Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství Solidfloor The professional's choice – Starší národní obrazová ochranná známka SOLID floor, starší obchodní jméno a název domény Solid Floor Ltd – Relativní důvod zamítnutí – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Podobnost výrobků a služeb – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	12

2015/C 096/15	Věc T-473/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – Aer Lingus v. Komise „Státní podpora — Irská daň vztahující se na cestující v letecké dopravě — Snížená sazba do míst určení nacházejících se maximálně 300 km od letiště v Dublinu — Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizující její navrácení — Výhoda — Selektivní charakter — Určení příjemců podpory — Článek 14 nařízení (ES) č. 659/1999 — Povinnost uvést odůvodnění“	12
2015/C 096/16	Věc T-500/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – Ryanair v. Komise „Státní podpora — Irská daň vztahující se na cestující v letecké dopravě — Snížená sazba do míst určení nacházejících se maximálně 300 km od letiště v Dublinu — Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizující její navrácení — Výhoda — Selektivní charakter — Určení příjemců podpory — Článek 14 nařízení (ES) č. 659/1999 — Povinnost uvést odůvodnění“	13
2015/C 096/17	Věc T-33/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – Türkiye Garanti Bankası v. OHIM – Card & Finance Consulting (bonus & more) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství bonus & more — Starší obrazová mezinárodní ochranná známka bonus net — Relativní důvod zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	14
2015/C 096/18	Věc T-78/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – Red Bull v. OHIM – Sun Mark (BULLDOG) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství BULLDOG — Starší mezinárodní a národní slovní ochranné známky BULL a RED BULL — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Totožnost výrobků — Podobnost označení — Pojem pojmová podobnost — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009“	15
2015/C 096/19	Věc T-368/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. února 2015 – Boehringer Ingelheim International v. OHIM – Lehning entreprise (ANGIPAX) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ANGIPAX — Starší slovní ochranná známka Společenství ANTISTAX — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	16
2015/C 096/20	Věc T-379/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. února 2015 – Innovation First v. OHIM (NANO) „Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství NANO — Právo být vyslechnut — Povinnost uvést odůvodnění — Zkoumání skutečností z moci úřední — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“	16
2015/C 096/21	Věc T-499/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – nMetric v. OHIM (SMARTER SCHEDULING) „Ochranná známka Společenství — Mezinárodní zápis s vyznačením Společenství — Slovní ochranná známka SMARTER SCHEDULING — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	17
2015/C 096/22	Věc T-648/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. února 2015 – IOIP Holdings v. OHIM (GLISTEN) „Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství GLISTEN — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“	18
2015/C 096/23	Věc T-7/14 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 6. února 2015 – BQ v. Účetní dvůr „Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Hodnotící posudek — Psychické obtěžování — Částečné zamítnutí žaloby na náhradu škody v prvním stupni — Zkreslení skutkových okolností — Povinnost uvést odůvodnění ze strany Soudu pro veřejnou službu — Přiměřenost — Rozdělení nákladů“	18

2015/C 096/24	Věc T-85/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. února 2015 – Infocit v. OHIM – DIN (DINKOOL) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství DINKOOL — Starší mezinárodní obrazová ochranná známka DIN — Starší národní obchodní identifikátor DIN — Relativní důvody zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009“	19
2015/C 096/25	Věc T-396/13: Usnesení Tribunálu ze dne 26. ledna 2015 – Dosen v. OHIM – Gramm (Nano-Pad) „Ochranná známka Společenství — Návrh na prohlášení neplatnosti — Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	20
2015/C 096/26	Věc T-338/14: Usnesení Tribunálu ze dne 27. ledna 2015 – UNIC v. Komise „Žaloba na neplatnost — Společné činnosti určené k podpoře udržitelného rozvoje rozvojových zemí v hospodářské a sociální oblasti a v oblasti životního prostředí — Všeobecné celní preference poskytnuté na zpracovanou a polozpracovanou kůži původem z Indie, Pákistánu a Etiopie — Zamítnutí žádosti o dočasné odnětí všeobecných preferencí — Akt, který nelze napadnout žalobou — Nepřípustnost“	20
2015/C 096/27	Věc T-827/14: Žaloba podaná dne 24. prosince 2014 – Deutsche Telekom v. Komise	21
2015/C 096/28	Věc T-830/14: Žaloba podaná dne 29. prosince 2014 – Farahat v. Rada	22
2015/C 096/29	Věc T-45/15: Žaloba podaná dne 2. února 2015 – Hydrex v. Komise	23
2015/C 096/30	Věc T-248/12: Usnesení Tribunálu ze dne 6. února 2015 – Fuhr v. Komise	24
Soud pro veřejnou službu		
2015/C 096/31	Věc F-2/15: Žaloba podaná dne 8. ledna 2015 – ZZ v. Komise	25
2015/C 096/32	Věc F-3/15: Žaloba podaná dne 9. ledna 2015 – ZZ a ZZ v. Komise	25
2015/C 096/33	Věc F-4/15: Žaloba podaná dne 12. ledna 2015 – ZZ a další v. Komise	26
2015/C 096/34	Věc F-5/15: Žaloba podaná dne 19. ledna 2015 – ZZ v. Komise	26
2015/C 096/35	Věc F-16/15: Žaloba podaná dne 30. ledna 2015 – ZZ a další v. Komise.	27
2015/C 096/36	Věc F-18/15: Žaloba podaná dne 2. února 2015 – ZZ a další v. Komise	28

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2015/C 096/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 89, 16.3.2015

Dřívější publikace

Úř. věst. C 81, 9.3.2015

Úř. věst. C 73, 2.3.2015

Úř. věst. C 65, 23.2.2015

Úř. věst. C 56, 16.2.2015

Úř. věst. C 46, 9.2.2015

Úř. věst. C 34, 2.2.2015

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Kasační opravný prostředek podaný dne 10. září 2014 společností Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 1. července 2014 ve věci T-239/12, Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-420/14 P)

(2015/C 096/02)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd (zástupci: D. Jochim a R. Egerer, advokáti)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), DeguDent GmbH

Soudní dvůr Evropské unie (sedmý senát) usnesením ze dne 5. února 2015 zamítl kasační opravný prostředek a uložil navrhovatelce náhradu nákladů řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Berlin (Německo) dne 16. prosince 2014 – advokátka Sandra Bitter jako správkyň konkurzní podstaty společnosti Ziegelwerk Höxter GmbH v. Spolková republika Německo

(Věc C-580/14)

(2015/C 096/03)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Berlin

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: advokátka Sandra Bitter jako správkyň konkurzní podstaty společnosti Ziegelwerk Höxter GmbH

Žalovaná: Spolková republika Německo

Předběžná otázka

Je ustanovení čl. 16 odst. 3 druhé věty směrnice 2003/87/ES ⁽¹⁾, podle kterého činí pokuta za překročení emisí 100 EUR za každou vypuštěnou tunu ekvivalentu oxidu uhličitého, pro kterou provozovatel nebo provozovatel letadla nevyřadil povolenky, v rozporu se zásadou proporcionality?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (Úř. věst. L 275, s. 32; Zvl. vyd. 15/07, s. 631).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 18. prosince 2014 – Benjámín Dávid Nagy v. Vas Megyei Rendőr-főkapitányság

(Věc C-583/14)

(2015/C 096/04)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobce: Benjámín Dávid Nagy

Žalovaný: Vas Megyei Rendőr-főkapitányság

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 18 Smlouvy o fungování Evropské unie vykládán v tom smyslu, že brání takové právní úpravě členského státu, jako je úprava dotčená ve věci v původním řízení, která stanoví, že na pozemních komunikacích tohoto členského státu mohou v zásadě být používána pouze vozidla opatřená správním povolením a registrační značkou vydanými tímto členským státem a že osoba s bydlištěm v tomto členském státě, která není považována za pracovníka ve smyslu unijního práva a která se dovolává výjimky stanovené z tohoto pravidla na základě skutečnosti, že používá vozidlo, které jí poskytl hospodářský subjekt se sídlem v jiném členském státě, musí být během silniční kontroly schopna policii na místě prokázat, že splňuje podmínky stanovené pro tuto výjimku dotčenou vnitrostátní právní úpravou, jinak jí hrozí bezprostřední uložení pokuty bez možnosti upuštění od potrestání, jejíž výše se rovná pokutě ukládané v případě porušení povinnosti registrace vozidla[?]
- 2) Musí být čl. 20 odst. 2 písm. a) Smlouvy o fungování Evropské unie vykládán v tom smyslu, že brání takové právní úpravě členského státu, jako je úprava dotčená ve věci v původním řízení, která stanoví, že na pozemních komunikacích tohoto členského státu mohou v zásadě být používána pouze vozidla opatřená správním povolením a registrační značkou vydanými tímto členským státem a že osoba s bydlištěm v tomto členském státě, která není považována za pracovníka ve smyslu unijního práva a která se dovolává výjimky stanovené z tohoto pravidla na základě skutečnosti, že používá vozidlo, které jí poskytl hospodářský subjekt se sídlem v jiném členském státě, musí být během silniční kontroly schopna policii na místě prokázat, že splňuje podmínky stanovené pro tuto výjimku dotčenou vnitrostátní právní úpravou, jinak jí hrozí bezprostřední uložení pokuty bez možnosti upuštění od potrestání, jejíž výše se rovná pokutě ukládané v případě porušení povinnosti registrace vozidla[?]

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección 3 de lo Social (Španělsko) dne 22. prosince 2014 – Ana de Diego Porras v. Ministerio de Defensa

(Věc C-596/14)

(2015/C 096/05)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección 3 de lo Social

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Ana de Diego Porras

Žalovaný: Ministerio de Defensa

Předběžné otázky

- 1) Je třeba považovat odstupné z důvodu ukončení smlouvy na dobu určitou za součást pracovních podmínek, na které odkazuje ustanovení 4 odst. 1 RÁMCOVÉ DOHODY MEZI UNICE, CEEP a EKOS ⁽¹⁾?
- 2) Jestliže je toto odstupné považováno za součást pracovních podmínek, musí zaměstnanci s pracovní smlouvou nebo poměrem uzavřeným přímo mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, pokud je skončení pracovní smlouvy nebo poměru určeno objektivními podmínkami, jakými jsou dosažení určitého dne, dokončení určitého úkolu nebo vznik určité události, obdržet při ukončení smlouvy totéž odstupné, které by náleželo srovnatelnému zaměstnanci s pracovní smlouvou na dobu neurčitou, když je jeho smlouva ukončena z objektivních důvodů?
- 3) Jestliže má zaměstnanec na dobu určitou právo obdržet totéž odstupné, které náleží zaměstnanci na dobu neurčitou, když dojde k ukončení smlouvy z objektivních důvodů, je třeba mít za to, že čl. 49 odst. 1 písm. c) Statutu zaměstnanců (Estatuto de los Trabajadores) správně provedl směrnici Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, nebo je diskriminační a v rozporu s touto směrnicí, protože porušuje její účel a užitečný účinek?
- 4) Jestliže neexistují objektivní důvody pro vyloučení dočasných zaměstnanců z práva obdržet odstupné z důvodu ukončení smlouvy na dobu určitou, je rozdíl, který Statut zaměstnanců stanoví v pracovních podmínkách těchto zaměstnanců nejen oproti podmínkám zaměstnanců na dobu neurčitou, ale také ve vztahu k ostatním zaměstnancům na dobu určitou, diskriminační?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. L 175, p. 43; Zvl. vyd. 05/03, s. 368)

Kasační opravný prostředek podaný dne 22. prosince 2014 Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 21. října 2014 ve věci T-453/11, Szajner v. OHIM

(Věc C-598/14 P)

(2015/C 096/06)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastníci řízení: Gilbert Szajner, Forge de Laguiole

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- zrušit napadený rozsudek,
- uložit žalobci před Tribunálem náhradu nákladů řízení vynaložených Úřadem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel dva důvody, a to porušení článku 65 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství ⁽¹⁾ a porušení čl. 8 odst. 4 téhož nařízení ve spojení s článkem L 711-4 francouzského zákoníku duševního vlastnictví.

Podle navrhovatele může Tribunal zrušit či změnit rozhodnutí, pouze pokud v okamžiku jeho přijetí existoval některý z důvodů pro jeho zrušení či změnu uvedených v čl. 65 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009. Tribunal podle něj čl. 65 odst. 2 shora uvedeného nařízení porušil tím, že nerespektoval rozsah přezkumu legality, který musí být omezen na okolnosti právní (včetně judikatury existující ke dni přijetí rozhodnutí) a skutkové, které byly předloženy odvolacímu senátu. Tribunal podle navrhovatele neprokázal, že by se odvolací senát dopustil nesprávného právního posouzení ke dni přijetí napadeného rozhodnutí. Tribunal podle něj nahradil posouzení odvolacího senátu vlastním posouzením a posuzoval rozsudek francouzského kasačního soudu ze dne 10. července 2012, k němuž odvolací senát nemohl zaujmout stanovisko.

Tribunal se dále podle navrhovatele dopustil zkreslení rozsudku francouzského kasačního soudu ze dne 10. července 2012, když prohlásil, že je tento rozsudek „v otázce rozsahu ochrany přiznané obchodní firmě zcela jednoznačný a může se uplatnit obecně“ a když mu v souvislosti s článkem L 711-4 francouzského zákoníku duševního vlastnictví přikládal význam, jaký tomuto rozsudku ve srovnání s ostatními písemnostmi ve spise zjevně nepřísluší.

Tribunal se konečně podle navrhovatele dopustil pochybení, když odvětví činnosti společnosti Forge de Laguiole určoval ve světle kritérií specifických pro právo ochranných známek. Tribunal měl odvětví činnosti společnosti Forge de Laguiole určit podle účelu a použití výrobků, které tato společnost prodává, a nikoli pouze z hlediska kritéria povahy výrobků.

(¹) Úř. věst. L 78, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 30. prosince 2014 –
James Elliott Construction Limited v. Irish Asphalt Limited**

(Věc C-613/14)

(2015/C 096/07)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court, Irsko

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: James Elliott Construction Limited

Žalovaná: Irish Asphalt Limited

Předběžné otázky

- 1) a) Je v případech, kdy se smluvní strana smlouvy uzavřené podle soukromého práva zaváže dodat výrobek vyrobený podle národní normy, která byla přijata k provedení evropské normy vydané na základě pověření Evropské komise podle ustanovení směrnice o stavebních výrobcích (89/106/EHS) (¹), výklad takové normy otázkou, kterou lze položit Soudnímu dvoru Evropské unie jako předběžnou otázku podle článku 267 SFEU?
- b) V případě kladné odpovědi na první otázku písm. a), vyplývá z normy EN13242:2002 požadavek, že splnění či porušení této normy lze prokázat pouze zkouškou provedenou podle norem přijatých (bez pověření) Evropským výborem pro normalizaci (CEN) (Le Comité Européen de Normalisation) a uvedených v normě EN13242:2002, a tyto zkoušky je třeba provést v okamžiku výroby nebo dodání, nebo lze porušení uvedené normy (a tedy i porušení smlouvy) určit na základě pozdějších zkoušek, jsou-li výsledky takových zkoušek logicky průkazné, pokud jde o porušení dané normy?
- 2) Je vnitrostátní soud při projednávání soukromoprávní žaloby z porušení smlouvy, pokud jde o výrobek vyrobený podle evropské normy vydané na základě pověření Evropské komise podle směrnice o stavebních výrobcích, povinen nepoužít ustanovení vnitrostátního práva, z nichž vyplývají určité podmínky, pokud jde o přiměřenou tržní jakost a vhodnost k určitému účelu, a to z důvodu, že buď dané zákonné podmínky či jejich použití vedou ke vzniku norem nebo stanoví technické specifikace či požadavky, které nebyly oznámeny podle ustanovení směrnice o normách a technických předpisech (98/34/ES) (²)?

- 3) Musí vnitrostátní soud, který projednává žalobu z porušení smlouvy uzavřené podle soukromého práva, jež údajně vychází z porušení podmínky týkající se přiměřené tržní jakosti či vhodnosti k použití (která je ze zákona konkludentně součástí dané smlouvy a nebyla smluvními stranami pozměněna ani vyloučena), pokud jde o výrobek vyrobený v souladu s normou EN13242:2002, vycházet z domněnky, že daný výrobek má přiměřenou tržní jakost a je vhodný ke svému účelu, a pokud ano, lze takovou domněnku vyvrátit pouze důkazem nesplnění normy EN13242:2002 ve formě zkoušek provedených v souladu se zkušebními protokoly uvedenými v normě EN13242:2002, a to v okamžiku dodání výrobku?
- 4) V případě kladné odpovědi na první otázku písm. a) a zároveň na třetí otázku, použije se limit pro celkový obsah síry v kamenivech stanovený normou EN13242:2002 nebo podle této normy, takže splnění takového limitu je mimo jiné podmínkou vzniku jakékoli domněnky přiměřené tržní jakosti nebo vhodnosti k použití?
- 5) V případě kladné odpovědi na první otázku písm. a) a zároveň na třetí otázku, lze z domněnky stanovené přílohou ZA k normě EN13242:2002 nebo článkem 4 směrnice o stavebních výrobcích (89/106/EHS) vycházet jen tehdy, je-li prokázáno, že dotčený výrobek byl opatřen značkou „CE“?

⁽¹⁾ Směrnice Rady (89/106/EHS) ze dne 21. prosince 1988 o sblížování právních a správních předpisů členských států týkajících se stavebních výrobků (Úř. věst. L 40, s. 12).

⁽²⁾ Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 98/34/ES o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů (Úř. věst. L 204, s. 37).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijski gradski sad (Bulharsko) dne 31. prosince 2014 – trestní řízení proti Atanasi Ogňanovovi

(Věc C-614/14)

(2015/C 096/08)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Sofijski gradski sad (Bulharsko)

Účastníci původního řízení

Odsouzený: Atanas Ogňanov

Další účastnice řízení: Sofijska gradska prokuratura

Předběžné otázky

- 1) Jedná se o porušení unijního práva (čl. 267 odst. 2 SFEU ve spojení se článkem 94 jednacího řádu Soudního dvora, článku 47 a článku 48 Listiny základních práv Evropské unie nebo dalších použitelných ustanovení), pokud soud, který předložil žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, pokračuje po vydání rozhodnutí o předběžné otázce v řízení a vydá sám rozhodnutí ve věci samé, aniž se vyloučí [z rozhodování]; důvod pro vyloučení by byl ten, že soud v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce vyjádřil předběžné stanovisko ve věci samé (tím, že považoval určitý skutkový stav za prokázaný a určité právní ustanovení za použitelné na tento skutkový stav)?

Předběžná otázka je podána za předpokladu, že při určování skutkových okolností a použitelných právních předpisů za účelem předložení žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce byla dodržena všechna procesněprávní ustanovení na ochranu práv účastníků řízení uvést důkazní prostředky a vyjádřit se.

- 2) V případě, že bude první předběžná otázka zodpovězena tak, že je legální pokračovat v řízení, jedná se pak o porušení unijního práva, pokud
- A) soud vše, co konstatoval v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce, opakuje beze změn ve svém konečném rozhodnutí a ohledně těchto skutkových a právních závěrů odmítá provádět nové důkazy a vyslechnout účastníky řízení; fakticky by soud prováděl nové důkazy a vyslechl účastníky řízení pouze k takovým otázkám, které nebyly v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce považovány za prokázané?
- B) soud ke všem relevantním otázkám provede nové důkazy a vyslechnout účastníky řízení, včetně otázek, ke kterým vyjádřil své stanovisko již v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce, a ve svém konečném rozhodnutí vyjádří své konečné stanovisko, které se opírá o všechny provedené důkazy a bylo vytvořeno po uvedení všech argumentů účastníků řízení, nezávisle na tom, zda důkazy byly provedeny před předložení žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce nebo po vydání rozhodnutí o předběžné otázce a zda argumenty byly uvedeny předtím nebo potom?
- 3) Bude-li první otázka zodpovězena tak, že s unijním právem je slučitelné pokračovat v řízení, je pak s unijním právem slučitelné, pokud se soud rozhodne nepokračovat v původním řízení, nýbrž se vyloučí z důvodu podjatosti, protože pokračování v řízení by bylo v rozporu s vnitrostátními právními předpisy, které poskytují větší míru ochrany zájmům účastníků řízení a spravedlnosti; jestliže vyloučení spočívá v tom, že:
- A) soud v rámci žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce vyjádřil předběžné stanovisko k řízení před vydáním svého konečného rozhodnutí, což je sice přípustné podle unijního práva, nikoli však podle vnitrostátních právních předpisů;
- B) soud by přijal své konečné stanovisko ve dvou právních aktech a nikoli v jednom (vycházíme-li z toho, že žádost o rozhodnutí o předběžné otázce nepředstavuje předběžné, nýbrž konečné stanovisko), což je sice přípustné podle unijního práva, nikoli však podle vnitrostátních právních předpisů?

Žaloba podaná dne 14. ledna 2015 – Evropský parlament v. Rada Evropské unie

(Věc C-14/15)

(2015/C 096/09)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Evropský parlament (zástupci: F. Drexler, A. Caiola, M. Pencheva, zmocněnci)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

— zrušit rozhodnutí Rady 2014/731/EU ze dne 9. října 2014 o zahájení automatizované výměny údajů o registraci vozidel na Maltě ⁽¹⁾, rozhodnutí Rady 2014/743/EU ze dne 21. října 2014 o zahájení automatizované výměny údajů o registraci vozidel na Kypru ⁽²⁾ a rozhodnutí Rady 2014/744/EU ze dne 21. října 2014 o zahájení automatizované výměny údajů o registraci vozidel v Estonsku ⁽³⁾;

— uložit Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Parlament uplatňuje na podporu své žaloby na neplatnost dva žalobní důvody, jež vychází z porušení Smluv a z porušení podstatných náležitostí.

Zaprvé má Parlament za to, že Rada při přijetí napadených rozhodnutí nepoužila náležitý právní základ.

Zadruhé Parlament Radě vytýká, že použila rozhodovací postup, který není z právního hlediska správný.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 302, s. 56.

⁽²⁾ Úř. věst. L 308, s. 100.

⁽³⁾ Úř. věst. L 308, s. 102.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado Contencioso -Administrativo de Madrid (Španělsko) dne 19. ledna 2015 – María Elena Pérez López v. Servicio Madrileño de Salud (Comunidad de Madrid)

(Věc C-16/15)

(2015/C 096/10)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado Contencioso -Administrativo de Madrid

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: María Elena Pérez López

Žalovaný: Servicio Madrileño de Salud (Comunidad de Madrid)

Předběžné otázky

- 1) Je čl. 9 odst. 3 zákona 55/2003 ze dne 16. prosince 2003 o služebním řádu zaměstnanců ve služebním poměru pracujících ve zdravotnictví v rozporu s rámcovou dohodou o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřenou mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS dne 18. března 1999, která byla jakožto příloha vložena do směrnice Rady 1999/70/ES ⁽¹⁾ ze dne 28. června 1999, a proto nepoužitelný, jelikož podporuje zneužívání vyplývající z používání po sobě jdoucích jmenování příležitostným zaměstnancem ve služebním poměru, v rozsahu, v němž:
 - a) nestanoví maximální celkové trvání po sobě jdoucích jmenování příležitostným zaměstnancem ve služebním poměru, ani maximální jejich počet obnovení;
 - b) ponechává na volném posouzení správního orgánu rozhodnutí o vytvoření stálých pracovních míst, pokud došlo více než dvakrát ke jmenování za účelem poskytování stejných služeb trvajících celkově 12 měsíců nebo více v období dvou let;
 - c) umožňuje jmenovat příležitostné zaměstnance ve služebním poměru, aniž by vyžadoval výslovné určení objektivního důvodu dočasné, přechodné nebo mimořádné povahy, který by ospravedlňoval tato jmenování?
- 2) Je čl. 11 odst. 7 vyhlášky Consejería de Economía y Hacienda de la Comunidad de Madrid ze dne 28. ledna 2013 tím, že stanoví, že „ke dni skončení období, na které se vztahovalo jmenování, je třeba v každém případě ukončit služební poměr a vyplatit zůstatek na každém účtu odpovídající období, v němž byly služby poskytovány, a to i v případě, že tatáž osoba je poté znovu jmenována“, tudíž nezávisle na existenci konkrétního objektivního důvodu ospravedlňujícího jmenování upraveného v ustanovení 3 odst. 1 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřenou mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS dne 18. března 1999, která byla jakožto příloha vložena do směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999, a proto nepoužitelný?

- 3) Je výklad čl. 9 odst. 3 třetího pododstavce zákona 55/2003 ze dne 16. prosince 2003 o služebním řádu zaměstnanců ve služebním poměru pracujících ve zdravotnictví, podle něhož platí, že pokud dojde k více než dvěma jmenováním za účelem poskytování stejných služeb trvajících celkově 12 měsíců nebo více v období dvou let, je třeba vytvořit stálé pracovní místo ve středisku, přičemž jmenování daného zaměstnance příležitostným zaměstnancem se považuje tedy za jeho jmenování zastupujícím zaměstnancem, s cílem sledovaným rámcovou dohodou o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřenou mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS dne 18. března 1999, která byla jakožto příloha vložena do směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999?
- 4) Je použití stejné náhrady v případě příležitostných dočasných zaměstnanců ve služebním poměru, jako v případě zaměstnanců zaměstnaných na základě smluv o provedení příležitostné práce, v souladu se zásadou zákazu diskriminace uznanou v rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřenou mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS dne 18. března 1999, která byla jakožto příloha vložena do směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999, vzhledem k totožnosti obou situací, neboť postrádá smysl, aby zaměstnanci, kteří mají stejnou kvalifikaci k poskytování služeb v tomtéž podniku (zdravotnická služba v Madridu) a jež vykonávají stejnou funkci a jsou zaměstnáni k uspokojení stejné přechodné potřeby obdrželi různou odměnu v době skončení jejich pracovního poměru, neexistuje-li zjevný důvod zakazující srovnávat smlouvy uzavřené na dobu určitou, aby bylo zamezeno diskriminačním situacím?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 175, s. 43.

TRIBUNÁL

**Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – Environmental Manufacturing v. OHIM – Wolf
(Zobrazení hlavy vlka)**

(Věc T-570/10 RENV) ⁽¹⁾

**„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky
Společenství představující hlavu vlka — Starší obrazové národní a mezinárodní ochranné známky WOLF
Jardin a Outils WOLF — Relativní důvody pro zamítnutí — Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2015/C 096/11)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Spojené království) (zástupci: S. Malynicz, barrister, a M. Atkins, solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Société Elmar Wolf (Wissembourg, Francie) (zástupce: N. Boespflug, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 6. října 2010 (věc R 425/2010-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Société Elmar Wolf a Environmental Manufacturing LLP

Výrok

1. Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 6. října 2010 (věc R 425/2010-2) se zrušuje.
2. OHIM ponese vlastní náklady řízení před Tribunálem a Soudním dvorem a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených společností Environmental Manufacturing LLP před Tribunálem a Soudním dvorem.
3. Společnost Elmar Wolf ponese vlastní náklady řízení před Tribunálem a Soudním dvorem a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených společností Environmental Manufacturing LLP před Tribunálem a Soudním dvorem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 63, 26.2.2011.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. února 2015 – Španělsko v. Komise(Věc T-204/11) ⁽¹⁾

„Ochrana spotřebitele — Nařízení (EU) č. 15/2011 — Metody zjišťování lipofilních toxinů v mlžích — Nahrazení metody biologické zkoušky na myších metodou kapalinové chromatografie v kombinaci s tandemovou hmotnostní spektrometrií (LC-MS/MS) — Článek 168 SFEU — Proporcionalita — Legitimní očekávání“

(2015/C 096/12)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupci: původně M. Muñoz Pérez, poté S. Martínez-Lage Sobredo a nakonec A. Rubio González, abogados del Estado)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Jimeno Fernández a A. Marcoulli, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení nařízení Komise (EU) č. 15/2011 ze dne 10. ledna 2011, kterým se mění nařízení (ES) č. 2074/2005, pokud jde o uznané vyšetřovací metody zjišťování mořských biotoxinů v živých mlžích (Úř. věst. L 6, s. 3).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Španělské království ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 160, 28.5.2011.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – Itálie v. Komise(Věc T-387/12) ⁽¹⁾

„EZOZF — ‚Záruční‘ sekce — EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Ovoce a zelenina — Odvětví zpracování rajčat — Podpora pro organizace producentů — Výdaje vynaložené Itálií — Článek 7 odst. 4 nařízení (ES) č. 1258/1999 — Článek 31 nařízení (ES) č. 1290/2005 — Paušální oprava“

(2015/C 096/13)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Italská republika (zástupci: G. Palmieri, zmocněnkyně, ve spolupráci s S. Fiorentinem, avvocato dello Stato)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Rossi a D. Bianchi, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na částečné zrušení prováděcího rozhodnutí Komise 2012/336/EU ze dne 22. června 2012, kterým se z financování Evropské unie vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF), v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. L 165, s. 83).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Italské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 319, 20.10.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. února 2015 – Fetim v. OHIM – Solid Floor (Solidfloor The professional's choice)

(Věc T-395/12) (¹)

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství Solidfloor The professional's choice — Starší národní obrazová ochranná známka SOLID floor, starší obchodní jméno a název domény Solid Floor Ltd — Relativní důvod zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Podobnost výrobků a služeb — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2015/C 096/14)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fetim BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupce: L. Bakers, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: O. Mondéjar Ortuño, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Solid Floor Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: S. Malynicz, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 15. června 2012 (věc R 884/2011-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi Solid Floor Ltd a Fetim BV.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Fetim BV se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 355, 17.11.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – Aer Lingus v. Komise

(Věc T-473/12) (¹)

„Státní podpora — Irská daň vztahující se na cestující v letecké dopravě — Snížená sazba do míst určení nacházejících se maximálně 300 km od letiště v Dublinu — Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizující její navrácení — Výhoda — Selektivní charakter — Určení příjemců podpory — Článek 14 nařízení (ES) č. 659/1999 — Povinnost uvést odůvodnění“

(2015/C 096/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aer Lingus Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: K. Bacon, D. Scannell, D. Bailey, barristers a A. Burnside, solicitor)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Flynn, D. Grespan a T. Maxian Rusche, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Irsko (zástupci: E. Creedon, A. Joyce a J. Quaney, zmocněnci, ve spolupráci s E. Reganem, SC, a B. Dohertym, barrister)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise 2013/199/EU ze dne 25. července 2012 o státní podpoře SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Rozdílné sazby daně z letecké dopravy, které zavedlo Irsko (Úř. věst. 2013, L 119, s. 30).

Výrok

- 1) Článek 4 rozhodnutí Komise 2013/199/EU ze dne 25. července 2012 o státní podpoře SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Rozdílné sazby daně z letecké dopravy, které zavedlo Irsko, se zrušuje v rozsahu, v němž nařizuje, aby příjemci navrátili podporu ve výši, která je v bodě 70 odůvodnění uvedeného rozhodnutí stanovena na 8 eur za cestujícího.
- 2) Ve zbývajících částech žaloba zamítna.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a ukládá se jí náhrada poloviny nákladů řízení vynaložených společností Aer Lingus Ltd.
- 4) Společnost Aer Lingus Ltd ponese polovinu vlastních nákladů řízení.
- 5) Irsko ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 26, 26.1.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – Ryanair v. Komise

(Věc T-500/12) ⁽¹⁾

„Státní podpora — Irská daň vztahující se na cestující v letecké dopravě — Snížená sazba do míst určení nacházejících se maximálně 300 km od letiště v Dublinu — Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizující její navrácení — Výhoda — Selektivní charakter — Určení příjemců podpory — Článek 14 nařízení (ES) č. 659/1999 — Povinnost uvést odůvodnění“

(2015/C 096/16)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ryanair Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: B. Kennelly, barrister, E. Vahida a I.-G. Metaxas-Maragkidis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Flynn, D. Grespan a T. Maxian Rusche, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Aer Lingus Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: K. Bacon, D. Scannell, D. Bailey, barristers, a A. Burnside, solicitor)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Irsko (zástupci: E. Creedon, A. Joyce a J. Quaney, zmocněnci, ve spolupráci s E. Reganem, SC, a B. Dohertym, barrister)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise 2013/199/EU ze dne 25. července 2012 o státní podpoře SA.29064 (11/C, ex 11/NN)] – Rozdílné sazby daně z letecké dopravy, které zavedlo Irsko (Úř. věst. L 119, s. 30).

Výrok rozsudku

- 1) Článek 4 rozhodnutí Komise 2013/199/EU ze dne 25. července 2012 o státní podpoře SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Rozdílné sazby daně z letecké dopravy, které zavedlo Irsko, se zrušuje v rozsahu, v němž nařizuje, aby příjemci navrátili podporu ve výši, která je v bodě 70 odůvodnění uvedeného rozhodnutí stanovena na 8 eur za cestujícího.
- 2) Ve zbývajících částech žaloba zamítná.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a ukládá se jí náhrada poloviny nákladů řízení vynaložených společností Ryanair Ltd.
- 4) Společnost Ryanair ponese polovinu vlastních nákladů řízení.
- 5) Společnost Aer Lingus Ltd a Irsko ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 26, 26.1.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – Türkiye Garanti Bankasi v. OHIM – Card & Finance Consulting (bonus & more)

(Věc T-33/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství bonus & more — Starší obrazová mezinárodní ochranná známka bonus net — Relativní důvod zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2015/C 096/17)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Türkiye Garanti Bankasi AS (Istanbul, Turecko) (zástupce: J. Güell Serra, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: původně A. Pohlmann, poté A. Schifko, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Card & Finance Consulting GmbH (Norimberk, Německo)

Předmět věci

Žaloba na neplatnost směřující proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 12. listopadu 2012 (věc R 1890/2011-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Türkiye Garanti Bankasi AS a Card & Finance Consulting GmbH.

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 12. listopadu 2012 (věc R 1890/2011-4) se zrušuje.
2. OHIM ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Türkiye Garanti Bankası AS.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 86, 23.3.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – Red Bull v. OHIM – Sun Mark (BULLDOG)

(Věc T-78/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství BULLDOG — Starší mezinárodní a národní slovní ochranné známky BULL a RED BULL — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Totožnost výrobků — Podobnost označení — Pojem pojmová podobnost — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009“

(2015/C 096/18)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakousko) (zástupci: původně A. Renck, T. Heitmann, advokáti, a I. Fowler, solicitor, poté A. Renck a I. Fowler)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně F. Mattina, poté P. Bullock, A. Schifko, zmocněnci, poté D. Walicka a nakonec M. Schifko)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Sun Mark Ltd (Middlesex, Spojené království)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 16. listopadu 2012 (věc R 107/2012-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Red Bull GmbH a Sun Mark Ltd.

Výrok

1. Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 16. listopadu 2012 (věc R 107/2012-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Red Bull GmbH a Sun Mark Ltd. se zrušuje.
2. Návrhové žádání společnosti Red Bull znějící na to, aby byla společnosti Sun Mark uložena náhrada nákladů řízení, se odmítá jako nepřipustné.
3. OHIM se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 108, 13.4.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 10. února 2015 – Boehringer Ingelheim International v. OHIM – Lehning entreprise (ANGIPAX)(Věc T-368/13) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ANGIPAX — Starší slovní ochranná známka Společenství ANTISTAX — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2015/C 096/19)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Boehringer Ingelheim International GmbH (Ingelheim am Rhein, Německo) (zástupci: původně V. von Bomhard a D. Slopek, advokáti, poté V. von Bomhard)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: S. Pétrequin a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Lehning entreprise SARL (Sainte-Barbe, Francie) (zástupce: P. Demoly, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 29. dubna 2013 (věc R 571/212-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Boehringer Ingelheim International GmbH a Lehning entreprise SARL.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Boehringer Ingelheim International GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení, včetně nevyhnutných nákladů vynaložených společností Lehning entreprise SARL v řízení před odvolacím senátem Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 260, 7.9.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 10. února 2015 – Innovation First v. OHIM (NANO)(Věc T-379/13) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství NANO — Právo být vyslechnut — Povinnost uvést odůvodnění — Zkoumání skutečností z moci úřední — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2015/C 096/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Innovation First, Inc. (Greenville, Jižní Karolína, Spojené státy americké) (zástupce: J. Zecher, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupkyně: A. Poch, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 19. dubna 2013 (věc R 1271/2012-1) týkajícímu se přihlášky slovního označení NANO k zápisu jako ochranné známky Společenství.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Innovation First, Inc., se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 260, 7.9.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2015 – nMetric v. OHIM (SMARTER SCHEDULING)

(Věc T-499/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Mezinárodní zápis s vyznačením Společenství — Slovní ochranná známka SMARTER SCHEDULING — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2015/C 096/21)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: nMetric LLC (Costa Mesa, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: T. Fuchs a A. Münch, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Geroulakos, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 17. června 2013 (věc R 887/2012-2) týkajícímu se mezinárodního zápisu slovní ochranné známky SMARTER SCHEDULING s vyznačením Evropského společenství.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *nMetric LLC se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 344, 5.2.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 10. února 2015 – IOIP Holdings v. OHIM (GLISTEN)**(Věc T-648/13) ⁽¹⁾****„Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství GLISTEN — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2015/C 096/22)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: IOIP Holdings LLC (Fort Wayne, Spojené státy) (zástupci: H. Dhondt a S. Kinart, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 11. září 2013 (věc R 1028/2013-2) týkajícímu se přihlášky slovního označení GLISTEN jako ochranné známky Společenství.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) IOIP Holdings LLC se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 61, 1.3.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 6. února 2015 – BQ v. Účetní dvůr**(Věc T-7/14 P) ⁽¹⁾****„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Hodnotící posudek — Psychické obtěžování — Částečné zamítnutí žaloby na náhradu škody v prvním stupni — Zkreslení skutkových okolností — Povinnost uvést odůvodnění ze strany Soudu pro veřejnou službu — Přiměřenost — Rozdělení nákladů“**

(2015/C 096/23)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: BQ (Bereldange, Lucembursko) (zástupci: D. de Abreu Caldas, J. N. Louis a M. de Abreu Caldas, advokáti)

Další účastník řízení: Účetní dvůr Evropské unie (zástupci: původně T. Kennedy, B. Schäfer a I. Ni Riagáin Düro, poté B. Schäfer a I. Ni Riagáin Düro, zmocněnci)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 23. října 2013, BQ v. Účetní dvůr (F-39/12, Sb. rozh. VS, EU:F:2013:158) a směřující ke zrušení tohoto rozsudku.

Výrok

- 1) *Kasační opravný prostředek se zamítá.*
- 2) *BQ ponese v tomto řízení vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Účetním dvorem Evropské unie.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 112, 14.4.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 10. února 2015 – Infocit v. OHIM – DIN (DINKOOL)

(Věc T-85/14) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství DINKOOL — Starší mezinárodní obrazová ochranná známka DIN — Starší národní obchodní identifikátor DIN — Relativní důvody zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009“

(2015/C 096/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Infocit – Prestação de Serviços, Comércio Geral e Indústria, Lda (Luanda, Angola) (zástupce: A. Oliveira, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: M. Fischer, zmocněnec)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: DIN – Deutsches Institut für Normung eV (Berlín, Německo) (zástupce: M. Bagh, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 12. listopadu 2013 (věc R 1106/2012-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi DIN – Deutsches Institut für Normung eV et Infocit – Prestação de Serviços, Comércio Geral e Indústria, Lda

Výrok

1. *Žaloba se zamítá.*
2. *Infocit – Prestação de Serviços, Comércio Geral e Indústria, Lda ponese vlastní náklady řízení a uhradí náklady řízení vynaložené Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM).*
3. *DIN – Deutsches Institut für Normung eV ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 135, 5.5.2014.

Usnesení Tribunálu ze dne 26. ledna 2015 – Dosen v. OHIM – Gramm (Nano-Pad)**(Věc T-396/13) ⁽¹⁾****„Ochranná známka Společenství — Návrh na prohlášení neplatnosti — Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2015/C 096/25)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Franko Dosen (Berlín, Německo) (zástupce: H. Losert, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně A. Pohlmann, poté M. Fischer, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem OHIM: Thomas Gramm (Wesel, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 13. května 2013 (věc R 1981/2011-4) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Thomasem Grammem a Franko Dosenem.

Výrok

1. O žalobě již není důvodné rozhodnout.
2. Žalobce ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalovaným.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 274, 21.9.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. ledna 2015 – UNIC v. Komise**(Věc T-338/14) ⁽¹⁾****„Žaloba na neplatnost — Společné činnosti určené k podpoře udržitelného rozvoje rozvojových zemí v hospodářské a sociální oblasti a v oblasti životního prostředí — Všeobecné celní preference poskytnuté na zpracovanou a polozpracovanou kůži původem z Indie, Pákistánu a Etiopie — Zamítnutí žádosti o dočasné odnětí všeobecných preferencí — Akt, který nelze napadnout žalobou — Nepřípustnost“**

(2015/C 096/26)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Unione nazionale industria conciaria (UNIC) (Miláno, Itálie) (zástupci: A. Fratini a M. Bottino, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. De Meester a D. Recchia, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení dopisu Komise ze dne 19. března 2014 zaslaného žalobkyni, kterým se zamítá její žádost o zahájení postupu dočasného odnětí všeobecných preferenčních režimů poskytnutých Indické republice, Pákistánské islámské republice a Etiopské federativní demokratické republice na nezpracovanou a polozpracovanou kůži.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřípustná.*
- 2) *Není důvodné rozhodnout o návrhu na vstup vedlejšího účastníka do řízení podaném Italskou republikou.*
- 3) *Unione nazionale industria conciararia (UNIC) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení Komise.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 212, 7.7.2014.

Žaloba podaná dne 24. prosince 2014 – Deutsche Telekom v. Komise**(Věc T-827/14)**

(2015/C 096/27)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Deutsche Telekom AG (Bonn, Německo) (zástupci: K. Apel a D. Schroeder advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zcela či zčásti zrušil rozhodnutí Komise C(2014) 7465 final ze dne 15. října 2014 ve věci AT.39523 – Slovak Telekom, opravené rozhodnutím Komise C(2014) 10119 final ze dne 16. prosince 2014, a to v rozsahu, v němž se týká žalobkyně,
- podpůrně zrušil nebo snížil pokuty uložené žalobkyni,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností a nesprávného právního posouzení, jakož i z porušení práva žalobkyně být vyslechnuta při konstatování zneužívajícího chování
 - Žalobkyně uvádí, že Komise neprovedla řádné zjištění odmítnutí dodávky, protože neověřila nezbytnost relevantního vstupu na předcházejícím trhu.
 - Žalobkyně dále tvrdí, že Komise porušila její právo být vyslechnuta ohledně skutečností a metod, na jejichž základě Komise konstatovala stlačování cen dotyčného podniku.
 - Kromě toho je tvrzeno, že Komise použila nesprávnou metodiku ohledně stlačování cen a nesprávně vypočetla průměrné dlouhodobé mezní náklady.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností a nesprávného právního posouzení při zjišťování doby trvání protiprávního jednání
 - V tomto bodě žalobkyně tvrdí, že Komise nesměla stanovit, že protiprávní jednání počalo zveřejněním referenční nabídky a že v každém případě neměla do doby trvání protiprávního jednání zahrnout rok 2005.

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností a nesprávného právního posouzení při připisování protiprávního jednání žalobkyni, jelikož Komise neprokázala, že žalobkyně skutečně vykonávala rozhodující vliv na dotčený podnik
- Žalobkyně tvrdí, že jí Komise nesměla přičíst protisoutěžní chování dotčeného podniku, protože žalobkyně a tento podnik netvořily hospodářskou jednotku.
 - Komise zejména neprokázala, že žalobkyně skutečně vykonávala rozhodující vliv v dotčeném podniku. Kromě toho žalobkyni nebylo známo údajně zneužívající chování dotčeného podniku.
 - Žalobkyně dále tvrdí, že Komise ve snaze prokázat skutečné využití rozhodujícího vlivu porušila při výkladu skutkových okolností zejména presumpci nevinu.
 - Konečně žalobkyně mimo jiné tvrdí, že Komise neprokázala, že údajné využití rozhodujícího vlivu bylo významné.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení, jež se projevilo v uložení oddělené samostatné pokuty žalobkyni.
- Podle Komise dotčený podnik a žalobkyně tvořila součást téhož podniku, a to jak po dobu trvání porušení, tak i v době stanovení výše pokuty, avšak též již v okamžiku protiprávního jednání žalobkyně, jež bylo východiskem pro závěr, že se jednalo o opakované protiprávní jednání, za něž Komise uložila v roce 2003 sankci. Komise proto nesměla žalobkyni uložit oddělenou samostatnou pokutu, neboť zásada individuality trestů a sankcí se týká pouze podniku jako takového, a nikoli k němu příslušajících právnických osob.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností a nesprávného právního posouzení při stanovení výše pokuty
- V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že Komise nesměla při výpočtu základní částky vycházet z obratu dotčeného podniku docíleného v souvislosti s dotčenými výrobky v roce 2010, ale měla použít průměrný roční obrat docílený v letech 2005 až 2010.
 - Dále Komise při zohlednění trvání porušení v žádném případě nesměla zahrnout rok 2005.

Žaloba podaná dne 29. prosince 2014 – Farahat v. Rada

(Věc T-830/14)

(2015/C 096/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Mohamed Farahat (Káhira, Egypt) (zástupci: P. Saini, QC, B. Kennelly, Barrister, a N. Sheikh, Solicitor)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady 2014/730/SZBP ze dne 20. října 2014 ⁽¹⁾, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii, a prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1105/2014 ze dne 20. října 2014 ⁽²⁾, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii, v rozsahu, v němž se vztahují na žalobce;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že nejsou splněny podmínky zápisu na seznam v příloze rozhodnutí a nařízení. Žalobce tvrdí, že:
 - Rada uplatňuje skutečnost, že žalobce je viceprezidentem odpovědným za finance a správu společnosti Tri-Ocean Energy a že na základě svého postavení odpovídá za činnosti této společnosti, pokud jde o dodávky ropy režimu, a
 - pro toto tvrzení neexistuje žádný důkaz a Rada žádný důkaz nepředložila.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Rada porušila žalobcova práva na obhajobu a právo na účinnou soudní ochranu, jelikož napadená opatření byla přijata bez zahrnutí procesních záruk, jež by zajistily, že žalobci bude poskytnuto plné sdělení odůvodnění a záruka, že bude řádně vyslechnut.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že Rada žalobci neposkytla dostatečné odůvodnění pro jeho zapsání do seznamu. Žalobce tvrdí, že důvody nepostačují k tomu, aby mu umožnily bránit se proti tvrzením, jež proti němu byla vznesena nebo aby umožnily soudu přezkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že Rada porušila žalobcova základní práva na vlastnictví a na dobrou pověst. Žalobce má za to, že Rada neprokázala, že velmi podstatný zásah do vlastnických práv žalobce je opodstatněný a přiměřený.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že se Rada dopustila nesprávného posouzení tím, že žalobce zapsala do seznamu. Žalobce tvrdí, že:
 - neexistují žádné informace nebo důkazy prokazující, že Tri Ocean Energy skutečně podporovala syrský režim,
 - neexistují žádné informace nebo důkazy naznačující, že žalobce je výlučně na základě své funkce v Tri Ocean Energy odpovědný za údajné činnosti této posledně uvedené společnosti.

⁽¹⁾ Prováděcí rozhodnutí Rady 2014/730/SZBP ze dne 20. října 2014, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2014, L 301, s. 36).

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1105/2014 ze dne 20. října 2014, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2014, L 301, s. 7).

Žaloba podaná dne 2. února 2015 – Hydrex v. Komise

(Věc T-45/15)

(2015/C 096/29)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Hydrex NV (Antwerpy, Belgie) (zástupce: P. Van Eysendeyk, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil protiprávnost rozhodnutí Evropské komise C(2015) 103 final ze dne 12. ledna 2015, které bylo žalobkyni oznámeno podle článku 297 SFEU dopisem ze dne 13. ledna 2015, o inkasním příkazu č. 3241405101 na částku 540 721,10 eur z důvodu zjevně chybného odůvodnění a v důsledku toho zcela nesprávného posouzení a aby toto rozhodnutí proto zrušil;

- uložil Evropské komisi zpětné vyplacení všech neoprávněně vymáhaných nebo zadržovaných částek;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

V roce 2006 byla mezi Evropskou komisí a žalobkyní podepsána grantová dohoda LIFE06 ENV/B/000362 „Demonstration of a 100 % non-toxic durable hull protection and anti-fouling system contributing to zero emission to the aquatic environment and saving 3-8 % heavy fuels“. Sporný inkasní příkaz Komise se opírá o kontrolu *ex-post*, která ukázala, že v úvahu připadající náklady projektu měly být sníženy.

Na podporu své žaloby žalobkyně uvádí porušení povinnosti uvést odůvodnění. Komise nezohlednila kontrolu, která se uskutečnila, když ještě byly k dispozici všechny podklady. Podpůrně žalobkyně uvádí, že Komise nezohlednila její připomínku k *ex post* kontrolní zprávě související s prokázáním dodatečné částky.

Usnesení Tribunálu ze dne 6. února 2015 – Fuhr v. Komise

(Věc T-248/12) ⁽¹⁾

(2015/C 096/30)

Jednací jazyk: němčina

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 227, 28.7.2012.

Soud pro veřejnou službu

Žaloba podaná dne 8. ledna 2015 – ZZ v. Komise

(Věc F-2/15)

(2015/C 096/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: A. Véghely, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí, kterým bylo žalobci zamítnuto přiznání příspěvku na zařízení a denního příspěvku a návrh na to, aby byla Komisi uložena povinnost vyplatit tyto příspěvky spolu s úroky

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí Komise ze dne 4. března 2014 v rozsahu, v jakém mu zamítá přiznat příspěvek na zařízení a denní příspěvky stanovené v čl. 5 odst. 1 a čl. 10 odst. 1 přílohy VII služebního řádu;
- uložit Komisi, aby mu vyplatila příspěvek na zařízení a denní příspěvky, které vznikly k jeho nástupu do funkce, spolu s úroky počítanými ode dne, kdy se tyto částky staly splatnými podle přílohy VII služebního řádu úředníků, a
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 9. ledna 2015 – ZZ a ZZ v. Komise

(Věc F-3/15)

(2015/C 096/32)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: ZZ a ZZ (zástupci: J.-N. Louis a N. de Montigny, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí Komise, kterými byly zamítnuty žádosti žalobců o vrácení části příspěvků do důchodového systému Evropské unie, které byly odvedeny z jejich platu, jakož i žádost o přehodnocení bonifikace týkající se převodu nároků na důchod získaných před jejich nástupem do služebního poměru do systému EU.

Návrhová žádání žalobců

- Prohlásit článek 22 přílohy XIII služebního řádu, ve znění platném od 1. listopadu 2014, za nepoužitelný;
- zrušit napadená rozhodnutí;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 12. ledna 2015 – ZZ a další v. Komise**(Věc F-4/15)**

(2015/C 096/33)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobci: ZZ a další (zástupci: C. Bernard-Glanz, N. Flandin a S. Rodrigues, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí Komise o použití úprav stanovených nařízeními č. 422/2014 a č. 423/2014 na mzdy a důchody žalobců v letech 2011 a 2012 a návrh na náhradu škody za způsobenou majetkovou újmu.

Návrhová žádání žalobců

- zrušit napadená rozhodnutí a v případě potřeby rozhodnutí zamítající stížnosti;
- uložit žalované, aby jim zaplatila nevyplacenou odměnu odpovídající úpravě jejich mezd a důchodů v sazbě 1,7 % v letech 2011 a 2012 jako náhradu finanční majetkové újmy, zvýšenou o úroky z prodlení v sazbě Evropské centrální banky zvýšené o dva body, ode dne vyhlášení rozsudku;
- uložit Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 19. ledna 2015 – ZZ v. Komise**(Věc F-5/15)**

(2015/C 096/34)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: ZZ (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Prohlášení protiprávnosti článku 9 a obecných prováděcích ustanovení (OPU) čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu a zrušení rozhodnutí týkajícího se převodu žalobcových práv na důchod do důchodového systému Unie, které uplatňuje nové OPU týkající se článků 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu.

Návrhová žádání žalobce

- prohlásit článek 9 obecných prováděcích ustanovení čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu za nezákonný,
- zrušit rozhodnutí ze dne 16. ledna 2014 o započtení nároků na důchod nabytých žalobcem před jeho vstupem do služby v rámci jejich převodu do důchodového systému orgánů Evropské unie, podle obecných prováděcích ustanovení čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu ze dne 3. března 2011,
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2015 – ZZ a další v. Komise**(Věc F-16/15)**

(2015/C 096/35)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobci: ZZ a další (zástupci: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí, kterým se mění popis druhu pracovního místa žalobců v aplikaci Sysper 2, a rozhodnutí nezařadit je na seznam úředníků navržených k povýšení do platové třídy AST10 v rámci povyšování za rok 2014.

Návrhová žádání žalobců

- Určit, že článek 45 služebního řádu a příloha I, jakož i příslušná přechodná opatření, jsou protiprávní;
- zrušit rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování (OOJ) ze dne 14. dubna 2014 změnit povyšovací spis žalobců obsažený v systému „Sysper 2“ za účelem zablokování jakékoliv možnosti jejich povýšení;
- zrušit následné rozhodnutí OOJ, oznámené dne 24. června 2014, nezařadit žalobce na seznam úředníků navržených k povýšení do platové třídy AST10 v rámci každoročního povyšování za rok 2014 podle článku 45 služebního řádu;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Podpůrně:

- Zrušit rozhodnutí OOJ ze dne 14. dubna 2014 změnit povyšovací spis žalobců obsažený v systému „Sysper 2“ za účelem zablokování jakékoliv možnosti jejich povýšení;

- zrušit následné rozhodnutí OJ, oznámené dne 24. června 2014, nezařadit žalobce na seznam úředníků navržených k povýšení do platové třídy AST10 v rámci každoročního povyšování za rok 2014 podle článku 45 služebního řádu;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 2. února 2015 – ZZ a další v. Komise

(Věc F-18/15)

(2015/C 096/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: ZZ a další (zástupci: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí o změně popisu druhu pracovního místa žalobců v aplikaci sysper 2 nebo o nezahrnutí žalobců na seznam úředníků navrhovaných na povýšení do platových tříd AD 13 a AD 14 v rámci povyšovacího řízení 2014

Návrhová žádání žalobců

- určit, že článek 45 služebního řádu a příloha I, jakož i příslušná přechodná opatření jsou protiprávní;
- zrušit rozhodnutí OJ ze dne 14. dubna 2014 o změně povyšovacího spisu žalobců, který je obsažen v systému „Sysper 2“, s cílem zablokovat jakoukoli možnost jejich povýšení;
- zrušit následné rozhodnutí OJ, oznámené dne 24. června 2014, že žalobci nebudou zahrnuti na seznam úředníků navrhovaných na povýšení do platových tříd AD 13 a AD 14 v rámci povyšovacího řízení 2014 podle článku 45 služebního řádu;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Podpůrně:

- zrušit rozhodnutí OJ ze dne 14. dubna 2014 o změně povyšovacího spisu žalobců, který je obsažen v systému „Sysper 2“, s cílem zablokovat jakoukoli možnost jejich povýšení;
 - zrušit následné rozhodnutí OJ, oznámené dne 24. června 2014, že žalobci nebudou zahrnuti na seznam úředníků navrhovaných na povýšení do platových tříd AD 13 a AD 14 v rámci povyšovacího řízení 2014 podle článku 45 služebního řádu;
 - uložit Komisi náhradu nákladů řízení.
-

