

Úřední věstník

Evropské unie

C 81



České vydání

Informace a oznámení

Svazek 58

9. března 2015

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2015/C 081/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2015/C 081/02	Věc C-243/14: Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 6. listopadu 2014 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Philippem Adamem Krikorianem – Francie) – Grégoire Krikorian a další „Článek 267 SFEU — Předložení věci soudu přímo účastníky řízení — Zjevná neexistence pravomoci Soudního dvora“.	2
2015/C 081/03	Věc C-313/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie (Polsko) dne 1. července 2014 – ASPROD sp. z o.o. v. Dyrektor Izby Celnej w Szczecinie	2
2015/C 081/04	Věc C-526/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Ustavno sodišče (Slovinsko) dne 20. listopadu 2014 – Tadej Kotnik a další, Jože Sedonja a další, Fondazione cassa di risparmio di Imola, Imola, Italská republika, Andrej Pipuš a Dušanka Pipuš, Tomaž Štrukelj, Luka Jukič, Angel Jaromil, Franc Marušič a další, Stajka Skrbinšek, Janez Forte a další, Marija Pipuš, Državni svet Republike Slovenije, Varuh človekovih pravic Republike Slovenije v. Državni zbor Republike Slovenije	3

CS

2015/C 081/05	Věc C-546/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Udine (Itálie) dne 28. listopadu 2014 – Degano Trasporti S.a.s. di Ferruccio Degano & C. v likvidaci	4
2015/C 081/06	Věc C-560/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 5. prosince 2014 – MM v. Minister for Justice and Equality, Ireland and the Attorney General.	5
2015/C 081/07	Věc C-572/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 11. prosince 2014 – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH v. Amazon EU Sàrl a další.	5
2015/C 081/08	Věc C-578/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgie) dne 12. prosince 2014 – Argenta Spaarbank NV v. Belgische Staat.	6
2015/C 081/09	Věc C-584/14: Žaloba podaná dne 18. prosince 2014 – Evropská komise v. Řecká republika	7
2015/C 081/10	Věc C-592/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice (England and Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Spojené království) dne 19. prosince 2014 – European Federation for Cosmetic Ingredients v. Secretary of State for Business, Innovation and Skills	8
2015/C 081/11	Věc C-605/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein oikeus (Finsko) dne 30. prosince 2014 – Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu v. Pekka Komu, Jelenä Komu	9
2015/C 081/12	Věc C-607/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené království) dne 29. prosince 2014 – Bookit, Ltd v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs	9
2015/C 081/13	Věc C-20/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 19. ledna 2015 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 7. listopadu 2014 ve věci T-219/10, Autogrill España v. Komise	10
2015/C 081/14	Věc C-21/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 19. ledna 2015 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 7. listopadu 2014 ve věci T-399/11, Banco Santander a Santusa v. Komise	11

Tribunál

2015/C 081/15	Spojené věci T-420/11 a T-56/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Ocean Capital Administration a další v. Rada „Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči Íránu s cílem zabránit šíření jaderných zbraní — Zmrazení finančních prostředků — Překážka věci rozsouzené — Důsledky zrušení omezujících opatření pro subjekt vlastněný nebo kontrolovaný subjektem, který je považován za subjekt zapojený do šíření jaderných zbraní — Posun časových účinků zrušení“.	12
2015/C 081/16	Věc T-140/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Teva Pharma a Teva Pharmaceuticals Europe v. EMA „Humánní léčivé přípravky — Léčivé přípravky pro vzácná onemocnění — Žádost o registraci generické verze léčivého přípravku pro vzácná onemocnění imatinibu — Rozhodnutí agentury EMA o nepřijetí žádosti o registraci — Výhradní právo na trhu“	13
2015/C 081/17	Věc T-176/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Bank Tejarat v. Rada „Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči Íránu ve snaze zabránit šíření jaderných zbraní — Zmrazení finančních prostředků — Nesprávné posouzení skutkového stavu“	14

2015/C 081/18	Věc T-193/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – MIP Metro v. OHIM – Holsten-Brauerei (H) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské společnosti — Obrazová ochranná známka H — Starší národní obrazová ochranná známka H — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Nedostatečné odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“	15
2015/C 081/19	Věc T-393/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Tsujimoto v. OHIM – Kenzo (KENZO) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství KENZO — Starší slovní ochranná známka Společenství KENZO — Relativní důvod pro zamítnutí — Dobré jméno — Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009 — Opožděné předložení dokumentů — Posuzovací pravomoc odvolacího senátu — Článek 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009“	15
2015/C 081/20	Věc T-133/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Pro-Aqua International v. OHIM – Rexair (WET DUST CAN'T FLY) „Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka Společenství WET DUST CAN'T FLY — Absolutní důvod pro zamítnutí — Neexistence rozlišovací způsobilosti — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009“	16
2015/C 081/21	Věc T-172/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Novomatic v. OHIM – Simba Toys (AFRICAN SIMBA) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství AFRICAN SIMBA — Starší národní obrazová ochranná známka Simba — Relativní důvod pro zamítnutí — Skutečné užívání starší ochranné známky — Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009 — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	17
2015/C 081/22	Věc T-322/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Tsujimoto v. OHIM – Kenzo (KENZO) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství KENZO — Starší slovní ochranná známka Společenství KENZO — Relativní důvod pro zamítnutí — Dobré jméno — Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 — Opožděné předložení dokumentů — Posuzovací pravomoc odvolacího senátu — Článek 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009“	17
2015/C 081/23	Věc T-166/12: Usnesení Tribunálu ze dne 14. ledna 2015 – Bolívar Cerezo v. OHIM – Renovalia Energy (RENOVALIA) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství RENOVALIA — Starší národní slovní ochranné známky RENOVA ENERGY a RENOVAENERGY — Částečné zamítnutí zápisu — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Žaloba zčásti zjevně nepřipustná a částečně zjevně postrádající jakékoli právní opodstatnění“	18
2015/C 081/24	Věc T-507/13: Usnesení Tribunálu ze dne 14. ledna 2015 – SolarWorld a další v. Komise „Žaloba na neplatnost — Dumping — Dovozy krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků a destiček) pocházejících nebo odesílaných z Číny — Přijetí závazku nabídnutého v souvislosti s antidumpingovým řízením — Výrobní odvětví Společenství — Neexistence bezprostředního dotčení — Nepřipustnost“	19
2015/C 081/25	Věc T-535/13: Usnesení Tribunálu ze dne 13. ledna 2015 – Vakoma v. OHIM – VACOM (VAKOMA) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství VAKOMA — Starší slovní ochranná známka Společenství VACOM — Návrh na zahájení řízení — Nedodržení formálních náležitostí — Zjevná nepřipustnost“	19
2015/C 081/26	Věc T-579/13: Usnesení Tribunálu ze dne 13. ledna 2015 – Istituto di vigilanza dell'urbe v. Komise „Žaloba na neplatnost a žaloba na náhradu škody — Veřejné zakázky na služby — Zadávací řízení — Poskytování strážních a recepčních služeb — Odmítnutí nabídky podané uchazečem — Zadání veřejné zakázky jinému uchazeči — Žaloba, jež je zčásti zjevně nepřipustná a zčásti zjevně právně neopodstatněná“	20

2015/C 081/27	Věc T-672/14 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 15. prosince 2014 – August Wolff a Remedia v. Komise „Předběžné opatření — Registrace humánních léčivých přípravků — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“	21
2015/C 081/28	Věc T-793/14: Žaloba podaná dne 4. prosince 2014 – Tempus Energy and Tempus Energy Technology v. Komise	21
2015/C 081/29	Věc T-799/14: Žaloba podaná dne 5. prosince 2014 – Gazprom Neft v. Rada	22
2015/C 081/30	Věc T-832/14: Žaloba podaná dne 30. prosince 2014 – Nutria v. Komise	23
2015/C 081/31	Věc T-7/15: Žaloba podaná dne 8. ledna 2015 – Leopard v. OHIM – Smart Market (LEOPARD true racing)	24
2015/C 081/32	Věc T-12/15: Žaloba podaná dne 13. ledna 2015 – Banco Santander a Santusa v. Komise	24
2015/C 081/33	Věc T-14/15: Žaloba podaná dne 13. ledna 2015 – Lufthansa AirPlus Servicekarten v. OHIM – Mareea Comtur (airpass.ro)	25
2015/C 081/34	Věc T-15/15: Žaloba podaná dne 13. ledna 2015 – Costa v. Parlament	26
2015/C 081/35	Věc T-17/15: Žaloba podaná dne 15. června 2015 – Itálie v. Komise	27
2015/C 081/36	Věc T-29/15: Žaloba podaná dne 21. ledna 2015 – International Management Group v. Komise	28
2015/C 081/37	Věc T-258/14: Usnesení Tribunálu ze dne 12. ledna 2015 – Lucembursko v. Komise	29
Soud pro veřejnou službu		
2015/C 081/38	Věc F-142/14: Žaloba podaná dne 24. prosince 2014 – ZZ v. Eurojust	30
2015/C 081/39	Věc F-30/14: Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 15. ledna 2015 – Speyart v. Evropská komise	30
2015/C 081/40	Věc F-49/14: Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 12. ledna 2015 – DQ a další v. Evropský parlament	30

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2015/C 081/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 73, 2.3.2015

Dřívější publikace

Úř. věst. C 65, 23.2.2015

Úř. věst. C 56, 16.2.2015

Úř. věst. C 46, 9.2.2015

Úř. věst. C 34, 2.2.2015

Úř. věst. C 26, 26.1.2015

Úř. věst. C 16, 19.1.2015

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 6. listopadu 2014 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Philippem Adamem Krikorianem – Francie) – Grégoire Krikorian a další

(Věc C-243/14) ⁽¹⁾

„Článek 267 SFEU — Předložení věci soudu přímo účastníky řízení — Zjevná neexistence pravomoci Soudního dvora“

(2015/C 081/02)

Jednací jazyk: francouzština

Žádost podaná Philippem Adamem Krikorianem

Účastníci původního řízení

Krikorian a další

Výrok

Soudní dvůr Evropské unie nemá zjevně pravomoc k odpovědi na žádost podanou P. Krikorianem a dalšími.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 16, 19.1.2015.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie (Polsko) dne 1. července 2014 – ASPROD sp. z o.o. v. Dyrektor Izby Celnej w Szczecinie

(Věc C-313/14)

(2015/C 081/03)

*Jednací jazyk: polština***Předkládající soud**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: ASPROD sp. z o.o.

Žalovaný: Dyrektor Izby Celnej w Szczecinie

Usnesením ze dne 3. prosince 2014 Soudní dvůr (druhý senát) rozhodl, že čl. 27 odst. 1 písm. f) směrnice Rady 92/83/EHS ze dne 19. října 1992 o harmonizaci struktury spotřebních daní z alkoholu a alkoholických nápojů ⁽¹⁾ musí být vykládán v tom smyslu, že brání takové právní úpravě, jako je právní úprava ve věci v původním řízení, podle které se osvobození od harmonizované spotřební daně, které je upraveno v tomto ustanovení, použije za podmínky, že bylo dotyčnému subjektu vydáno rozhodnutí daňové správy stanovící maximální limity pro používání výrobků osvobozených od daně na základě uvedeného ustanovení.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 316, s. 21, Zvl. vyd. 09/01, s. 206

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Ustavno sodišče (Slovinsko) dne 20. listopadu 2014 – Tadej Kotnik a další, Jože Sedonja a další, Fondazione cassa di risparmio di Imola, Imola, Italská republika, Andrej Pipuš a Dušanka Pipuš, Tomaž Štrukelj, Luka Jukič, Angel Jaromil, Franc Marušič a další, Stajka Skrbinšek, Janez Forte a další, Marija Pipuš, Državni svet Republike Slovenije, Varuh človekovih pravic Republike Slovenije v. Državni zbor Republike Slovenije

(Věc C-526/14)

(2015/C 081/04)

Jednací jazyk: slovinština

Předkládající soud

Ustavno sodišče

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Tadej Kotnik a další, Jože Sedonja a další, Fondazione cassa di risparmio di Imola, Imola, Italská republika, Andrej Pipuš a Dušanka Pipuš, Tomaž Štrukelj, Luka Jukič, Angel Jaromil, Franc Marušič a další, Stajka Skrbinšek, Janez Forte a další, Marija Pipuš, Državni svet Republike Slovenije, Varuh človekovih pravic Republike Slovenije

Odpůrce: Državni zbor Republike Slovenije

Předběžné otázky

1. a) Je třeba Sdělení o bankovníctví ⁽¹⁾ vykládat s ohledem na právní účinky, které konkrétně vytváří a vzhledem k tomu, že Evropská unie má výlučnou pravomoc v oblasti státních podpor v souladu s čl. 3 odst. 1 písm. b) Smlouvy o fungování Evropské unie a k tomu, že Komise má v souladu s článkem 108 Smlouvy o fungování Evropské unie pravomoc vydávat rozhodnutí v oblasti státních podpor, v tom smyslu, že je závazné pro členské státy, které hodlají napravit vážnou poruchu v hospodářství poskytnutím státní podpory úvěrovým institucím, pokud má taková podpora trvalý charakter a nemůže být snadno odebrána?
- b) Jsou body 40 až 46 Sdělení o bankovníctví, které podmiňují možnost poskytnout státní podpory určené k nápravě vážné poruchy v národním hospodářství splněním požadavku odepsat kapitál, hybridní kapitál a podřízený dluh nebo přeměnit hybridní kapitálové nástroje a podřízený dluh na kapitál, aby se omezila výše podpory na nezbytné minimum s ohledem na nutnost vzít v úvahu morální hazard, neslučitelné s články 107, 108 a 109 Smlouvy o fungování Evropské unie v tom, že překračují pravomoc Komise, jak je vymezena v těchto ustanoveních Smlouvy o fungování Evropské unie v oblasti státních podpor?
- c) V případě, že je na otázku 2 odpovězeno záporně, jsou body 40 až 46 Sdělení o bankovníctví, které podmiňují možnost poskytnout státní podpory požadavkem odepsat kapitál nebo přeměnit na kapitál, pokud se tento požadavek týká akcií (kapitálu), hybridní kapitálové nástroje a nástroje podřízeného dluhu vydané před zveřejněním Sdělení o bankovníctví, z nichž všechny nebo některé mohly být v době, kdy byly vydány, odepsány bez kompenzace pouze v případě úpadku banky, slučitelné se zásadou ochrany legitimního očekávání zakotvenou v unijním právu?

- d) V případě, že je na otázku 2 odpovězeno záporně a na otázku 3 kladně, jsou body 40 až 46 Sdělení o bankovníctví, které podmiňují možnost poskytnout státní podpory požadavkem odepsat kapitál, hybridní kapitál a nástroje podřízeného dluhu nebo přeměnit hybridní kapitálové nástroje a nástroje podřízeného dluhu na kapitál, aniž by bylo zahájeno a ukončeno insolvenční řízení, v němž může být likvidován majetek dlužníka prostřednictvím soudního řízení, v jehož rámci by držitelé nástrojů podřízeného dluhu měli možnost účastnit se ho v postavení účastníků řízení, slučitelné s právem na vlastnictví stanoveným v čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie?
- e) V případě, že je na otázku 2 odpovězeno záporně a na otázky 3 a 4 kladně, jsou body 40 až 46 Sdělení o bankovníctví, které podmiňují možnost poskytnout státní podpory požadavkem odepsat kapitál, hybridní kapitál a nástroje podřízeného dluhu nebo přeměnit hybridní kapitálové nástroje a nástroje podřízeného dluhu na kapitál, v rozsahu, v němž provádění těchto opatření vyžaduje snížení či navýšení základního kapitálu akciových společností na základě rozhodnutí příslušného správního orgánu, a nikoli valné hromady akcionářů akciové společnosti, neslučitelné s články 29, 34, 35 a 40 až 42 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/30/EU ze dne 25. října 2012 o koordinaci ochranných opatření, která jsou na ochranu zájmů společníků a třetích osob vyžadována v členských státech od společností ve smyslu čl. 54 druhého pododstavce Smlouvy o fungování Evropské unie při zakládání akciových společností a při udržování a změně jejich základního kapitálu, za účelem dosažení rovnocennosti těchto opatření ⁽²⁾?
- f) Lze Sdělení o bankovníctví s ohledem na jeho bod 19, a zejména na požadavek stanovený v tomto bodě respektovat základní práva, na jeho bod 20 a na principiální požadavek stanovený v bodech 43 a 44 tohoto sdělení přeměnit nebo odepsat hybridní kapitál a nástroje podřízeného dluhu před poskytnutím státních podpor, vykládat v tom smyslu, že toto opatření neukládá povinnost členským státům, které hodlají napravit vážnou poruchu v hospodářství poskytnutím státní podpory úvěrovým institucím, zavést povinnost provést takovou konverzi nebo odepsání jako podmínku pro poskytnutí státních podpor na základě čl. 107 odst. 3 písm. b) Smlouvy o fungování Evropské unie, nebo v tom smyslu, že aby bylo možné poskytnout státní podporu, stačí, že se konverze nebo odepsání provede pouze způsobem, který je přiměřený?
2. Lze čl. 2 sedmou odrážku [směrnice 2001/24/ES] ⁽³⁾ vykládat ve smyslu, že mezi reorganizační opatření spadají i opatření vyžadující sdílení nákladů akcionáři a podřízenými věřiteli uvedená v bodech 40 až 46 Sdělení o bankovníctví (odpis kmenového kapitálu tier 1, hybridního kapitálu a nástrojů podřízeného dluhu, jakož i konverze hybridních kapitálových nástrojů a nástrojů podřízeného dluhu na kapitál)?

⁽¹⁾ Sdělení Komise o použití pravidel pro poskytování státní podpory ve prospěch bank v souvislosti s finanční krizí od 1. srpna 2013 (Úř. věst. C 216, s. 1; dále jen „Sdělení o bankovníctví“).

⁽²⁾ Úř. věst. L 315, s. 74.

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES ze dne 4. dubna 2001 o reorganizaci a likvidaci úvěrových institucí (Úř. věst. L 125, s. 15).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Udine (Itálie) dne 28. listopadu 2014 –
Degano Trasporti S.a.s. di Ferruccio Degano & C. v likvidaci**

(Věc C-546/14)

(2015/C 081/05)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Udine

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Degano Trasporti S. a. s. di Ferruccio Degano & C. v likvidaci

Předběžná otázka

Je třeba zásady a ustanovení obsažené v čl. 4 odst. 3 SEU a ve směrnici Rady 2006/112/ES⁽¹⁾, jak jsou již vyloženy v rozsudcích Soudního dvora ze dne 17. 8. 2008 ve věci C-132/06, ze dne 11. 12. 2008 ve věci C 174/07, a ze dne 29. 3. 2012 ve věci C-500/10, vykládat tak, že je neslučitelné vnitrostátní ustanovení (a tedy, pokud jde o projednávanou věc, výklad článků 162 a 182b zákona o konkursu), podle kterého je přípustný návrh na vyrovnání, který při likvidaci majetku dlužníka umožňuje pouze částečnou úhradu pohledávky státu v oblasti DPH, pokud není využit nástroj daňového vyrovnání a pro danou pohledávku nelze – na základě posudku nezávislého znalce a po formálním přezkumu soudu – předvídat větší platbu v případě likvidace v rámci konkursu?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 5. prosince 2014 – MM
v. Minister for Justice and Equality, Ireland and the Attorney General**

(Věc C-560/14)

(2015/C 081/06)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court, Ireland

Účastníci původního řízení

Žalobce: MM

Žalovaný: Minister for Justice and Equality, Ireland and the Attorney General

Předběžná otázka

1. Vyžaduje právo být vyslechnut stanovené v právu Evropské unie, aby byla žadateli o podpůrnou ochranu podle směrnice 2004/83/ES⁽¹⁾ přiznána možnost ústního projednání této žádosti, včetně práva předvolávat nebo vyslýchat svědky, jedná-li se o žádost podanou za okolností, kdy v příslušném členském státě existují dvě samostatná řízení, jež na sebe navazují a jejichž cílem je posoudit jednak žádosti o přiznání postavení uprchlíka a jednak žádosti o podpůrnou ochranu?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2004/83/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli žádat o postavení uprchlíka nebo osoby, která z jiných důvodů potřebuje mezinárodní ochranu, a o obsahu poskytované ochrany, Úř. věst. L 304, s. 12.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 11. prosince
2014 – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte
Gesellschaft mbH v. Amazon EU Sàrl a další**

(Věc C-572/14)

(2015/C 081/07)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH

Žalované: Amazon EU Sàrl, Amazon Services Europe Sàrl, Amazon.de GmbH, Amazon Logistik GmbH, Amazon Media Sàrl

Předběžné otázky

Představuje nárok na zaplacení „spravedlivé odměny“ podle článku 5 odst. 2 písm. b) směrnice 2001/29/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti⁽¹⁾, který se podle rakouské právní úpravy zaměřuje na podniky, které v tuzemsku jako první uvedou v rámci podnikatelské činnosti za odměnu na trh nosiče, nárok z „deliktů nebo kvazideliktů odpovědnosti“ ve smyslu článku 5 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech⁽²⁾?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 167, s. 10.

⁽²⁾ Úř. věst. L 12, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgie) dne 12. prosince 2014 – Argenta Spaarbank NV v. Belgische Staat

(Věc C-578/14)

(2015/C 081/08)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Argenta Spaarbank NV

Žalovaný: Belgische Staat

Předběžné otázky

- 1) Je čl. 198 10° WIB92 ve znění platném pro zdaňovací období roku 2000 a 2001 v rozporu s čl. 4 odst. 2 směrnice o mateřských a dceřiných společnostech ze dne 23. července 1990 (směrnice Rady 90/435/EHS⁽¹⁾), jestliže stanoví, že úroky se nezohledňují jako náklady na dosažení zisku, a to až do výše částky, která odpovídá dividendám odpočitatelným podle článku 202 až 204, jež společnost obdrží z podílů, které v okamžiku jejich převodu nedržela bez přerušení po dobu alespoň jednoho roku, přičemž se nerozlišuje, zda uvedené úrokové zatížení souvisí s (financováním) účasti, ze které plynuly dividendy osvobozené od daně, či nikoliv?
- 2) Představuje čl. 198 10° WIB92 ve znění platném pro zdaňovací období roku 2000 a 2001 ustanovení k potlačení daňových úniků a zneužívání daňových předpisů ve smyslu čl. 1 odst. 2 směrnice o mateřských a dceřiných společnostech ze dne 23. července 1990 (směrnice Rady 90/435/EHS), a pokud ano, jde v tomto případě čl. 198 10° WIB92 nad rámec toho, co je k takovému potlačení daňových úniků a zneužívání daňových předpisů nezbytné, pokud stanoví, že úroky se nezohledňují jako náklady na dosažení zisku, a to až do výše částky, která odpovídá dividendám odpočitatelným podle článku 202 až 204, jež společnost obdrží z podílů, které v okamžiku jejich převodu nedržela bez přerušení po dobu alespoň jednoho roku, přičemž se nerozlišuje, zda uvedené úrokové zatížení souvisí s (financováním) účasti, ze které plynuly dividendy osvobozené od daně, či nikoliv?

⁽¹⁾ Směrnice Rady ze dne 23. července 1990 o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států.

Žaloba podaná dne 18. prosince 2014 – Evropská komise v. Řecká republika**(Věc C-584/14)**

(2015/C 081/09)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. Patakia a D. Loma-Osorio Lerena)

Žalovaná: Řecká republika

Návrhová žádání žalobkyně

- prohlásit, že Řecká republika tím, že nepřijala veškerá opatření nezbytná k vyhovění rozsudku, který Soudní dvůr vydal dne 10. září 2008 ve věci C-286/08, Komise v. Řecká republika, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 260 odst. 1 SFEU;
- uložit Řecké republice uhradit Komisi navržené penále 72 864 eur za každý den prodlení s vyhověním rozsudku vydaným ve věci C-286/08, ode dne vydání rozsudku v této věci až do dne plného vyhovění rozsudku ve věci C-286/08;
- uložit Řecké republice uhradit Komisi denní paušální částku 8 096 eur za každý den ode dne vydání rozsudku ve věci C-286/08 až do dne vydání rozsudku v této věci, anebo do dne, kdy bude vyhověno rozsudku ve věci C-286/08, pokud tato skutečnost nastane dříve;
- uložit Řecké republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

1. Ve svém rozsudku vyneseném dne 10. září 2009 ve věci C-286/08, Komise v. Řecká republika, Soudní dvůr rozhodl:

„1) Řecká republika tím, že

- v přiměřené lhůtě nevypracovala ani nepřijala plán pro nakládání s nebezpečnými odpady v souladu s požadavky použitelných právních předpisů Společenství a nevybudovala jednotnou a přiměřenou síť zařízení na odstraňování nebezpečných odpadů s využitím metod, které nejlépe zaručují vysokou úroveň ochrany životního prostředí a lidského zdraví,
- nepřijala veškerá nezbytná opatření k zajištění souladu nakládání s nebezpečnými odpady s články 4 a 8 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/12/ES ⁽¹⁾ ze dne 5. dubna 2006 o odpadech, jakož i s čl. 3 odst. 1, články 6 až 9 a články 13 a 14 směrnice Rady 1999/31/ES ⁽²⁾ ze dne 26. dubna 1999 o skládkách odpadů,

nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají, zaprvé, z čl. 1 odst. 2 a článku 6 směrnice Rady 91/689/EHS ⁽³⁾ ze dne 12. prosince 1991 o nebezpečných odpadech, ve spojení s čl. 5 odst. 1 a 2, jakož i čl. 7 odst. 1 směrnice 2006/12, zadruhé, z čl. 1 odst. 2 směrnice 91/689, ve spojení s ustanoveními článků 4 a 8 směrnice 2006/12, jakož i, zatřetí, z čl. 3 odst. 1, článků 6 až 9 a článků 13 a 14 směrnice 1999/31.

2) Řecké republice se ukládá náhrada nákladů řízení.“

2. Komise zahájila řízení proti Řecké republice s ohledem na provedení výše uvedeného rozsudkem Soudního dvora ve smyslu článku 260 SFEU. Z informací poskytnutých Řeckou republikou a zejména z údajů za rok 2009, jež byly Komisi předloženy v odpovědi ze dne 16. května 2011, plyne, že celková produkce nebezpečných odpadů za rok 2011 dosahuje 184 863,50 tun, že historický odpad je v řádu 323 452,40 tun a vývozy dosahují 5 147,40 tun. Z výše uvedeného vyplývá, že rozsudku Soudního dvora ve věci C-286/08 nebylo vyhověno více než sedm let po jeho vydání.

3. Komise se tedy obrací na Soudní dvůr podle čl. 260 odst. 2 SFEU, jenž stanoví, že když Komise předkládá věc Soudnímu dvoru, poněvadž členský stát nepřijal nezbytná opatření, která vyplývají z rozsudku Soudního dvora ve lhůtě stanovené Komisí, tak Komise navrhne paušální částku nebo penále, jež je členský stát povinen zaplatit, ve výši, kterou Komise považuje za přiměřenou okolnostem. Konečné rozhodnutí o uložení sankcí podle článku 260 SFEU je věcí Soudního dvora, jenž má v této věci pravomoc k soudnímu přezkumu v plné jurisdikci.
4. Komise tedy podle kritérií, která stanovila ve svém sdělení ze dne 13. prosince 2005 (v aktualizovaném znění ze dne 17. září 2014) ohledně použití článku 260 SFEU, navrhuje, aby Soudní dvůr prohlásil, že Řecká republika tím, že nepřijala veškerá opatření nezbytná k vyhovění rozsudku, který Soudní dvůr vydal dne 10. září 2008 ve věci C-286/08, Komise v. Řecká republika, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 260 odst. 1 SFEU, uložil Řecké republice uhradit Komisi navržené penále 72 864 eur za každý den prodlení s vyhověním rozsudku vydaným ve věci C-286/08, ode dne vydání rozsudku v této věci až do dne plného vyhovění rozsudku ve věci C-286/08, uložil Řecké republice uhradit Komisi denní paušální částku 8 096 eur za každý den ode dne vydání rozsudku ve věci C-286/08 až do dne vydání rozsudku v této věci, anebo do dne, kdy bude vyhověno rozsudku ve věci C-286/08, pokud tato skutečnost nastane dříve, a uložil Řecké republice náhradu nákladů.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 14, s. 9-21.

⁽²⁾ Úř. věst. L 182, s. 1-19.

⁽³⁾ Úř. věst. L 377, s. 20-27.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice (England and Wales),
Queen's Bench Division (Administrative Court) (Spojené království) dne 19. prosince 2014 –
European Federation for Cosmetic Ingredients v. Secretary of State for Business, Innovation and
Skills**

(Věc C-592/14)

(2015/C 081/10)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Justice (England and Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Účastníci původního řízení

Žalobce: European Federation for Cosmetic Ingredients

Žalovaní: Secretary of State for Business, Innovation and Skills, Attorney General

Vedlejší účastníci řízení: British Union for the Abolition of Vivisection, European Coalition to End Animal Experiments

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 18 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o kosmetických přípravcích ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že zakazuje uvádět na trh Společenství kosmetické přípravky obsahující přísady, nebo kombinaci přísad, které byly podrobeny zkouškám na zvířatech, pokud dané zkoušky proběhly mimo území Evropské unie za účelem splnění právních požadavků třetích zemí, aby mohly být kosmetické přípravky obsahující tyto přísady uvedeny na trh v těchto zemích?
- 2) Je odpověď na první otázku závislá na:
 - a) tom, zda by posouzení bezpečnosti provedené podle článku 10 daného nařízení za účelem prokázání, že kosmetický přípravek je bezpečný pro lidské zdraví, před jeho dodáním na trh Společenství zahrnovalo použití údajů, které jsou výsledkem zkoušek na zvířatech provedených mimo území Evropské unie;

- b) tom, zda právní požadavky třetích zemí souvisí s bezpečností kosmetických přípravků;
- c) tom, zda bylo možné rozumně předvídat, v době, kdy probíhaly zkoušky přísady na zvířatech mimo území EU, že by osoba mohla usilovat o uvedení kosmetického přípravku obsahujícího danou přísadu v určité době na trh Společenství; a/nebo
- d) jakémkoliv jiném faktoru, a pokud ano, na jakém?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 342, s. 59.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein oikeus (Finsko) dne 30. prosince 2014 –
Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu v. Pekka Komu, Jelena Komu**

(Věc C-605/14)

(2015/C 081/11)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein oikeus

Účastníci původního řízení

Navrhovatelky v řízení o kasačním opravném prostředku: Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu

Odpůrci v řízení o kasačním opravném prostředku: Pekka Komu, Jelena Komu

Předběžná otázka

Je nutné čl. 22 bod 1 nařízení Rady (ES) č. 44/2001⁽¹⁾ o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech vykládat v tom smyslu, že se ve věci, ve které část spoluvlastníků nemovité věci navrhuje, aby byl pro účely zrušení spoluvlastnictví nařízen prodej věci a k uskutečnění prodeje jmenován správce, jedná o řízení, jehož předmětem jsou věcná práva k nemovitostem ve smyslu čl. 22 bodu 1?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 12, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené
království) dne 29. prosince 2014 – Bookit, Ltd v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and
Customs**

(Věc C-607/14)

(2015/C 081/12)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Bookit, Ltd

Žalovaný: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Předběžné otázky

- 1) Jaké relevantní zásady se musí s ohledem na osvobození od DPH v čl. 135 odst. 1 písm. d) směrnice Rady 2006/112/ES ⁽¹⁾ ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, tak jak byla vyložena Soudním dvorem ve věci C-2/95 SDC v. Skatteministeriet (EU:C:1997:278), uplatnit při rozhodování, zda „služba v oblasti zpracování plateb debetními a kreditními kartami“ (jako např. služba poskytovaná v tomto případě) má za „účinek převod finančních prostředků a vyvolává změny právní a finanční situace“ ve smyslu bodu 66 daného rozsudku.
- 2) Jaké faktory v zásadě odlišují a) službu, která spočívá v poskytování finančních údajů, bez níž by platba nemohla proběhnout, která ale nepodléhá osvobození od daně (jako např. ve věci C-350/10, Nordea Pankki (EU:C:2011:532), od b) služby v oblasti zpracování údajů, jež má prakticky za účinek převod finančních prostředků a kterou proto Soudní dvůr označil za službu, která může podléhat osvobození od daně (tak jako v rozsudku ve věci SDC v. Skatteministeriet, bod 66)?
- 3) Konkrétně v souvislosti se službami v oblasti zpracování plateb debetními a kreditními kartami:
 - a. Vztahuje se osvobození od daně na takové služby, jejichž výsledkem je převod finančních prostředků, ale jejichž součástí není odepsání určité částky z jednoho účtu a připsání odpovídající částky ve prospěch jiného účtu?
 - b. Závísí nárok na osvobození od daně na tom, zda poskytovatel služeb sám získává autorizační kódy přímo od banky držitele karty nebo zda alternativně získává dané kódy přes svoji banku, která je akceptantem platebních karet?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 347, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 19. ledna 2015 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 7. listopadu 2014 ve věci T-219/10, Autogrill España v. Komise

(Věc C-20/15 P)

(2015/C 081/13)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes a P. Němečková, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Autogrill España, S.A.

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- vrátil věc Tribunálu Evropské unie;
- rozhodl o nákladech řízení později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, neboť nesprávně vyložil čl. 107 odst. 1 Smlouvy a zejména pojem „selektivita státních podpor“ obsažený v tomto článku.

Tento jediný důvod kasačního opravného prostředku sestává ze dvou částí vycházejících ze shora označeného nesprávného právního posouzení:

- zaprvé se Tribunál dopustil nesprávného posouzení tím, že k prokázání toho, že určité opatření je selektivní, vyžaduje povinnost určit skupinu podniků s vlastními a inherentními charakteristikami (identifikovatelnými předem); a
- zadruhé vykládá Tribunál pojem „selektivita“ nesprávně proto, že uměle rozlišuje mezi podporami vývozu boží a podporami vývozu kapitálu.

Kasační opravný prostředek podaný dne 19. ledna 2015 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 7. listopadu 2014 ve věci T-399/11, Banco Santander a Santusa v. Komise

(Věc C-21/15 P)

(2015/C 081/14)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes a P. Němečková, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Banco Santander, S.A., a Santusa Holding, S.L.

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- vrátil věc Tribunálu Evropské unie;
- rozhodl o nákladech řízení později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, neboť nesprávně vyložil čl. 107 odst. 1 Smlouvy a zejména pojem „selektivita státních podpor“ obsažený v tomto článku.

Tento jediný důvod kasačního opravného prostředku sestává ze dvou částí vycházejících ze shora označeného nesprávného právního posouzení:

- zaprvé se Tribunál dopustil nesprávného posouzení tím, že k prokázání toho, že určité opatření je selektivní, vyžaduje povinnost určit skupinu podniků s vlastními a inherentními charakteristikami (identifikovatelnými předem); a
 - zadruhé vykládá Tribunál pojem „selektivita“ nesprávně proto, že uměle rozlišuje mezi podporami vývozu boží a podporami vývozu kapitálu.
-

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Ocean Capital Administration a další v. Rada

(Spojené věci T-420/11 a T-56/12) ⁽¹⁾

„Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči Íránu s cílem zabránit šíření jaderných zbraní — Zmrazení finančních prostředků — Překážka věci rozsouzené — Důsledky zrušení omezujících opatření pro subjekt vlastněný nebo kontrolovaný subjektem, který je považován za subjekt zapojený do šíření jaderných zbraní — Posun časových účinků zrušení“

(2015/C 081/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ocean Capital Administration GmbH (Hamburk, Německo) a další žalobkyně, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (věc T-420/11); IRISL Maritime Training Institute (Teherán, Írán); Kheibar Co. (Teherán); Kish Shipping Line Manning Co. (Kish Island, Írán); IRISL Multimodal Transport Co. (Teherán) (věc T-56/12) (zástupci: F. Randolph, QC, M. Taher, solicitor, a M. Lester, barrister)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bishop a ve věci T-420/11, P. Plaza García a ve věci T-56/12, M. M. Joséphidès, zmocněnci)

Předmět věci

Ve věci T-420/11 návrh na zrušení rozhodnutí Rady 2011/299/SZBP ze dne 23. května 2011, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. L 136, s. 65), prováděcího nařízení Rady (EU) č. 503/2011 ze dne 23. května 2011, kterým se provádí nařízení (EU) č. 961/2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. L 136, s. 26), a nařízení Rady (EU) č. 267/2012 ze dne 23. března 2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení nařízení (EU) č. 961/2010 (Úř. věst. L 88, s. 1), v rozsahu, v jakém se tyto akty týkají žalobců, a ve věci T-56/12, návrh na zrušení rozhodnutí Rady 2011/783/SZBP ze dne 1. prosince 2011, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. L 319, s. 71), prováděcího nařízení Rady (EU) č. 1245/2011 ze dne 1. prosince 2011, kterým se provádí nařízení (EU) č. 961/2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. L 319, s. 11), a nařízení č. 267/2012, v rozsahu, v jakém se tyto akty týkají žalobců.

Výrok rozsudku

1) V rozsahu, v němž se týkají společnosti Ocean Capital Administration GmbH a dalších žalobkyň, jejichž jména jsou uvedena v příloze tohoto rozsudku, se zrušují:

— rozhodnutí Rady 2011/299/SZBP ze dne 23. května 2011, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu

— prováděcí nařízení Rady (EU) č. 503/2011 ze dne 23. května 2011, kterým se provádí nařízení (EU) č. 961/2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu a

— nařízení Rady (EU) č. 267/2012 ze dne 23. března 2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení nařízení (EU) č. 961/2010.

2) V rozsahu, v jakém se týkají společností IRISL Maritime Training Institute, Kheibar Co., Kish Shipping Line Manning Co. a IRISL Multimodal Transport Co., se zrušují:

— rozhodnutí Rady 2011/783/SZBP ze dne 1. prosince 2011, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu

— prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1245/2011 ze dne 1. prosince 2011, kterým se provádí nařízení (EU) č. 961/2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu a

— nařízení č. 267/2012.

- 3) Účinky rozhodnutí Rady 2010/413/SZBP ze dne 26. července 2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení společného postoje 2007/140/SZBP, pozměněného rozhodnutím 2011/299 a rozhodnutím 2011/783, jsou zachovány, pokud jde jednak o společnost Ocean Capital Administration a další žalobkyně, jejichž jména jsou uvedena v příloze tohoto rozsudku, a jednak o společnosti IRISL Maritime Training Institute, Kheibar, Kish Shipping Line Manning a IRISL Multimodal Transport, a to až do okamžiku, kdy nastanou účinky zrušení nařízení č. 267/2012.
- 4) Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení a kromě toho nahradí náklady řízení vynaložené jednak společností Ocean Capital Administration a dalšími 35 žalobkyněmi, jejichž jména jsou uvedena v příloze tohoto rozsudku, a jednak společnostmi IRISL Maritime Training Institute, Kheibar, Kish Shipping Line Manning a IRISL Multimodal Transport.

(¹) Úř. věst. C 290, 1.10.2011.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Teva Pharma a Teva Pharmaceuticals Europe v. EMA

(Věc T-140/12) (¹)

„Humánní léčivé přípravky — Léčivé přípravky pro vzácná onemocnění — Žádost o registraci generické verze léčivého přípravku pro vzácná onemocnění imatinibu — Rozhodnutí agentury EMA o nepřijetí žádosti o registraci — Výhradní právo na trhu“

(2015/C 081/16)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Teva Pharma BV (Utrecht, Nizozemsko) a Teva Pharmaceuticals Europe BV (Utrecht) (zástupci: D. Anderson, QC, K. Bacon, barrister, G. Morgan a C. Drew, solicitors)

Žalovaná: Evropská agentura pro léčivé přípravky (EMA) (zástupci: T. Jabłoński, M. Tovar Gomis a N. Rampal Olmedo, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Evropská komise (zástupci: E. White, P. Mihaylova a M. Šimerdová, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí agentury EMA ze dne 24. ledna 2012, kterým bylo odmítnuto vyhovět žádosti žalobkyň o registraci generické verze léčivého přípravku pro vzácná onemocnění imatinibu, imatinibu Ratiopharm, pokud jde o léčivé účinky týkající se léčby chronické myeloidní leukémie.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Teva Pharma BV a Teva Pharmaceuticals Europe BV ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou agenturou pro léčivé přípravky (EMA).
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 165, 9.6.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Bank Tejarat v. Rada**(Věc T-176/12) ⁽¹⁾****„Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči Íránu ve snaze zabránit šíření jaderných zbraní — Zmrazení finančních prostředků — Nesprávné posouzení skutkového stavu“**

(2015/C 081/17)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bank Tejarat (Teherán, Írán) (zástupci: S. Zaiwalla, P. Reddy, F. Zaiwalla a Z. Burbeza, solicitors, D. Wyatt, QC, a R. Blakeley, barrister)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bishop a S. Cook, zmocněnci)

Předmět věci

Částečné zrušení s okamžitým účinkem rozhodnutí Rady 2012/35/SZBP ze dne 23. ledna 2012, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. L 19, s. 22), prováděcího nařízení Rady (EU) č. 54/2012 ze dne 23. ledna 2012, kterým se provádí nařízení (EU) č. 961/2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. L 19, s. 1), nařízení Rady (EU) č. 267/2012 ze dne 23. března 2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení nařízení (EU) č. 961/2010 (Úř. věst. L 88, s. 1) a prováděcího nařízení Rady (EU) č. 709/2012 ze dne 2. srpna 2012, kterým se provádí nařízení (EU) č. 267/2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. L 208, s. 2).

Výrok rozsudku

1) V rozsahu, v němž se týkají Bank Tejarat, se zrušují:

- bod I B 2 přílohy I rozhodnutí Rady 2012/35/SZBP ze dne 23. ledna 2012, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu;
- bod I B 2 přílohy I nařízení (EU) č. 54/2012 ze dne 23. ledna 2012, kterým se provádí nařízení (EU) č. 961/2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu;
- bod I B 105 přílohy IX nařízení Rady (EU) č. 267/2012 ze dne 23. března 2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení nařízení (EU) č. 961/2010;
- bod 5 přílohy II prováděcího nařízení Rady (EU) č. 709/2012 ze dne 2. srpna 2012, kterým se provádí nařízení (EU) č. 267/2012.

2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.

3) Účinky rozhodnutí Rady 2010/412/SZBP ze dne 26. července 2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení společného postoje 2007/140/SZBP ve znění rozhodnutí 2012/35 jsou zachovány v rozsahu, v němž se týkají Bank Tejarat, až do okamžiku, kdy nastanou účinky zrušení nařízení č. 267/2012 a prováděcího nařízení č. 709/2012.

4) Radě Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 174, 16.6.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – MIP Metro v. OHIM – Holsten-Brauerei (H)(Věc T-193/12) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské společnosti — Obrazová ochranná známka H — Starší národní obrazová ochranná známka H — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Nedostatečné odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“

(2015/C 081/18)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Německo) (zástupci: J. C. Plate a R. Kaase, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Holsten-Brauerei AG (Hamburk, Německo) (zástupci: N. Hebeis a R. Douglas, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 23. února 2012 (věc R 2340/2010-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Holsten-Brauerei AG a MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 194, 30.6.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Tsujimoto v. OHIM – Kenzo (KENZO)(Věc T-393/12) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství KENZO — Starší slovní ochranná známka Společenství KENZO — Relativní důvod pro zamítnutí — Dobré jméno — Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009 — Opožděné předložení dokumentů — Posuzovací pravomoc odvolacího senátu — Článek 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009“

(2015/C 081/19)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Kenzo Tsujimoto (Osaka, Japonsko) (zástupce: A. Wenninger-Lenz, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Bullock, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Kenzo (Paříž, Francie) (zástupci: P. Roncaglia, G. Lazzeretti a N. Parrotta, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 29. května 2012 (věc R 1659/2011-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Kenzo a Kenzem Tsujimotem.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Kenzu Tsujimotovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 355, 17.11.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Pro-Aqua International v. OHIM – Rexair (WET DUST CAN'T FLY)

(Věc T-133/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka Společenství WET DUST CAN'T FLY — Absolutní důvod pro zamítnutí — Neexistence rozlišovací způsobilosti — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2015/C 081/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pro-Aqua International GmbH (Ansbach, Německo) (zástupce: T. Raible, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: M. Rajh a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Rexair LLC (Troy, Michigan, Spojené státy) (zástupce: A. Bayer, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 17. prosince 2012 (věc R 211/2012-2) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Pro-Aqua International GmbH a Rexair LLC.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Pro-Aqua International GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 123, 27.4.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Novomatic v. OHIM – Simba Toys (AFRICAN SIMBA)(Věc T-172/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství AFRICAN SIMBA — Starší národní obrazová ochranná známka Simba — Relativní důvod pro zamítnutí — Skutečné užívání starší ochranné známky — Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009 — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2015/C 081/21)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Rakousko) (zástupce: W. Mosing, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Schiffko, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Německo) (zástupci: O. Ruhl a C. Sachs, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 15. ledna 2013 (věc R 157/2012-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Simba Toys GmbH & Co. KG a Novomatic AG.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Novomatic AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 141, 18.5.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2015 – Tsujimoto v. OHIM – Kenzo (KENZO)(Věc T-322/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství KENZO — Starší slovní ochranná známka Společenství KENZO — Relativní důvod pro zamítnutí — Dobré jméno — Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 — Opožděné předložení dokumentů — Posuzovací pravomoc odvolacího senátu — Článek 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009“

(2015/C 081/22)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Kenzo Tsujimoto (Osaka, Japonsko) (zástupce: A. Wenninger-Lenz, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně M. Rajh a J. Crespo Carrillo, poté M. Rajh a P. Bullock, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Kenzo (Paříž, Francie) (zástupci: P. Roncaglia, G. Lazzaretti, F. Rossi a N. Parrotta, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 25. března 2013 (věc R 1364/2012-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Kenzo a Kenzem Tsujimotem.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Kenzu Tsujimotovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 252, 31.8.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. ledna 2015 – Bolívar Cerezo v. OHIM – Renovalia Energy (RENOVALIA)

(Věc T-166/12) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství RENOVALIA — Starší národní slovní ochranné známky RENOVA ENERGY a RENOVAENERGY — Částečné zamítnutí zápisu — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Žaloba zčásti zjevně nepřípustná a částečně zjevně postrádající jakékoli právní opodstatnění“

(2015/C 081/23)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Juan Bolívar Cerezo (Grenade, Španělsko) (zástupce: I. Barroso Sánchez-Lafuente, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: O. Mondéjar Ortuño, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Renovalia Energy, SA (Villarobledo, Španělsko) (zástupce: A. Velázquez Ibáñez, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 26. ledna 2012 (věc R 663/2011-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společností Renovalia Energy, SA a Juanem Bolívar Cerezem.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Juanu Bolívar Cerezovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 194, 30.6.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. ledna 2015 – SolarWorld a další v. Komise(Věc T-507/13) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost — Dumping — Dovozy krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků a destiček) pocházejících nebo odesílaných z Číny — Přijetí závazku nabídnutého v souvislosti s antidumpingovým řízením — Výrobní odvětví Společenství — Neexistence bezprostředního dotčení — Nepřípustnost“

(2015/C 081/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: SolarWorld AG (Bonn, Německo) Brandoni solare SpA (Castelfidardo, Itálie); Global Sun Ltd (Sliema, Malta); Silicio Solar, SAU (Madrid, Španělsko); Solaria Energia y Medio Ambiente, SA (Puertollano, Španělsko) (zástupci: L. Ruessmann, advokát, a J. Beck, solicitor)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche a A. Stobiecka-Kuik, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise 2013/423/EU ze dne 2. srpna 2013, kterým se přijímá závazek nabízený v souvislosti s řízením o uložení prozatímního antidumpingového cla na dovoz krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků a destiček) pocházejících nebo odesílaných z Čínské lidové republiky (Úř. věst. L 209, s. 26), a prováděcího rozhodnutí Komise 2013/707/EU ze dne 4. prosince 2013, kterým se potvrzuje přijetí závazku nabídnutého v souvislosti s antidumpingovým a antisubvenčním řízením týkajícím se dovozu krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků) pocházejících nebo odesílaných z Čínské lidové republiky po dobu uplatňování konečných opatření (Úř. věst. L 325, s. 214).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Společnostem SolarWorld AG, Brandoni solare SpA, Global Sun Ltd, Silicio Solar, SAU a Solaria Energia y Medio Ambiente, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 325, 9.11.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 13. ledna 2015 – Vakoma v. OHIM – VACOM (VAKOMA)(Věc T-535/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství VAKOMA — Starší slovní ochranná známka Společenství VACOM — Návrh na zahájení řízení — Nedodržení formálních náležitostí — Zjevná nepřijatelnost“

(2015/C 081/25)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vakoma GmbH (Magdebourg, Německo) (zástupce: P. Kazzer, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Vakuum Komponenten & Messtechnik GmbH (Jena, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 1. srpna 2013 (věc R 908/2012 1) týkajícímu se námitkového řízení mezi VACOM Vakuum Komponenten & Messtechnik GmbH a Vakoma GmbH.

Výrok

1. Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.
2. Společnosti Vakoma GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 367, 14.12.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 13. ledna 2015 – Istituto di vigilanza dell'urbe v. Komise

(Věc T-579/13) (¹)

„Žaloba na neplatnost a žaloba na náhradu škody — Veřejné zakázky na služby — Zadávací řízení — Poskytování strážních a recepčních služeb — Odmítnutí nabídky podané uchazečem — Zadání veřejné zakázky jinému uchazeči — Žaloba, jež je zčásti zjevně nepřipustná a zčásti zjevně právně neopodstatněná“

(2015/C 081/26)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Istituto di vigilanza dell'urbe SpA (Řím, Itálie) (zástupci: D. Dorado a S. Cianciullo, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Cappelletti a F. Moro, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise o odmítnutí nabídky předložené žalobkyní v rámci oznámení o veřejné zakázce zveřejněné v dodatku Úředního věstníku Evropské unie (2013/S 101-172120) a zadání části č. 1 týkající se strážních a recepčních služeb jinému uchazeči, jakož i jakýchkoli předchozích, souvisejících a následných aktů, včetně smlouvy uzavřené s úspěšným uchazečem, a dále návrh na náhradu škody způsobené zadáním zakázky úspěšnému uchazeči.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Istituto di vigilanza dell'urbe SpA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vzniklé Evropské komici, včetně nákladů týkajících se řízení o předběžném opatření v souladu s návrhovými žádáními Evropské komise.

(¹) Úř. věst. C 377, 21.12.2013.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 15. prosince 2014 – August Wolff a Remedia v. Komise**(Věc T-672/14 R)****„Předběžné opatření — Registrace humánních léčivých přípravků — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“**

(2015/C 081/27)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Německo); a Remedia d.o.o (Záhřeb, Chorvatsko)
(zástupci: P. Klappich, C. Schmidt a P. Arbeiter, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Šimerdová, A. Sipos a B.-R. Killmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Evropské komise C (2014) 6030 final ze dne 19. srpna 2014 o povolení humánních léčivých přípravků, určených k topickému použití, s velkými koncentracemi estradiolu podle článku 31 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. L 311, s. 67).

Výrok

- 1) Návrh na vydání předběžného opatření se zamítá.
- 2) Usnesení ze dne 2. října 2014 se zrušuje.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 4. prosince 2014 – Tempus Energy and Tempus Energy Technology v. Komise**(Věc T-793/14)**

(2015/C 081/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Tempus Energy Ltd (Reading, Spojené království); a Tempus Energy Technology Ltd (Cheltenham, Spojené království) (zástupci: J. Derenne, J. Blockx, C. Ziegler a M. Kinsella, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí; a
- uložil žalované, aby nesla vlastní náklady a nahradila náklady vynaložené žalobkyněmi.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se svou žalobou domáhají zrušení rozhodnutí Komise C(2014) 5083 final ze dne 23. července 2014 ve věci SA.35980 (2014/N-2) – Spojené království, Reforma trhu s elektřinou – Trh s kapacitou.

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod spočívá v tom, že Komise porušila čl. 108 odst. 2 SFEU, zásadu zákazu diskriminace, zásadu proporcionality a zásadu legitimního očekávání, když nezahájila formální vyšetřovací řízení, a nesprávně posoudila skutkový stav. Žalobkyně tvrdí, že:
 - Komise nesprávně posoudila potenciální úlohu Demand-Side Response (reakce na poptávku, dále jen „DSR“) na trhu Spojeného království s kapacitou;
 - omezení délky trvání smluv DSR na trhu s kapacitou je v rozporu se zásadou legitimního očekávání a zásadou zákazu diskriminace a vychází z nesprávného posouzení skutkového stavu;
 - požadavek, aby si subjekty DSR zvolili mezi dočasnými a trvalými aukčními platformami je v rozporu se zásadou legitimního očekávání a zásadou zákazu diskriminace;
 - metodologie návratnosti nákladů na trhu s kapacitou je v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, zásadou legitimního očekávání a zásadou proporcionality;
 - využívání časově neohrazených kapacitních událostí spíše než událostí časově omezených v rámci trvalých aukcí na trhu s kapacitou je v rozporu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou legitimního očekávání;
 - požadavek trhu s kapacitou na poskytnutí záruky za nabídku za účelem získání přístupu na aukce je v rozporu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou legitimního očekávání; a
 - neschopnost trhu s kapacitou poskytnout navíc odměnu za snížení ztrát při přenosu a distribuci plynoucích z DSR je v rozporu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou legitimního očekávání.
2. Druhý žalobní důvod spočívá v tom, že Komise své rozhodnutí dostatečně neodůvodnila.

Žaloba podaná dne 5. prosince 2014 – Gazprom Neft v. Rada

(Věc T-799/14)

(2015/C 081/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Gazprom Neft OAO (Petrohrad, Rusko) (zástupci: L. Van den Hende, advokát, a S. Cogman, Solicitor)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil čl. 1 odst. 3 rozhodnutí Rady 2014/659/SZBP ze dne 8. září 2014 ⁽¹⁾, kterým se do rozhodnutí Rady 2014/512/SZBP doplňuje článek 4a;
- zrušil čl. 1 odst. 3 nařízení Rady č. 960/2014 ze dne 8. září 2014 ⁽²⁾, kterým se do nařízení Rady č. 833/2014 doplňuje článek 3a;
- zrušil čl. 1 odst. 1 a přílohu rozhodnutí Rady 2014/659/SZBP v rozsahu, v němž doplňují čl. 1 odst. 2 písm. b) až d), čl. 1 odst. 3 a přílohu III do rozhodnutí Rady 2014/512/SZBP v rozsahu, v jakém se tato ustanovení týkají žalobkyně;
- zrušil čl. 1 odst. 5, čl. 1 odst. 9 a přílohu III nařízení Rady (EU) č. 960/2014 v rozsahu, v němž doplňují čl. 5 odst. 2 písm. b) až d), čl. 5 odst. 3 a přílohu VI do nařízení Rady č. 833/2014 v rozsahu, v jakém se tato ustanovení týkají žalobkyně;

- zrušil čl. 1 odst. 4 rozhodnutí Rady 2014/659/SZBP, kterým se nahrazuje čl. 7 odst. 1 písm. a) rozhodnutí Rady 2014/512/SZBP v rozsahu, v jakém se toto ustanovení týká žalobkyně;
- zrušil čl. 1 odst. 5a nařízení Rady (EU) č. 960/2014, kterým se nahrazuje čl. 11 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (EU) č. 833/2014 v rozsahu, v jakém se toto ustanovení týká žalobkyně; a
- uložil Radě náhradu nákladů vynaložených žalobkyní v tomto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 296 SFEU z důvodu nedostatku odůvodnění, neboť ani rozhodnutí Rady 2014/659/SZBP, ani nařízení Rady (EU) č. 960/2014 nevysvětlují, proč jsou nekonvenční ropné projekty žalobkyně předmětem cílených omezujících opatření.
2. Druhý žalobní důvod vychází ze skutečnosti, že článek 215 SFEU nepředstavuje vhodný právní základ pro sporná ustanovení nařízení Rady (EU) č. 960/2014 a článek 29 SEU nepředstavuje vhodný právní základ pro sporná ustanovení rozhodnutí Rady 2014/659/SZBP.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že sporná ustanovení porušují dohodu o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a Ruskem ⁽¹⁾.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality a základních práv. Sporná ustanovení nepřiměřeně zasahují do svobody podnikání žalobkyně a jejího práva vlastnit majetek. Nejsou vhodná pro dosažení svých cílů (a nejsou tedy potřebná) a každopádně ukládají břemena, která výrazně překračují veškeré případné výhody.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady 2014/659/SZBP ze dne 8. září 2014, kterým se mění rozhodnutí 2014/512/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 271, s. 54).

⁽²⁾ Nařízení Rady (EU) č. 960/2014 ze dne 8. září 2014, kterým se mění nařízení (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině (Úř. věst. L 271, s. 3).

⁽³⁾ Rozhodnutí Rady a Komise ze dne 30. října 1997 o uzavření Dohody o partnerství a spolupráci mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Ruskou federací na straně druhé (Úř. věst. L 327, s. 1).

Žaloba podaná dne 30. prosince 2014 – Nutria v. Komise

(Věc T-832/14)

(2015/C 081/30)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Nutria AE (Agios Konstantinos Locrida, Řecko) (zástupce: M.-J. Jacquot, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil Komisi, aby jí zaplatila částku 5 204 350 eur jako náhradu škody, kterou utrpěla;
- uložil Komisi náhradu jí vynaložených nákladů řízení ve výši 12 000 eur.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod vycházející z porušení článku 191 nařízení (ES) č. 1234/2007 ⁽¹⁾ z důvodu odmítnutí prodloužit lhůtu, ve které měla být uskutečněna řecká část programu Evropské unie pro rozdělování potravin mezi nejchudší osoby Společenství na rok 2010.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1234/2007 ze dne 22. října 2007, kterým se stanoví společná organizace zemědělských trhů a zvláštní ustanovení pro některé zemědělské produkty (jednotné nařízení o společné organizaci trhů) (Úř. věst. L 299, s. 1).

Žaloba podaná dne 8. ledna 2015 – Leopard v. OHIM – Smart Market (LEOPARD true racing)

(Věc T-7/15)

(2015/C 081/31)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Leopard SA (Howald, Lucembursko) (zástupce: P. Lê Dai, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastníci v řízení před odvolacím senátem: Smart Market, SLU (Alcantarilla, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatel sporné ochranné známky: žalobkyně

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „LEOPARD true racing“ – Přihláška č. 10 139 202

Řízení před OHIM: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 2. října 2014 ve věci R 1866/2013-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí částečně zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 13. ledna 2015 – Banco Santander a Santusa v. Komise

(Věc T-12/15)

(2015/C 081/32)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Banco Santander, SA (Santander, Španělsko) a Santusa Holding, SL (Boadilla del Monte, Španělsko) (zástupci: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero a J. Panero Rivas, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- připustil důvody pro zrušení uvedené v žalobě a vyhověl jim;
- zrušil článek 1 rozhodnutí v rozsahu, v němž uvádí, že nový administrativní výklad článku 12 TRLIS [texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades (konsolidované znění španělského zákona o dani právnických osob)] přijatý španělskými správními orgány je třeba považovat za státní podporu neslučitelnou s vnitřním trhem;
- zrušil čl. 4 odst. 1 rozhodnutí v rozsahu, v němž vyžaduje, aby Španělské království ukončilo to, co Komise považuje za státní podporu popsanou v článku 1 rozhodnutí;
- zrušil čl. 4 odst. 2, 3, 4 a 5 rozhodnutí v rozsahu, v němž Španělskému království ukládá navrácení částek, které Komise považuje za státní podporu;
- podpůrně omezil rozsah povinnosti navrácení podpory uložené Španělskému království v čl. 4 odst. 2 rozhodnutí tak, aby podléhala stejným podmínkám, jaké jsou uvedeny v prvním a druhém rozhodnutí;
- uložil Komise náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné jako ve věci T-826/14, Španělsko v. Komise.

Žalobkyně poukazuje zejména na nesprávné právní posouzení při kvalifikaci opatření jako státní podpory, identifikaci adresáta opatření a označení administrativního výkladu za podporu odlišnou do podpory posouzené v rozhodnutích Komise, jakož i na porušení zásad legitimního očekávání, estoppel a právní jistoty.

Žaloba podaná dne 13. ledna 2015 – Lufthansa AirPlus Servicekarten v. OHIM – Mareea Comtur (airpass.ro)

(Věc T-14/15)

(2015/C 081/33)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH (Neu Isenburg, Německo) (zástupci: R. Kunze, Solicitor a G. Würtenberger, lawyer)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: SC Mareea Comtur SRL (Deva, Rumunsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „airpass.rp“ – Přihláška č. 10 649 358

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 17. října 2014, ve věci R 1918/2013-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil v rozsahu, v němž se týká služeb zařazených do třídy 35;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení článku 8 odst. 1 písm. b), články 64 a 76 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 13. ledna 2015 – Costa v. Parlament**(Věc T-15/15)**

(2015/C 081/34)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Paolo Costa (Benátky, Itálie) (zástupci: G. Orsoni a M. Romeo, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil rozhodnutí předsedy Evropského parlamentu ze dne 11. listopadu 2014, oznámené dne 28. listopadu 2014, jakož i všechny předchozí, související a následné akty za neplatné v souladu s články 263 a 264 SFEU;
- uložil Parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba směřuje proti rozhodnutí předsedy Evropského parlamentu ze dne 11. listopadu 2014, č. 318 189, jehož předmětem je pozastavení starobního důchodu žalobce od měsíce června 2010 a vrácení částek vyplacených od července 2009 do května 2010.

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení právních pravidel, porušení pravidel pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu, jakož i porušení článku 12 Regolamentoo per gli assegni vitalizi dei deputati italiani (pravidla pro poskytování doživotních příspěvků italským poslancům).
 - V tomto ohledu byl porušen čl. 12 odst. 2a písm. v) pravidel pro poskytování doživotních příspěvků italským poslancům, na něž odkazují pravidla pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu, neboť na něj bylo nesprávně odkázáno za účelem pozastavení důchodu v souvislosti s funkcí předsedy přístavního orgánu v Benátkách.
 - Kromě toho funkce předsedy italského přístavního orgánu nespadá pod působnost čl. 12 odst. 2a písm. v) těchto pravidel, jelikož tato funkce, jak uznal Soudní dvůr v rozsudku ze dne 10. října 2014 (C-270/13), vykazuje stupeň specializace, jenž vychází výlučně z prokázaných profesních schopností uchazeče v oblasti hospodářství a dopravy, přičemž postrádá jakoukoli vazbu na politiku, nezávisí na jmenování ze strany vlády a nezahrnuje výkon politických funkcí.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení smluv a právních pravidel, porušení článků 4, 6 a 15 SEU, porušení prvního článku Protokolu Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ve věci ochrany vlastnictví, porušení zásady legitimního očekávání a porušení zásady dobré víry.

- V tomto ohledu byly porušeny články 4 a 13 SEU, jež ukládají Evropskému parlamentu, jakož i ostatním orgánům, v každém případě chránit situace, vzniknou-li legitimní očekávání v rámci právního řádu Společenství každému ze subjektů, které jej tvoří.
- Kromě toho byly porušeny zásady legitimního očekávání a dobré víry, jedná se o obecné a základní zásady unijního práva, jež jsou uznávány judikaturou Soudního dvora Evropské unie, jež vždy ukládá jejich dodržování v případě vrácení částek vyplacených jednotlivci v dobré víře.
- Konečně byl porušen první článek protokolu Evropské úmluvy o ochraně základních lidských práv a svobod v oblasti ochrany vlastnictví, na nějž odkazuje článek 6 SEU a jenž má stejnou právní sílu jako smlouva, v části, v níž ukládá ochranu legitimního očekávání, jež jednotlivci vzniklo ve vztahu k existenci práva na uspokojení pohledávky a práva na její legitimní vymáhání.

Žaloba podaná dne 15. června 2015 – Itálie v. Komise

(Věc T-17/15)

(2015/C 081/35)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Italská republika (zástupci: P. Gentili, avvocato dello Stato, G. Palmieri, zmocněnkyně)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil oznámení o otevřeném výběrovém řízení EPSO/AD/294/14 – Administrátoři (AD 6) v oblasti ochrany údajů,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článků 263, 264 a 266 SFEU

- Komise porušila závaznost rozsudku Soudního dvora ve věci C-566/10 P, který prohlásil za protiprávní oznámení o výběrovém řízení, která omezují jazyky, které mohou žadatelé v otevřených výběrových řízeních Unie uvést jako druhý jazyk, jen na angličtinu, francouzštinu a němčinu

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 342 SFEU a článků 1 a 6 nařízení č. 1/58

- V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že omezením počtu jazyků, které je možné použít jako druhý jazyk uchazečů v rámci výběrových řízení Evropské unie, Komise v praxi zavedla nové pravidlo ohledně jazyků orgánů, čímž zasáhla do výlučné pravomoci Rady v této oblasti

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 12 ES, nyní článku 18 SFEU, článku 22 Listiny základních práv Evropské unie, čl. 6 odst. 3 SEU, čl. 1 odst. 2 a 3 přílohy III Služebního řádu úředníků, článků 1 a 6 nařízení č. 1/58, jakož i čl. 1d odst. 1 a 6, čl. 27 odst. 2 a čl. 28 písm. f) Služebního řádu úředníků.

- Žalobkyně v této souvislosti tvrdí, že omezení jazykového režimu, které ukládá Komise, je diskriminační, protože výše uvedená ustanovení zakazují uložit evropským občanům a úředníkům orgánů jazyková omezení, která nejsou obecně a objektivně stanovena jednacími řády orgánů uvedenými v článku 6 výše uvedeného nařízení č. 1/58 a která nebyla dosud přijata a zakazují zavedení takových omezení, pokud pro to neexistuje zvláštní a odůvodněný zájem služby.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 6 odst. 3 SEU v rozsahu, v němž zakotvuje zásadu ochrany legitimního očekávání jako základní právo vyplývající z ústavních tradic společných členským státům.
- Podle žalobkyně Komise narušila očekávání občanů, pokud jde o výběr druhého jazyka z jakéhokoli jazyka Unie, jak to bylo možné až do roku 2007 a jak to Soudní dvůr potvrdil ve svém pravomocném rozsudku C-566/10 P.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci a porušení podstatných norem vlastních povaze a účelu výběrového řízení, zejména čl. 1d odst. 1 a 6, čl. 27 odst. 2, čl. 28 písm. f), čl. 34 odst. 3 a čl. 45 odst. 1 Služebního řádu úředníků a z porušení zásady proporcionality.
- Žalobkyně tvrdí, že preventivním a obecným omezením jazyků, které je možné si vybrat jako druhý jazyk, na tři, Komise ve fázi oznámení a podmíněk přijetí předčasně přistoupila k ověřování jazykových znalostí žadatelů o pracovní místo, které se má uskutečnit až v rámci výběrového řízení. Z toho vyplývá, že jazykové znalosti se staly rozhodujícími ve srovnání s odbornými znalostmi.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení článku 18 a čl. 24 odst. 4 SFEU, článku 22 Listiny základních práv Evropské unie, článku 2 nařízení č. 1/58 a čl. čl. 1d odst. 1 a 6 Služebního řádu úředníků.
- Žalobkyně v této souvislosti tvrdí, že stanovením podmínky, že žádosti o pracovní místo musí být povinně zaslané v angličtině, francouzštině nebo němčině a že EPSO zašle v téže jazyce žadatelům oznámení o průběhu výběrového řízení, bylo porušeno právo občanů Unie komunikovat ve svém vlastním jazyce s orgány a došlo k další diskriminaci osob, které dostatečně neovládají tyto tři jazyky.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení článků 1 a 6 nařízení č. 1/58, čl. 1d odst. 1 a 6 a čl. 28 písm. f) Služebního řádu úředníků, čl. 1 odst. 1 písm. f) přílohy III Služebního řádu úředníků a čl. 296 odst. 2 SFEU (nedostatek odůvodnění), jakož i z porušení zásady proporcionality. Zkreslení skutkových okolností.
- Žalobkyně v této souvislosti tvrdí, že Komise toto omezení na tři jazyky odůvodnila požadavkem, aby byly noví zaměstnanci hned schopni komunikovat v rámci orgánů. Toto odůvodnění zkresluje skutkové okolnosti, protože se nezdá, že tyto tři jazyky jsou v komunikaci mezi různými jazykovými skupinami v rámci orgánů nejpoužívanější; toto odůvodnění je navíc nepřiměřené omezení základního práva, jakým je zákaz jazykové diskriminace, protože existují méně omezující řešení k zajištění toho, aby v rámci orgánů probíhala rychlá komunikace.

Žaloba podaná dne 21. ledna 2015 – International Management Group v. Komise

(Věc T-29/15)

(2015/C 081/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: International Management Group (Brusel, Belgie) (zástupci: M. Burgstaller a C. Farrell, solicitors, a E. Wright, barrister)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil pozměněnou přílohu prováděcího rozhodnutí Komise ze dne 7. listopadu 2013 o ročním akčním programu na rok 2013 pro Myanmar (Barmu) financovaném ze souhrnného rozpočtu Evropské unie, která byla přijata dne 16. prosince 2014, a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise neprokázala, že žalobkyně nesplnila požadavky stanovené v čl. 53d odst. 1 finančního nařízení z roku 2002 ⁽¹⁾ a čl. 60 odst. 2 finančního nařízení z roku 2012 ⁽²⁾.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že standardy uplatňované žalobkyní v rámci účetnictví, auditu, interní kontroly či zadávání zakázek nedoznaly žádné změny, jež by odůvodňovala rozhodnutí Evropské komise nezadávat napříště žalobkyni úkoly v rámci provádění rozpočtu.
3. Třetí žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise nesplnila svou povinnost dodržovat zásadu řádné správy a zásadu řádného finančního řízení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise porušila své povinnosti v souvislosti se zásadou transparentnosti.
5. Pátý žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise neposkytla žalobkyni žádné možnosti nápravy.
6. Šestý žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise nesplnila svou povinnost uvést odůvodnění.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z tvrzení, že přijetí napadených opatření porušuje právo žalobkyně na legitimní očekávání.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství, ve znění změn (Úř. věst. L 248, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 74).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. L 298, s. 1).

Usnesení Tribunálu ze dne 12. ledna 2015 – Lucembursko v. Komise**(Věc T-258/14) ⁽¹⁾****(2015/C 081/37)***Jednací jazyk: francouzština*

Předseda pátého rozšířeného senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 223, 14.7.2014.

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Žaloba podaná dne 24. prosince 2014 – ZZ v. Eurojust

(Věc F-142/14)

(2015/C 081/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: Ekkehard H. Schulze, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Eurojust

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí o nepřipuštění žalobce do druhé fáze výběrového řízení, v jehož rámci se ucházel o pracovní místo poradce Kanceláře předsedy Eurojustu.

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí ze dne 8. srpna 2014 a 25. září 2014;
- uložit žalovanému, aby žalobci umožnil dále se účastnit daného výběrového řízení; a
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 15. ledna 2015 – Speyart v. Evropská komise

(Věc F-30/14) ⁽¹⁾

(2015/C 081/39)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 175, 10.6.2014, s. 56.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 12. ledna 2015 – DQ a další v. Evropský parlament

(Věc F-49/14) ⁽¹⁾

(2015/C 081/40)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda prvního senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 292, 1.9.2014, s. 62.

