



České vydání

Informace a oznámení

Svazek 57

27. října 2014

Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2014/C 380/01 Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie*. 1

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2014/C 380/02 Věc C-372/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Krajským súdom v Prešove (Slovensko) dne 1. srpna 2014 – Provident Financial s. r. o. v. Zdeněk Sobotka 2

2014/C 380/03 Věc C-398/14: Žaloba podaná dne 20. srpna 2014 – Evropská komise v. Portugalská republika 3

2014/C 380/04 Věc C-402/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Dioikitiko Efeteio Athinon (Řecko) dne 22. srpna 2014 – Viamar – Elliniki Aftokiniton kai Genikon Epicheiriseon Anonymi Etaireia v. Elliniko Dimosio 4

Tribunál

2014/C 380/05 Věc T-170/08: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Komise v. ID FOS Research „Rozhodčí doložka — Smlouva o finančním příspěvku týkající se projektů v oblasti průmyslových a obráběcích technologií — Vrácení části vyplacených částek — Úroky z prodlení“ 5

2014/C 380/06	Věc T-425/11: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Řecko v. Komise „Státní podpora — Řecká kasina — Režim stanovicí 80 % odvod ze vstupného v různé výši — Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za neslučitelnou s vnitřním trhem — Pojem ‚státní podpora‘ — Výhoda“	5
2014/C 380/07	Věc T-443/11: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Gold East Paper a Gold Huasheng Paper v. Rada „Dumping — Dovoz bezdřevého natíraného papíru pocházejícího z Číny — Status podniku působícího v tržním hospodářství — Lhůta pro přijetí rozhodnutí o tomto statusu — Pečlivý a nestranný přezkum — Právo na obhajobu — Zjevně nesprávné posouzení — Zásada řádné správy — Důkazní břemeno — Újma — Určení ziskového rozpětí — Definice dotčeného výrobku — Výrobní odvětví Společenství — Příčinná souvislost“	6
2014/C 380/08	Věc T-444/11: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Gold East Paper a Gold Huasheng Paper v. Rada „Subvence — Dovoz bezdřevého natíraného papíru pocházejícího z Číny — Metoda — Výpočet výhody — Zjevně nesprávné posouzení — Specifičnost — Doba amortizace — Zvýhodněné daňové režimy — Vyrovnávací opatření — Újma — Určení ziskového rozpětí — Definice dotčeného výrobku — Výrobní odvětví Společenství — Příčinná souvislost“	7
2014/C 380/09	Věc T-450/11: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Galileo International Technology v. OHIM – ESA a Komise (GALILEO) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství GALILEO — Starší slovní ochranné známka Společenství GALILEO — Relativní důvod pro zamítnutí — Neexistence nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Neexistence podobnosti mezi dotčenými výrobky a službami“	8
2014/C 380/10	Věc T-536/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Aroa Bodegas v. OHIM OHMI – Bodegas Muga (aroa) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství aroa — Starší národní obrazová ochranná známka Aro — Relativní důvod zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Částečné zamítnutí přihlášky“	8
2014/C 380/11	Věc T-127/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – El Corte Inglés v. OHIM – Baumarkt Praktiker Deutschland (PRO OUTDOOR) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství PRO OUTDOOR — Starší obrazová ochranná známka Společenství OUTDOOR garden barbecue camping — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Předmět sporu před odvolacím senátem — Článek 60 a čl. 64 odst. 1 nařízení č. 207/2009“	9
2014/C 380/12	Věc T-185/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Continental Wind Partners v. OHIM – Continental Reifen Deutschland (CONTINENTAL WIND PARTNERS) „Ochranná známka Společenství — Řízení o námitce — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství CONTINENTAL WIND PARTNERS — Starší mezinárodní obrazová ochranná známka Continental — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Částečné zamítnutí zápisu“	10
2014/C 380/13	Věc T-112/11: Usnesení Tribunálu ze dne 3. září 2014 – Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse v. Komise „Žaloba na neplatnost — Zápis chráněného zeměpisného označení — ‚Edam Holland‘ — Neexistence právního zájmu na podání žaloby — Neexistence bezprostředního dotčení — Nepřípustnost“	10
2014/C 380/14	Věc T-113/11: Usnesení Tribunálu ze dne 3. září 2014 – Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse v. Komise „Žaloba na neplatnost — Zápis chráněného zeměpisného označení — ‚Gouda Holland‘ — Neexistence právního zájmu na podání žaloby — Neexistence bezprostředního dotčení — Nepřípustnost“	11
2014/C 380/15	Věc T-261/12: Usnesení Tribunálu ze dne 3. září 2014 – Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon v. Komise „Žaloba na náhradu škody — Veřejné zakázky na služby — Zadávací řízení — Posílení institucionální kapacity Komise při ochraně hospodářské soutěže v Republice Srbsko — Zamítnutí nabídky uchazeče — Žaloba zjevně postrádající jakýkoli právní základ“	12
2014/C 380/16	Věc T-336/13: Usnesení Tribunálu ze dne 2. září 2014 – Borghezio v. Parlament „Žaloba na neplatnost — Prohlášení předsedy Evropského parlamentu na plenárním zasedání, kterým informoval shromáždění o vyloučení evropského poslance z politické skupiny, jejímž je členem — Akt, který nelze napadnout žalobou — Zjevně nepřípustná žaloba“	12

2014/C 380/17	Věc T-386/13: Usnesení Tribunálu ze dne 3. září 2014 – Kėdainių rajono Okainių a další v. Rada a Komise „Žaloba na neplatnost — Společná zemědělská politika — Režimy přímých podpor pro zemědělce — Povolení vyplácení doplňkových vnitrostátních přímých plateb v Litvě v průběhu roku 2012 — Lhůta k podání žaloby — Počátek — Nepřípustnost — Námitka protiprávnosti“	13
2014/C 380/18	Věc T-538/13: Usnesení Tribunálu ze dne 2. září 2014 – Verein Natura Havel a Vierhaus v. Komise „Přístup k dokumentům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 — Výzva dopisem zasláná v řízení o nesplnění povinnosti týkajícím se souladu německé právní úpravy letectví s unijním právem — Odepření přístupu — Výjimka týkající se ochrany cílů inspekce, vyšetřování a auditu — Žaloba, která je zčásti zjevně nepřipustná a zčásti zjevně neopodstatněná“	14
2014/C 380/19	Věc T-499/14: Žaloba podaná dne 23. června 2014 – Ertico – Its Europe v. Komise	14
2014/C 380/20	Věc T-564/14: Žaloba podaná dne 28. července 2014 – Ahmed Mohamed Saleh Baeshen v. OHIM	15
2014/C 380/21	Věc T-631/14: Žaloba podaná dne 22. srpna 2014 – Roland v. OHIM – Louboutin (odstín červené barvy na podrážce boty)	16
2014/C 380/22	Věc T-632/14: Žaloba podaná dne 25. srpna 2014 – Intercon v. Komise	16
2014/C 380/23	Věc T-638/14: Žaloba podaná dne 26. srpna 2014 – Frinsa del Noroeste v. OHIM – Frisa Frigorífico Rio Doce (FRISA)	17
2014/C 380/24	Věc T-641/14: Žaloba podaná dne 28. srpna 2014 – Dellmeier v. OHIM – Dell (LEXDELL)	18
2014/C 380/25	Věc T-643/14: Žaloba podaná dne 1. září 2014 – Red Lemon Incorporation v. OHIM – Lidl Stiftung (ABTRONIC)	19
2014/C 380/26	Věc T-647/14: Žaloba podaná dne 2. září 2014 – Infusion Brands v. OHIM (DUALSAW)	19
2014/C 380/27	Věc T-648/14: Žaloba podaná dne 2. září 2014 – Infusion Brands v. OHIM (DUALTOOLS)	20
2014/C 380/28	Věc T-652/14: Žaloba podaná dne 8. září 2014 – AF Steelcase v. OHIM	21
2014/C 380/29	Věc T-657/14: Žaloba podaná dne 12. září 2014 – Španělsko v. Komise	22
2014/C 380/30	Věc T-658/14: Žaloba podaná dne 12. září 2014 – Jurašinović v. Rada	23
2014/C 380/31	Věc T-664/14: Žaloba podaná dne 15. září 2014 – Belgie v. Komise	24
2014/C 380/32	Věc T-665/14 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 17. září 2014 Robertem Klarem a Franciscem Fernandezem proti usnesení vydanému dne 16. července 2014 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-114/13, Klar a Fernandez Fernandez v. Komise	24
Soud pro veřejnou službu		
2014/C 380/33	Věc F-65/14: Žaloba podaná dne 14. července 2014 – ZZ v. ESVČ	26
2014/C 380/34	Věc F-67/14: Žaloba podaná dne 17. července 2014 – ZZ v. Rada	26
2014/C 380/35	Věc F-69/14: Žaloba podaná dne 19. července 2014 – ZZ v. Evropský orgán pro cenné papíry a trhy	27
2014/C 380/36	Věc F-73/14: Žaloba podaná dne 24. července 2014 – ZZ v. Europol	27

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2014/C 380/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 372, 20.10.2014

Dřívější publikace

Úř. věst. C 361, 13.10.2014

Úř. věst. C 351, 6.10.2014

Úř. věst. C 339, 29.9.2014

Úř. věst. C 329, 22.9.2014

Úř. věst. C 315, 15.9.2014

Úř. věst. C 303, 8.9.2014

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Krajským súdom v Prešove (Slovensko) dne 1. srpna 2014 – Provident Financial s. r. o. v. Zdeněk Sobotka

(Věc C-372/14)

(2014/C 380/02)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Krajský súd v Prešove

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Provident Financial s. r. o.

Žalovaný: Zdeněk Sobotka

Předběžné otázky

1. Má se směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES⁽¹⁾ ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („směrnice o nekalých obchodních praktikách“) (Úř. věst. L 149, s. 22) vykládat tak, že se za nekalou obchodní praktiku považuje také chování poskytovatele spotřebitelského úvěru, pokud předkládá smluvní podmínky spotřebiteli tak, že vytváří formálně dojem o možnosti výběru doplňkové služby o zajištění splátek úvěru a ve skutečnosti nepatřičně ovlivňuje spotřebitele, aby doplňkovou službu přijal?
2. Má se směrnice o nekalých obchodních praktikách vykládat tak, že se za nekalou obchodní praktiku považuje jednání věřitele, pokud spotřebiteli předkládá smluvní podmínky takovým způsobem, že spotřebiteli poskytne údaj o výši roční procentní sazby nákladů (RPSN), jejíž součástí nejsou náklady na doplňkovou službu?
3. Má se směrnice o nekalých obchodních praktikách vykládat tak, že se za nekalou obchodní praktiku považuje jednání věřitele, pokud na trhu se spotřebitelskými úvěry vyžaduje od spotřebitelů podstatně vyšší cenu za vedlejší službu, než jsou skutečné náklady na takovouto vedlejší službu, a zda se tak neobchází požadavek transparentnosti skutečných celkových nákladů na spotřebitelský úvěr, pokud náklady na vedlejší službu nejsou součástí RPSN?
4. Má se směrnice Rady 93/13/EHS⁽²⁾ ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách (dále jen „směrnice 93/13/EHS“) vykládat tak, že služba zajištění splátek spotřebitelského úvěru, jejímž předmětem je hotovostní přebírání splátek úvěru od spotřebitele, představuje hlavní předmět plnění při spotřebitelském úvěru?

5. Má se směrnice Rady 87/102/EHS⁽³⁾ ze dne 22. prosince 1986 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se spotřebitelského úvěru, pozměněná a doplněná směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/7/ES⁽⁴⁾ ze dne 16. února 1998, vykládat tak, že se do RPSN zahrnuje i odměna za hotovostní přebírání splátek úvěru nebo její část, pokud odměna podstatně převyšuje náklady nezbytné na tuto vedlejší službu, a má se článek 14 této směrnice vykládat tak, že jde o obcházení institutu RPSN, pokud při doplňkové službě odměna podstatně převyšuje náklady na doplňkovou službu a odměna není zahrnuta do RPSN?
6. Má se směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách vykládat tak, že ke splnění požadavku transparentnosti vedlejší služby, za kterou se platí administrativní poplatek, stačí, že cena této administrativní služby (administrativní poplatek) je jasná a srozumitelná, i když předmět plnění této administrativní služby není určen?
7. Má se čl. 4 odst. 1 a 2 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách vykládat tak, že pouhá skutečnost, že administrativní poplatek je zahrnut do výpočtu RPSN, brání tomu, aby se vykonal soudní přezkum takového administrativního poplatku pro účely této směrnice?
8. Má se směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách vykládat tak, že samotná výše administrativního poplatku pro účely této směrnice brání soudnímu přezkumu?
9. Je-li odpověď na otázku pod bodem 6 taková, že předmět administrativní služby, za kterou se má platit administrativní poplatek, je dostatečně transparentní, představuje v takovém případě administrace se všemi možnými v úvahu přicházejícími administrativními pracemi a úkony hlavní předmět spotřebitelského úvěru?
10. Má se čl. 4 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách vykládat tak, že pro účely této směrnice je relevantní *inter alia* skutečnost, že za poplatek za vedlejší službu obdrží spotřebitel plnění, které převážně není v jeho zájmu, ale v zájmu věřitele spotřebitelského úvěru?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 149, s. 22.

⁽²⁾ Úř. věst. L 95, s. 29.

⁽³⁾ Úř. věst. 1987 L 42, s. 48.

⁽⁴⁾ Úř. věst. L 101, s. 17.

Žaloba podaná dne 20. srpna 2014 – Evropská komise v. Portugalská republika

(Věc C-398/14)

(2014/C 380/03)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: P. Guerra e Andrade a E. Manhaeve, zmocněnci)

Žalovaná: Portugalská republika

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Portugalská republika tím, že nezajistila odpovídající úroveň čištění městských odpadních vod v 52 uvedených aglomeracích, u nichž bylo zjištěno porušení povinností, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 4 směrnice 91/271/EHS⁽¹⁾ o čištění městských odpadních vod;

— uložit Portugalské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Článek 4 směrnice 91/271/EHS stanoví mimo jiné, že nejpozději do 31. prosince 2005 musí být všechna vypouštění do sladkých vod a do ústí řek z aglomerací s populačním ekvivalentem v rozmezí 2000 až 10000 PE podrobena před vypuštěním sekundárnímu čištění nebo jinému rovnocennému čištění.

Komise má za to, že v Portugalsku existuje systematický problém, jelikož portugalský stát nepřijal ani na celostátní, ani na regionální úrovni žádná plánovací opatření vhodná k řádnému splnění ustanovení směrnice 91/271/EHS.

(¹) Směrnice Rady 91/271/EHS ze dne 21. května 1991 o čištění městských odpadních vod (Úř. věst. L 135, s. 40).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Dioikitiko Efeteio Athinon (Řecko) dne 22. srpna 2014 – Viamar – Elliniki Aftokinton kai Genikon Epicheiriseon Anonymi Etaireia v. Elliniko Dimosio

(Věc C-402/14)

(2014/C 380/04)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Dioikitiko Efeteio Athinon

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Viamar – Elliniki Aftokinton kai Genikon Epicheiriseon Anonymi Etaireia

Žalovaný: Elliniko Dimosio

Předběžné otázky

- 1) Je ustanovení čl. 1 odst. 3 směrnice 2008/118/ES (¹) ze dne 16. prosince 2008 právně dostačující a perfektní/bezpodmínečné a dostatečně jasné k tomu, aby i přes neprovedení tohoto konkrétního ustanovení směrnice do vnitrostátního právního řádu členského státu/řeckého státu mělo přímý účinek a mohl se ho dovolávat jednotlivec, kterému z něj plynou práva před vnitrostátními soudy a tyto soudy jej musí brát v úvahu?
- 2) Jsou v každém případě ustanovení čl. 130 odst. 5 vnitrostátního celního kodexu, ve spojení s ustanovením čl. 128 odst. 1 téhož kodexu, podle kterého se osvědčení o celním odbavení vozidel Společenství dovezených na území dotčeného státu vydá po výběru poplatku za registraci, přičemž tato povinnost platby vzniká, když tato vozidla vstoupí na území státu, v souladu s ustanoveními čl. 3 písm. c) Smlouvy o EHS, která upravují odstranění překážek volného pohybu zboží mezi členskými státy?

(¹) Směrnice Rady 2008/118/ES ze dne 16. prosince 2008 o obecné úpravě spotřebních daní a o zrušení směrnice 92/12/EHS (Úř. věst. L 9, 14.1.2009, s. 12).

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Komise v. ID FOS Research

(Věc T-170/08) ⁽¹⁾**„Rozhodčí doložka — Smlouva o finančním příspěvku týkající se projektů v oblasti průmyslových a obráběcích technologií — Vrácení části vyplacených částek — Úroky z prodlení“**

(2014/C 380/05)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: R. Lyal a W. Roels, zmocněnci)

Žalovaná: ID Fiber Optic Sensing Research (ID FOS Research) (Mol, Belgie) (zástupci: původně P. Walravens a J. De Wachter, poté P. Walravens a C. Lebon, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná na základě článku 272 SFEU, jíž se žalobce domáhá vrácení částek včetně úroků z prodlení, vyplacených Komisí v rámci plnění smlouvy BRPR-CT95-0099 uzavřené v rámci zvláštního programu pro výzkum a vývoj technologií včetně názorné ukázky v oblasti průmyslových a obráběcích technologií (Brite-Euram III)

Výrok rozsudku

1) Společnosti ID Fiber Optic Sensing Research (ID FOS Research) se ukládá zaplatit Evropské komisi částku ve výši 21 599,26 eur, navýšenou o úroky z prodlení:

— ve výši 4,75 % ročně od 1. července 2002 do 31. prosince 2002;

— ve výši 6,75 % ročně od 1. ledna 2003 do dne vydání tohoto rozsudku;

— v roční sazbě uplatněné podle anglického a velšského práva, tj. v současné době část 17 Judgment Courts Act 1838 ve znění změn, a to až do sazby ve výši 6,75 % ročně ode dne vydání tohoto rozsudku až do úplného splacení dluhu.

2) Společnosti ID FOS Research se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 171, 5.7.2008.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Řecko v. Komise

(Věc T-425/11) ⁽¹⁾**„Státní podpora — Řecká kasina — Režim stanovící 80 % odvod ze vstupného v různé výši — Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za neslučitelnou s vnitřním trhem — Pojem ‚státní podpora‘ — Výhoda“**

(2014/C 380/06)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Řecká republika (zástupci: P. Mylonopoulos a K. Boskovits, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Triantafyllou, H. van Vliet a M. Konstantinidis, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise 2011/716/EU ze dne 24. května 2011 o státní podpoře C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09), kterou Řecko poskytlo některým řeckým kasinům (Úř. věst. L 285, s. 25)

Výrok rozsudku

- 1) *Rozhodnutí Komise 2011/716/EU ze dne 24. května 2011 o státní podpoře C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09) poskytnuté Řeckou republikou některým řeckým kasinům se zrušuje.*
- 2) *Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení, které vznikly Řecké republice.*

(¹) Úř. věst. C 282, 24.9.2011.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Gold East Paper a Gold Huasheng Paper v. Rada

(Věc T-443/11) (¹)

„Dumping — Dovoz bezdřevého natíraného papíru pocházejícího z Číny — Status podniku působícího v tržním hospodářství — Lhůta pro přijetí rozhodnutí o tomto statusu — Pečlivý a nestranný přezkum — Právo na obhajobu — Zjevně nesprávné posouzení — Zásada řádné správy — Důkazní břemeno — Újma — Určení ziskového rozpětí — Definice dotčeného výrobku — Výrobní odvětví Společenství — Příčinná souvislost“

(2014/C 380/07)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd (Jiangsu, Čína) a Gold Huasheng Paper (Suzhou Industrial Park) Co. Ltd (Jiangsu) (zástupci: V. Akritidis, Y. Melin a F. Crespo, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: J.-P. Hix, zmocněnec, původně ve spolupráci s G. Berrischem, A. Polcyn, advokáty, a N. Chesaites, barrister, poté B. O'Connorem, solicitor, a S. Gubelem, advokátem)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Evropská komise (zástupci: M. França a A. Stobiecka-Kuik, zmocněnci); Cepifine AISBL (Brusel, Belgie); Sappi Europe SA (Brusel); Burgo Group SpA (Altavilla Vicentina, Itálie); a Lecta SA (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: L. Ruessmann a W. Berg, advokáti)

Předmět věci

Návrh na zrušení prováděcího nařízení Rady (EU) č. 451/2011 ze dne 6. května 2011 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímně uloženého cla na dovoz bezdřevého natíraného papíru pocházejícího z Čínské lidové republiky (Úř. věst. L 128, s. 18) v rozsahu, v němž se týká žalobkyň

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*

- 2) Společnosti *Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd* a *Gold Huasheng Paper (Suzhou Industrial Park) Co. Ltd* ponесou vlastní náklady řízení a uhradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie, *Cepifine AISBL*, *Sappi Europe SA*, *Burgo Group SpA* a *Lecta SA*.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 298, 8.10.2011.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – *Gold East Paper* a *Gold Huasheng Paper* v. Rada

(Věc T-444/11) ⁽¹⁾

„Subvence — Dovoz bezdřevého natíraného papíru pocházejícího z Číny — Metoda — Výpočet výhody — Zjevně nesprávné posouzení — Specifičnost — Doba amortizace — Zvýhodněné daňové režimy — Vyrovnávací opatření — Újma — Určení ziskového rozpětí — Definice dotčeného výrobku — Výrobní odvětví Společenství — Příčinná souvislost“

(2014/C 380/08)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: *Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd* (Jiangsu, Čína) a *Gold Huasheng Paper (Suzhou Industrial Park) Co. Ltd* (Jiangsu) (zástupci: V. Akritidis, Y. Melin a F. Crespo, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: J. P. Hix, zmocněnec, původně ve spolupráci s G. Berrischem, A. Polcyn, advokáty, a N. Chesaites, barrister, poté B. O'Connorem, solicitor, a S. Gubelem, advokátem)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Evropská komise (zástupci: J. F. Brakeland, M. França a A. Stobiecka-Kuik, zmocněnci), *Cepifine AISBL* (Brusel, Belgie), *Sappi Europe SA* (Brusel), *Burgo Group SpA* (Altavilla Vicentina, Itálie) a *Lecta SA* (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: L. Ruessmann a W. Berg, advokáti)

Předmět věci

Návrh na zrušení prováděcího nařízení Rady (EU) č. 452/2011 ze dne 6. května 2011 o uložení konečného antisubvenčního cla na dovoz bezdřevého natíraného papíru pocházejícího z Čínské lidové republiky (Úř. věst. L 128, s. 18) v rozsahu, v němž se týká žalobkyň

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti *Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd* a *Gold Huasheng Paper (Suzhou Industrial Park) Co. Ltd* ponесou vlastní náklady řízení a uhradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie, *Cepifine AISBL*, *Sappi Europe SA*, *Burgo Group SpA* a *Lecta SA*.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 298, 8.10.2011.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Galileo International Technology v. OHIM – ESA
a Komise (GALILEO)**

(Věc T-450/11) ⁽¹⁾

**„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky
Společenství GALILEO — Starší slovní ochranné známka Společenství GALILEO — Relativní důvod pro
zamítnutí — Neexistence nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 —
Neexistence podobnosti mezi dotčenými výrobky a službami“**

(2014/C 380/09)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (zástupci: S. Malynicz, barrister, M. Blair a K. Gilbert, solicitors)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Geroulakos, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Evropská komise (zástupci: J. Samnada a F. Wilman, zmocněnci); a Evropská kosmická agentura (ESA) (Paříž, Francie) (zástupce: M. Buydens, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 14. dubna 2011 (věc R 1423/2005-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi Galileo International Technology LLC a Evropskou unií.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Galileo International Technology LLC ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené OHIM.
3. Evropská komise a Evropská kosmická agentura ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 298, 8.10.2011.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Aroa Bodegas v. OHIM OHMI – Bodegas Muga (aroa)

(Věc T-536/12) ⁽¹⁾

**„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky
Společenství aroa — Starší národní obrazová ochranná známka Aro — Relativní důvod zamítnutí —
Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Částečné zamítnutí
přihlášky“**

(2014/C 380/10)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aroa Bodegas, SL (Zurukoain, Španělsko) (zástupce: S. Alonso Maruri, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: V. Melgar, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Bodegas Muga, SL (Haro, Španělsko) (zástupce: L. Broschat García, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 11. října 2012 (věc R 1845/2010-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Bodegas Muga, SL a Aroa Bodegas, SL.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Aroa Bodegas, SL ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady vynaložené Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM).
- 3) Společnost Bodegas Muga, SL ponese vlastní náklad řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 38, 9.2.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – El Corte Inglés v. OHIM – Baumarkt Praktiker Deutschland (PRO OUTDOOR)

(Věc T-127/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství PRO OUTDOOR — Starší obrazová ochranná známka Společenství OUTDOOR garden barbecue camping — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Předmět sporu před odvolacím senátem — Článek 60 a čl. 64 odst. 1 nařízení č. 207/2009“

(2014/C 380/11)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španělsko) (zástupci: E. Seijo Veiguela a J. L. Rivas Zurdo, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem OHIM: Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH (Hamburk, Německo)

Předmět věci

Žaloba proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 11. prosince 2012 (věc R 1900/2011-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH a El Corte Inglés, SA

Výrok

1. Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 11. prosince 2012 (věc R 1900/2011-2) týkající se námitkového řízení mezi společnostmi Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH a El Corte Inglés, SA, se v rozsahu, v němž odvolací senát nerozhodl o návrhových žádáních společnosti El Corte Inglés, SA, týkajících se nebezpečí záměny mezi kolidujícími ochrannými známkami pro jiné dotčené výrobky než „zařízení ke zpracování dat a počítače“ spadající do třídy 9, zrušuje.
2. Ve zbývajících částech žaloba zamítá.
3. OHIM a El Corte Inglés, SA, ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 129, 4.5.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. září 2014 – Continental Wind Partners v. OHIM – Continental Reifen Deutschland (CONTINENTAL WIND PARTNERS)

(Věc T-185/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Řízení o námitce — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství CONTINENTAL WIND PARTNERS — Starší mezinárodní obrazová ochranná známka Continental — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Částečné zamítnutí zápisu“

(2014/C 380/12)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Continental Wind Partners LLC (Wilmington, Delaware, Spojené státy) (zástupce: O. Bischof, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Pohlmann, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Continental Reifen Deutschland GmbH (Hannover, Německo) (zástupci: S. Gillert, K. Vanden Bossche, B. Köhn-Gerdes a J. Schumacher, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 10. ledna 2013 (věc R 2204/2011-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Continental Reifen Deutschland GmbH a Continental Wind Partners LLC.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Continental Wind Partners LLC se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 156, 1. 6. 2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. září 2014 – Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse v. Komise

(Věc T-112/11) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost — Zápis chráněného zeměpisného označení — ‚Edam Holland‘ — Neexistence právního zájmu na podání žaloby — Neexistence bezprostředního dotčení — Nepřípustnost“

(2014/C 380/13)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV (Berlín, Německo) (zástupci: M. Loschelder a V. Schoene, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně G. von Rintelen a M. Vollkommer, poté G. von Rintelen a F. Jimeno Fernández, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Nizozemské království (zástupci: C. Wissels, J. Langer, M. Noort, B. Koopman a M. Bulterman, zmocněnci) a Nederlandse Zuivelorganisatie (Zoetermeer, Nizozemsko) (zástupci: P. van Ginneken, F. Gerritzen a C. van Veen, advokáti)

Předmět věci

Návrh na zrušení nařízení Komise (EU) č. 1121/2010 ze dne 2. prosince 2010 o zápisu názvu do rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení [Edam Holland (CHZO)] (Úř. věst. L 317, s. 14)

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Společnost *Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV* ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Nizozemské království a *Nederlandse Zuivelorganisatie* ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 145, 14.5.2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. září 2014 – *Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse v. Komise*

(Věc T-113/11) (¹)

„Žaloba na neplatnost — Zápis chráněného zeměpisného označení — ‚Gouda Holland‘ — Neexistence právního zájmu na podání žaloby — Neexistence bezprostředního dotčení — Nepřijatelnost“

(2014/C 380/14)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: *Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV* (Berlín, Německo) (zástupci: M. . Loschelder a V. Schoene, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně G. von Rintelen a M. Vollkommer, poté G. von Rintelen a F. Jimeno Fernández, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Nizozemského království (zástupci: C. Wissels, J. Langer, M. Noort, B. Koopman a M. Bulterman, zmocněnci); *Nederlandse Zuivelorganisatie* (Zoetermeer, Nizozemsko) (zástupci: P. van Ginneken, F. Gerritzen a C. van Veen, advokáti)

Předmět věci

Návrh na zrušení nařízení Komise (EU) č. 1122/2010 ze dne 2. prosince 2010 o zápisu názvu do rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení [Gouda Holland (CHZO)] (Úř. věst. L 317, s. 22).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Společnost *Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV* ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Nizozemské království a *Nederlandse Zuivelorganisatie* ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 145, 14. 5. 2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. září 2014 – Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon v. Komise(Věc T-261/12) ⁽¹⁾**„Žaloba na náhradu škody — Veřejné zakázky na služby — Zadávací řízení — Posílení institucionální kapacity Komise při ochraně hospodářské soutěže v Republice Srbsko — Zamítnutí nabídky uchazeče — Žaloba zjevně postrádající jakýkoli právní základ“**

(2014/C 380/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Řecko) (zástupce: A. Krystallidis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Erlbacher a P. van Nuffel, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba na náhradu škody směřující k získání náhrady škody údajně způsobené žalobkyni v důsledku rozhodnutí Zastoupení Evropské unie v Srbsku zrušit rozhodnutí udělit žalobkyni zakázku v rámci zadávacího řízení EuropeAid/131427/C/SER/RS, týkající se posílení institucionální kapacity Komise při ochraně hospodářské soutěže (CPC) v Republice Srbsko (Úř. věst. 2011 s. 147 – 243259)

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE ponese náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 243, 11.8.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 2. září 2014 – Borghezio v. Parlament(Věc T-336/13) ⁽¹⁾**„Žaloba na neplatnost — Prohlášení předsedy Evropského parlamentu na plenárním zasedání, kterým informoval shromáždění o vyloučení evropského poslance z politické skupiny, jejímž je členem — Akt, který nelze napadnout žalobou — Zjevně nepřijatelná žaloba“**

(2014/C 380/16)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Mario Borghezio (Turín, Itálie) (zástupce: H. Laquay, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: N. Lorenz, N. Görlitz a M. Windisch, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Parlamentu, přijatého ve formě prohlášení jeho předsedy na plenárním zasedání dne 10. června 2013, podle něhož byl žalobce z důvodu jeho vyloučení z politické skupiny „Evropa svobody a demokracie“ od 3. června 2013 nezařazeným poslancem.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá.*
- 2) *Mario Borghesio ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem, včetně nákladů řízení o předběžném opatření.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 252, 31.8.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. září 2014 – Kėdainių rajono Okainių a další v. Rada a Komise

(Věc T-386/13) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost — Společná zemědělská politika — Režimy přímých podpor pro zemědělce — Povolení vyplácení doplňkových vnitrostátních přímých plateb v Litvě v průběhu roku 2012 — Lhůta k podání žaloby — Počátek — Nepřípustnost — Námitka protiprávnosti“

(2014/C 380/17)

Jednací jazyk: litevština

Účastníci řízení

Žalobci: Kėdainių rajono Okainių ŽŪB (Okainiai, Litva) a 134 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupce: I. Vėgėlė, advokát)

Žalované: Rada Evropské unie (zástupci: J. Vaičiukaitė a E. Karlsson, zmocněnci); a Evropská komise (zástupci: H. Kranenborg a A. Steiblytė, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobce: Litevská republika (zástupci: D. Kriaučiūnas, K. Vainienė, A. Karbauskas, R. Makelis a K. Anužis, zmocněnci)

Předmět věci

Zaprvé návrh na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise C (2012) 4391 final ze dne 2. července 2012, kterým se povoluje vyplácení doplňkových vnitrostátních přímých plateb v Litvě v průběhu roku 2012, a zadruhé návrh směřující k určení částečné neplatnosti nařízení Rady (ES) č. 73/2009 ze dne 19. ledna 2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a zrušuje nařízení (ES) č. 1782/2003 (Úř. věst. L 30, s. 16).

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřipustná.*
- 2) *Kėdainių rajono Okainių ŽŪB a 134 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze, ponесou vlastní náklady řízení a ukládá se jim náhrada nákladů řízení vynaložených Radou Evropské unie a Evropskou komisí.*
- 3) *Litevská republika ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 313, 26.10.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 2. září 2014 – Verein Natura Havel a Vierhaus v. Komise(Věc T-538/13) ⁽¹⁾

„Přístup k dokumentům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 — Výzva dopisem zasláná v řízení o nesplnění povinnosti týkajícím se souladu německé právní úpravy letectví s unijním právem — Odepření přístupu — Výjimka týkající se ochrany cílů inspekce, vyšetřování a auditu — Žaloba, která je zčásti zjevně nepřijatelná a zčásti zjevně neopodstatněná“

(2014/C 380/18)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobci: Verein Natura Havel eV (Berlín, Německo) a Hans-Peter Vierhaus (Berlín, Německo) (zástupce: O. Austilat, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně B. Martenczuk a C. Zadra, poté B. Martenczuk a J. Baquero Cruz, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 24. června 2013, kterým byla odmítnuta prvotní žádost o zpřístupnění výzvy dopisem zasláné Spolkové republice Německo na základě článku 258 SFEU, a zrušení rozhodnutí Komise ze dne 3. září 2013, kterým byla zamítnuta potvrzující žádost o zpřístupnění tohoto dopisu

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Verein Natura Havel eV a Hansi-Peterovi Vierhausovi se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 344, 23.11.2013.

Žaloba podaná dne 23. června 2014 – Ertico – Its Europe v. Komise

(Věc T-499/14)

(2014/C 380/19)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Brusel, Belgie) (zástupci: M. Wellinger a K. T'Syen, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí validační komise Evropské komise ze dne 15. dubna 2014, jež rozhodla, že žalobkyni nelze považovat za mikropodnik, malý a střední podnik podle doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků, malých a středních podniků (Úř. věst. L 124, s. 36); a

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že závěr validační komise, že žalobkyni nelze považovat za mikropodnik, malý a střední podnik, se zakládá na zjevně nesprávném výkladu čl. 3 odst. 4 přílohy doporučení Komise 2003/361/ES.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že validační komise tím, že dospěla k závěru, že žalobkyni nelze považovat za mikropodnik, malý a střední podnik a tím, že umožnila Komisi požadovat vrácení grantů ze sedmého rámcového programu, které byly žalobkyni v minulosti přiznány, porušila základní zásady unijního práva, a to zásadu a) řádné správy, b) právní jistoty a c) ochrany oprávněných očekávání žalobkyně.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že validační komise porušila právo žalobkyně na obhajobu a zásadu řádné správy tím, že žalobkyni nedala příležitosti účinně vyjádřit své názory.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že validační komise nesplnila svou povinnost řádně odůvodnit své rozhodnutí.

Žaloba podaná dne 28. července 2014 – Ahmed Mohamed Saleh Baeshen v. OHIM

(Věc T-564/14)

(2014/C 380/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ahmed Mohamed Saleh Baeshen & Co. (Džidda, Saúdská Arábie) (zástupce: M. Vanhegan, barrister)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 19. května 2014 ve věci R 687/2014-2;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na zrušení: slovní ochranná známka „TEAVANA“ pro služby zařazené do třídy 35 – přihláška ochranné známky Společenství č. 4 098 588

Majitelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem, Teavana Corporation

Účastnice řízení navrhuující zrušení ochranné známky Společenství: žalobkyně

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: zrušení práva majitele ochranné známky Společenství v plném rozsahu, pokud jde o ochrannou známku Společenství č. 4 098 588,

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání jako nepřípustného

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 51 odst. 1 písm. b) a článků 59 a 75 nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství.

Žaloba podaná dne 22. srpna 2014 – Roland v. OHIM – Louboutin (odstín červené barvy na podrážce boty)**(Věc T-631/14)**

(2014/C 380/21)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Roland SE (Essen, Německo) (zástupci: C. Onken a O. Rauscher, advokáti)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Christian Louboutin (Paříž, Francie)**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- změnil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 28. května 2014 ve věci R 1591/2013-1 v tom smyslu, že námitka č. B 1 922 890 se v plném rozsahu zachovává a přihláška ochranné známky Společenství č. 008845539 se zamítá,
- podpůrně: zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* další účastník řízení před odvolacím senátem*Dotčená ochranná známka Společenství:* jiná ochranná známka, která se skládá z odstínu červené barvy nanesené na podrážce boty, pro výrobky zařazené do třídy 25 – přihláška ochranné známky Společenství č. 8 845 539*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* žalobkyně*Namítaná ochranná známka nebo označení:* mezinárodní zápis obrazové ochranné známky, která obsahuje slovní prvky „my SHOES“, pro výrobky zařazené do třídy 25*Rozhodnutí námitkového oddělení:* zamítnutí námitek*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání*Dovolávané žalobní důvody:*

- porušení čl. 75 druhé věty nařízení č. 207/2009,
- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 25. srpna 2014 – Intercon v. Komise**(Věc T-632/14)**

(2014/C 380/22)

*Jednací jazyk: polština***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Intercon Sp. z o.o. (Łódź, Polsko) (zástupce: B. Eger, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že Komise tím, že nařídila vrácení částky 258 479,21 eura, porušila ustanovení dohody o poskytnutí finančního příspěvku č. ARTreat – 224297 v rámci sedmého rámcového programu pro výzkum (7. RP),
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod:

- překročení rozsahu přezkoumání provedeným auditem, a následně nepřípustné použití výsledků zkoumání.

2. Druhý žalobní důvod:

- nezohlednění formuláře C podepsaného příjemcem, ačkoli si Komise jeho předložení vyžádala, jakož i nezohlednění důkazu spočívajícího v prohlášení zaměstnance, že pořízení dokumentů od koordinátora konsorcia není možné.

3. Třetí žalobní důvod:

- nezohlednění nových stanovisek a vyjádření s odkazem na bod II.22.5. přílohy dohody, ačkoli si Komise jejich předložení od příjemce vyžádala a stanovila na to lhůtu.

Žaloba podaná dne 26. srpna 2014 – Frinsa del Noroeste v. OHIM – Frisa Frigorífico Rio Doce (FRISA)**(Věc T-638/14)**

(2014/C 380/23)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Riveira, Španělsko) (zástupce: J. Botella Reyna, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Frisa Frigorífico Rio Doce, SA (Espírito Santo, Brazílie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- přijal usnesení o zamítnutí zápisu ochranné známky Společenství č. 10 329 721 FRISA pro produkty třídy 29 a služby tříd 35 a 39.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka Společenství se slovním prvkem „FRISA“ pro produkty třídy 29 a služby tříd 35 a 39, přihláška č. 10 329 721.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně,

Namítaná ochranná známka nebo označení: Obrazová ochranná známka se slovním prvkem „Frinsa“ pro produkty třídy 29.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitce.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení rozhodnutí námitkového oddělení a zamítnutí námitky v plném rozsahu.

Dovolávané žalobní důvody: V usnesení ze dne 1. července 2014 ve spojených věcech R 1547/2013-4 a R 1851/2013-4, čtvrtý odvolací senát Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) nepřezkoumal argumenty žalobkyně a omezil se na překzum důkazů o používání předložených na jednání.

Žaloba podaná dne 28. srpna 2014 – Dellmeier v. OHIM – Dell (LEXDELL)

(Věc T-641/14)

(2014/C 380/24)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Alexandra Dellmeier (Mnichov, Německo) (zástupce: J. Khöber, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Dell, Inc. (Round Rock, Spojené státy americké)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí R 0966/2013-2 druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 4. června 2014, pokud jde o námitkové řízení B 1 698 2892 zahájené proti přihlášce ochranné známky Společenství č. 00814779 „LEXDELL“ a zamítl námitku v plném rozsahu;
- uložil žalovanému náhradu nákladu řízení vynaložených v řízení před Tribunálem;
- stanovil datum ústního jednání pro případ, že by Tribunál nemohl bez ústního jednání věc posoudit.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka Společenství „LEXDELL“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 25, 41 a 46 – přihláška ochranné známky Společenství č. 00814779

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „DELL“ zaregistrovaná pod č. 6 420 641.

Rozhodnutí námitkového oddělení: námitka byla částečně zamítnuta.

Rozhodnutí odvolacího senátu: žaloba byla zamítnuta.

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 1. září 2014 – Red Lemon Incorporation v. OHIM – Lidl Stiftung (ABTRONIC)

(Věc T-643/14)

(2014/C 380/25)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Red Lemon Incorporation (Hongkong, Čínská lidová republika) (zástupci: T. Wieland a S. Müller, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 15. května 2014 ve věci R 1899/2013-1 a zamítl námitky;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně.

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „ABTRONIC“ pro výrobky zařazené do třídy 9 – přihláška ochranné známky Společenství č. 8 184 632.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: další účastnice řízení před odvolacím senátem.

Namítaná ochranná známka nebo označení: mezinárodní slovní ochranná známka „TRONIC“ pro výrobky zařazené do třídy 9.

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitkám.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 2. září 2014 – Infusion Brands v. OHIM (DUALSAW)

(Věc T-647/14)

(2014/C 380/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Infusion Brands, Inc. (Myer Lake Circle Clearwater, Spojené státy americké) (zástupce: K. Piepenbrink, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 1. července 2014 ve věci R 397/2014-4,
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka v bílé, černé a zelené barvě obsahující slovní prvek „DUALSAW“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 7, 8 a 35 – přihláška ochranné známky Společenství č. 12 027 561

Rozhodnutí průzkumového referenta: částečné zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) a odst. 2 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 2. září 2014 – Infusion Brands v. OHIM (DUALTOOLS)

(Věc T-648/14)

(2014/C 380/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Infusion Brands, Inc. (Myer Lake Circle Clearwater, Spojené státy americké) (zástupce: K. Piepenbrink, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 1. července 2014 ve věci R 398/2014-4;
- uložil žalovanému náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka v bílé, černé a zelené barvě obsahující slovní prvek „DUALTOOLS“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 7, 8 a 35 – přihláška ochranné známky Společenství č. 12 027 496

Rozhodnutí průzkumového referenta: částečné zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) a čl. 7 odst. 2 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 8. září 2014 – AF Steelcase v. OHIM

(Věc T-652/14)

(2014/C 380/28)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: AF Steelcase, SA (Madrid, Španělsko) (zástupce: S. Rodríguez Bajón, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí OHIM ze dne 8. července 2014 o vyloučení společnosti AF Steelcase z předmětného nabídkového řízení;
- zrušil všechna ostatní související rozhodnutí OHIM týkající se předmětného nabídkového řízení, včetně případně rozhodnutí o zadání zakázky, která je předmětem uvedeného řízení, a nařídil vrátit nabídkové řízení do stadia předcházejícího vyloučení společnosti AF Steelcase, aby její nabídka byla hodnocena;
- podpůrně, pro případ, že vrácení do předchozího stadia nebude možné, aby uložil OHIM zaplatit žalobkyni částku 20 380 eur z titulu materiální újmy vzniklé společnosti AF Steelcase v důsledku rozhodnutí o vyloučení; a aby rovněž uložil OHIM zaplatit žalobkyni částku 24 000 eur z titulu nemateriální újmy vzniklé společnosti AF Steelcase v důsledku rozhodnutí o vyloučení, a
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba směřuje proti vyloučení nabídky podané žalobkyní ve veřejném nabídkovém řízení na dodávku a instalaci nábytku a doplňků (položka 1) a systému značení (položka 2) v sídlech OHIM (Úřední věstník EU 2014/S 023-035020, 1. 2. 2014).

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění a změny kritéria v rozhodnutí o vyloučení společnosti AF Steelcase z předmětného nabídkového řízení.
 - Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že, bez ohledu na nedostatečné odůvodnění rozhodnutí o vyloučení, je třeba konstatovat, že administrativa změnila kritéria, což vedlo ke značné nespravedlnosti vůči žalobkyni, jelikož pokud by bylo od počátku uvedeno, že důvodem vyloučení je to, že změna kolonky 20 způsobila, že nabídka není úplná, byly by argumenty pro žádost o dodatečný přezkum jiné, založené na tomto odůvodnění.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy a zásady proporcionality, kterými se řídí jednání evropské administrativy.
 - Žalobkyně v tomto ohledu uvádí, že OHIM ji měl v tomto případě po zjištění, že formát přílohy 20 je odlišný, kontaktovat, aby došlo k vyjasnění, co je zapotřebí, jelikož OHIM měl při posuzování a hodnocení nabídek postupovat pečlivě a obezřetně.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1268/2012 o prováděcích pravidlech k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie.

— Žalobkyně v tomto ohledu uvádí, že OHIM nepožádal společnost AF Steelcase o nezbytná vysvětlení podle čl. 158 odst. 3 uvedeného nařízení, ačkoliv ta by v tomto případě neovlivnila podstatně podmínky nabídky.

Žaloba podaná dne 12. září 2014 – Španělsko v. Komise

(Věc T-657/14)

(2014/C 380/29)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupce: A. Gavela Llopis, Abogado del Estado)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 27. června 2014, jímž bylo rozhodnuto o stavění platební lhůty pro výkaz výdajů a žádost o platbu č. 21 týkající se operačního programu pro výzkum, vývoj a inovace, Fondo tecnológico-FEDER (technologický fond EFRR), zaslané Španělskem dne 26. prosince 2013, a o zahájení řízení o pozastavení, a
- uložil žalovanému orgánu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z toho, že rozhodnutí o stavění a o zahájení řízení o pozastavení je v rozporu s čl. 87 odst. 2 ve spojení s články 91 a 92 nařízení Rady č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (Úř. věst. L 210, s. 25).

— V této souvislosti žalobce tvrdí, že lhůta uvedená v citovaném čl. 87 odst. 2 je lhůta propadná, která brání tomu, aby Komise po uplynutí dvou měsíců přijala rozhodnutí o stavění platební lhůty, a v důsledku toho brání i zahájení řízení o pozastavení plateb.

2. Druhý žalobní důvod, vycházející z toho, že rozhodnutí o stavění a o zahájení řízení bylo přijato po lhůtě stanovené unijním právem a je v rozporu se zásadami právní jistoty, legitimního očekávání a řádné správy. Na Španělské království, které legitimně očekávalo obdržení platby v zákonné lhůtě, má nepříznivý rozpočtový dopad.

3. Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 91 odst. 1 písm. a) nařízení č. 1083/2006, neboť nebyly splněny podmínky, které toto nařízení stanoví k tomu, aby dané nařízení bylo přijato platně.

— V této souvislosti žalobce tvrdí, že rozhodnutí o stavění nemá oporu ve zprávě o auditu, jak vyžaduje uvedené ustanovení, nýbrž jen v pouhém návrhu, který nelze považovat za konečný dokument, jenž může být oporou pro rozhodnutí o stavění. Z uvedeného návrhu navíc nevyplývají ani jen indicie, natož důkazy o závažných nedostatcích v systému správy a dohledu.

Žaloba podaná dne 12. září 2014 – Jurašinović v. Rada

(Věc T-658/14)

(2014/C 380/30)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Ivan Jurašinović (Angers, Francie) (zástupce: O. Pfligersdorffer, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí ze dne 8. července 2014, kterým Rada omezila přístup žalobce k dokumentům uvedeným v příloze 3 rozhodnutí, přičemž se dovolávala ochrany mezinárodních vztahů a ochrany soudních řízení a z toho důvodu vyloučila požadované dokumenty;
- uložil Radě, aby žalobci vyplatila částku 5 000 eur bez daně, tedy 6 000 s daní, jako náhradu řízení, a to spolu s úroky se sazbou ve výši stanovené Evropskou centrální bankou ke dni zapsání žaloby do rejstříku;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení týkajícího se výjimky ochrany soudních řízení a právního poradenství stanovené v čl. 4 odst. 2 druhé odrážce nařízení č. 1049/2001⁽¹⁾, jelikož Tribunal již ve svém rozsudku Jurašinović v. Rada (T-63/10, EU:T:2012:516), k jehož provedení bylo napadené rozhodnutí přijato, rozhodl, že i kdyby byla uvedená výjimka použitelná, nemohla by se v projednávané věci uplatnit.
2. Druhý důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení týkajícího se výjimky ochrany veřejného zájmu, pokud jde o mezinárodní vztahy, stanovené v čl. 4 odst. 1 písm. a) třetí odrážce nařízení č. 1049/2001, jelikož dotčené dokumenty se týkaly informací pocházejících od Evropské unie a nikoliv ze systému Organizace spojených národů, takže tok informací této organizace nebyl dotčen.

3. Třetí důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení týkajícího se výjimky v převažujícím veřejném zájmu, jež na základě čl. 4 odst. 2 nařízení č. 1049/2001 umožňuje odchytil se od ochrany soudních řízení a právního poradenství, jelikož řízení, kterého se tato stanoviska týkala, bylo s konečnou platností ukončeno a Chorvatská republika je nyní členským státem Evropské unie.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).

Žaloba podaná dne 15. září 2014 – Belgie v. Komise

(Věc T-664/14)

(2014/C 380/31)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Belgické království (zástupci: C. Pochet a J.-C. Halleux, zmocněnci, ve spolupráci s J. Meyersem, advokátem)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil čl. 2 odst. 4 rozhodnutí Evropské komise C(2014) 1021 ze dne 3. července 2014 o systému pojištění na ochranu podílů jednotlivých členů finančních družstev ve věci SA.33927;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňuje žalobce jediný žalobní důvod, vycházející z porušení článků 107 SFEU a 108 SFEU ze strany Komise, jakož i zásady proporcionality v rozsahu, v němž uvedené rozhodnutí ukládá Belgii vedle povinnosti zajistit navrácení podpory družstvy, která byla jejími příjemci, zákaz provést jakoukoliv platbu ve prospěch fyzických osob chráněných pojištěním.

Kasační opravný prostředek podaný dne 17. září 2014 Robertem Klarem a Franciscem Fernandezem proti usnesení vydanému dne 16. července 2014 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-114/13, Klar a Fernandez Fernandez v. Komise

(Věc T-665/14 P)

(2014/C 380/32)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Robert Klar (Grevenmacher, Lucembursko) et Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Lucembursko) (zástupkyně: A. Salerno, advokátka)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Navrhovatelé navrhují, aby Tribunál:

- zrušil usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 16. července 2014;
- vrátil věc Soudu pro veřejnou službu k rozhodnutí ve věci samé;
- náhradu veškerých nákladů řízení uložil Evropské komisi.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládají navrhovatelé jediný důvod kasačního opravného prostředku vycházející ze skutečnosti, že Soud pro veřejnou službu měl nesprávně za to, že žaloby byla zjevně nepřípustná, protože před jejím podáním neproběhlo řádné administrativní řízení, neboť nóta orgánu oprávněného ke jmenování z října 2012 nemůže být považována za akt nepříznivě zasahující do něčích práv, ani z hlediska slovního obsahu, ani kontextu, ani formy; u takového aktu by plynula lhůta k podání stížnosti.

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Žaloba podaná dne 14. července 2014 – ZZ v. ESVČ

(Věc F-65/14)

(2014/C 380/33)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupkyně: L. Levi a N. Flandin, advokátky)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ)

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí, jimiž bylo žalobci odmítnuto povýšení do platové třídy AD13 v rámci povyšovacího řízení za rok 2013, zatímco byl uveden v seznamu úředníků způsobilých k povýšení

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí ze dne 9. října a 14. října 2013, jimiž bylo žalobci odmítnuto povýšení do platové třídy AD 13 v rámci povyšovacího řízení za rok 2013;
- v případě potřeby zrušit rozhodnutí ze dne 16. dubna 2014, kterým byla zamítnuta žalobcova stížnost;
- uložit ESVČ náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 17. července 2014 – ZZ v. Rada

(Věc F-67/14)

(2014/C 380/34)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: M. Velardo, advokát)

Žalovaná: Rada

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí o propuštění žalobce na konci jeho zkušební doby a náhrada nemajetkové újmy, kterou údajně utrpěl

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí Sekretariátu Rady ze dne 25. června 2013 a rozhodnutí OJ Rady ze dne 8. dubna 2014, kterými byl žalobce propuštěn;

- uložit žalované zaplacení částky vypočtené na základě jeho měsíčního platu jako AST 3 (3 500 eur), vynásobené počtem měsíců, které uplynou mezi 1. červencem 2013 a datem vyhlášení rozsudku v projednávané věci, z titulu náhrady škody;
- uložit žalované zaplacení částky 40 000 eur jako náhrady nemajetkové újmy, kterou utrpěl;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem v řízení.

Žaloba podaná dne 19. července 2014 – ZZ v. Evropský orgán pro cenné papíry a trhy

(Věc F-69/14)

(2014/C 380/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaný: Evropský orgán pro cenné papíry a trhy

Předmět a popis sporu

Zrušení hodnotící zprávy za rok 2013.

Návrhová žádání žalobce

- Zrušit napadenou hodnotící zprávu;
- uložit Evropskému orgánu pro cenné papíry a trhy náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 24. července 2014 – ZZ v. Europol

(Věc F-73/14)

(2014/C 380/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: M. Velardo, advokát)

Žalovaný: Europol

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí neprodloužit smlouvu žalobci a nahradit údajně vzniklou nemajetkovou a majetkovou škodu.

Návrhová žádání žalobce

- zrušit implicitní rozhodnutí, jímž byl zamítnut návrh na základě čl. 90 odst. 1 na prodloužení smlouvy dočasného zaměstnance AD7, podaný dne 6. prosince 2013, jakož i odpověď ředitele Europolu na stížnost ze dne 14. dubna 2014.

- uložit žalovanému povinnost zaplatit náhradu vzniklé majetkové škody ve výši 1 545 124 eur;
 - uložit žalovanému povinnost zaplatit náhradu způsobené nemajetkové škody ve výši 40 000 eur;
 - uložit Europolu náhradu nákladů řízení.
-

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
2985 Lucemburk
LUXEMBURSKO

CS