



České vydání

Informace a oznámení

Svazek 57

22. září 2014

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2014/C 329/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2014/C 329/02	Věc C-305/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Satu Mare (Rumunsko) dne 25. července 2014 – – Sergiu Lucian Băbășan v./Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare	2
2014/C 329/03	Věc C-308/14: Žaloba podaná dne 27. července 2014 – Evropská komise v. Spojené království Velké Británie a Severního Irska	2
2014/C 329/04	Věc C-315/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 2. července 2014 – Marchon Germany GmbH v. Yvonne Karaszkiwicz	3
2014/C 329/05	Věc C-332/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 9. července 2014 – Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR v. Finanzamt Krefeld	3
2014/C 329/06	Věc C-345/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Lotyšsko) dne 17. července 2014 – SIA „Maxima Latvija“ v. Konkurences padome	4
2014/C 329/07	Věc C-347/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 18. července 2014 – New Media Online GmbH v. Bundeskommunikationssenat	5

2014/C 329/08	Věc C-355/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad – Pleven (Bulharsko) dne 21. července 2014 – Polichim-SS EOOD v. Načalnik na Mitnica – Svištov	6
2014/C 329/09	Věc C-356/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Budapest Könyvtári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 22. července 2014 – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. v. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve.	7
2014/C 329/10	Věc C-357/14 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. července 2014 Dunamenti Erőmű Zrt proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 30. dubna 2014 ve věci T-179/09, Dunamenti Erőmű Zrt v. Evropská komise	8
2014/C 329/11	Věc C-359/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vilniaus miesto apylinkės teismas (Litva) dne 23. července 2014 – ERGO Insurance SE, jednající prostřednictvím své litevské pobočky ERGO Insurance SE v. If P&C Insurance AS, jednající prostřednictvím své pobočky If P&C Insurance AS	9
2014/C 329/12	Věc C-363/14: Žaloba podaná dne 28. července 2014 – Evropský parlament v. Rada Evropské unie	10
2014/C 329/13	Věc C-365/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Rüsselsheim (Německo) dne 28. července 2014 – Brunhilde Liebler, Helmut Liebler v. Condor Flugdienst GmbH	10

Tribunál

2014/C 329/14	Věc T-511/10: Usnesení Tribunálu ze dne 7. května 2014 – Evropaiki Dynamiki v. Komise „Přístup k dokumentům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 — Žádosti o cenovou nabídku — Odepření přístupu — Nahrazení napadeného aktu během probíhajícího řízení — Nepřízpůsobení návrhových žádání znějících na zrušení aktu — Nevydání rozhodnutí ve věci“	12
2014/C 329/15	Věc T-84/12: Usnesení Tribunálu ze dne 4. července 2014 – Uspakich v. Parlament „Žaloba na neplatnost a náhradu škody — Výsady a imunity — Poslanec Evropského parlamentu — Rozhodnutí o zbavení imunity — Přezkum — Rozhodnutí nechránit imunitu žalobce — Nepřípustnost — Zjevná nepřipustnost“	12
2014/C 329/16	Věc T-416/13: Usnesení Tribunálu ze dne 5. června 2014 – Stanleybet Malta a Stanley International Betting v. Komise „Žaloba na neplatnost — Hospodářská soutěž — Provozování zařízení na video loterii — Udělení výlučné licence Řeckem — Rozhodnutí o zamítnutí stížnosti — Akt, který nelze napadnout žalobou — Nepřípustnost“	13
2014/C 329/17	Věc T-172/14 R: Usnesení Tribunálu ze dne 10. června 2014 – Stahlwerk Bous v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Vnitrostátní podpora produkce elektřiny z obnovitelných zdrojů — Rozhodnutí Komise o zahájení formálního vyšetřovacího řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni iuris“	14
2014/C 329/18	Věc T-173/14 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 10. června 2014 – WeserWind v. Komise „Předběžné opatření — Státní podpory — Vnitrostátní podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů — Rozhodnutí Komise zahájit formální vyšetřovací řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni iuris“	14
2014/C 329/19	Věc T-174/14 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 10. června 2014 – Dieckerhoff Guss v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Vnitrostátní podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů — Rozhodnutí Komise o zahájení formálního vyšetřovacího řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni iuris“	15
2014/C 329/20	Věc T-176/14 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 10. června 2014 – Georgsmarienhütte v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Národní podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie — Rozhodnutí Komise o zahájení formálního vyšetřovacího řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni iuris“	15
2014/C 329/21	Věc T-178/14 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 10. června 2014 – Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Vnitrostátní podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů — Rozhodnutí Komise o zahájení formálního vyšetřovacího řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni iuris“	16

2014/C 329/22	Věc T-179/14 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 10. června 2014 – Schmiedewerke Gröditz v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Vnitrostátní podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů — Rozhodnutí Komise o zahájení formálního přezkumného řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni juris“ . . .	16
2014/C 329/23	Věc T-183/14 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 10. června 2014 – Schmiedag v. Komise „Předběžné opatření — Státní podpory — Vnitrostátní podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů — Rozhodnutí Komise zahájit formální vyšetřovací řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni juris“	17
2014/C 329/24	Věc T-388/14: Žaloba podaná dne 2. června 2014 – salesforce.com v. OHIM (MARKETINGCLOUD) .	17
2014/C 329/25	Věc T-389/14: Žaloba podaná dne 2. června 2014 – salesforce.com v. OHIM (MARKETINGCLOUD) .	18
2014/C 329/26	Věc T-459/14: Žaloba podaná dne 18. června 2014 – Messi Cuccittini v. OHIM – Pires Freitas Campos (LEO)	18
2014/C 329/27	Věc T-493/14: Žaloba podaná dne 30. června 2014 – Mayer v. EFSA	19
2014/C 329/28	Věc T-498/14: Žaloba podaná dne 2. července 2014 – Deutsche Umwelthilfe v. Komise	20
2014/C 329/29	Věc T-523/14: Žaloba podaná dne 14. července 2014 – Squeeze Life v. OHIM – Evolution Fresh (SQUEEZE LIFE)	21
2014/C 329/30	Věc T-537/14: Žaloba podaná dne 11. července 2014 – Laboratoire Nuxe v. OHIM – NYX, Los Angeles (NYX)	22
2014/C 329/31	Věc T-538/14: Žaloba podaná dne 16. července 2014 – Peri v. OHIM (Multiprop)	22
2014/C 329/32	Věc T-540/14: Žaloba podaná dne 16. července 2014 – Klass v. OHIM – F. Smit (PLAYSEAT) (PLAYSEATS)	23
2014/C 329/33	Věc T-550/14: Žaloba podaná dne 23. července 2014 – Volkswagen v. OHIM (COMPETITION)	24
2014/C 329/34	Věc T-292/10: Usnesení Tribunálu ze dne 16. července 2014 – Monty Program v. Komise	24
2014/C 329/35	Věc T-648/11: Usnesení Tribunálu ze dne 17. července 2014 – Smart Technologies v. OHIM (SMART NOTEBOOK)	24
2014/C 329/36	Věc T-178/12: Usnesení Tribunálu ze dne 7. července 2014 – Khwanda v. Rada	25
2014/C 329/37	Věc T-344/12: Usnesení Tribunálu ze dne 15. července 2014 – Virgin Atlantic Airways v. Komise. . .	25
2014/C 329/38	Věc T-569/12: Usnesení Tribunálu ze dne 16. července 2014 – Marouf v. Rada	25
2014/C 329/39	Věc T-139/13: Usnesení Tribunálu ze dne 11. července 2014 – Eltek v. OHIM – Eltec Elektronik (ELTEK)	25
2014/C 329/40	Věc T-319/13: Usnesení Tribunálu ze dne 8. července 2014 – Elmaghraby a El Gazaerily v. Rada . . .	25
2014/C 329/41	Věc T-502/13: Usnesení Tribunálu ze dne 16. července 2014 – ASPA v. OHIM – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (ARGENTARIA)	26
2014/C 329/42	Věc T-577/13: Usnesení Tribunálu ze dne 16. července 2014 – Zehnder v. OHIM – UAB „Amalva“ (komfovent)	26
2014/C 329/43	Věc T-588/13: Usnesení Tribunálu ze dne 8. července 2014 – Deutsche Rockwool Mineralwoll v. OHIM – A. Weber (JETROC)	26

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2014/C 329/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 315, 15.9.2014

Dřívější publikace

Úř. věst. C 303, 8.9.2014

Úř. věst. C 292, 1.9.2014

Úř. věst. C 282, 25.8.2014

Úř. věst. C 261, 11.8.2014

Úř. věst. C 253, 4.8.2014

Úř. věst. C 245, 28.7.2014

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Satu Mare (Rumunsko) dne 25. července 2014 – – Sergiu Lucian Băbășan v./Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare

(Věc C-305/14)

(2014/C 329/02)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunalul Satu Mare

Účastníci původního řízení

Žalobce: Sergiu Lucian Băbășan

Žalovaný: Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare

Předběžné otázky

- 1) Jsou ustanovení čl. 6 odst. 1 Smlouvy o Evropské unii, ve spojení s čl. 11 odst. 1 a čl. 12 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie přímo použitelná také na území Rumunska, pokud jde o občany Unie, nebo nikoliv?
- 2) Musí být ustanovení čl. 6 odst. 1 Smlouvy o Evropské unii, ve spojení s čl. 11 odst. 1 a čl. 12 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie vykládána v tom smyslu, že umožňují uložit občanům Unie povinnost podrobit se ustanovením vnitrostátního práva členských států, jako jsou kogentní normy rumunského zákona č. 60/1991, stanovené v jeho čl. 12 odst. 1 ve spojení se sankcemi stanovenými v čl. 26 odst. 1 písm. a) tohoto zákona, které se týkají organizování a konání veřejných shromáždění?

Žaloba podaná dne 27. července 2014 – Evropská komise v. Spojené království Velké Británie a Severního Irska

(Věc C-308/14)

(2014/C 329/03)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: D. Martin, M. Wilderspin, zmocněnci)

Žalované: Spojené království Velké Británie a Severního Irska

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Spojené království stanovením požadavku, aby žadatel o přídavek na dítě nebo daňové zvýhodnění na vyživované dítě měl povolení k pobytu ve Spojeném království, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z nařízení (ES) č. 883/2004 ⁽¹⁾;
- uložit Spojenému království Velké Británie a Severního Irska náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise tvrdí, že Spojené království stanovením požadavku, aby žadatel o přídavek na dítě nebo daňové zvýhodnění na vyživované dítě měl povolení k pobytu ve Spojeném království, jako podmínka nakládání s ním jako rezidentem, stanovilo podmínku, kterou nařízení (ES) č. 883/2004 nedovoluje.

Podpůrně [Komise tvrdí, že Spojené království stanovením podmínky pro nárok na dávky sociálního zabezpečení, kterou automaticky splňují jeho vlastní státní příslušníci, vytvořilo situaci přímé diskriminace vůči státním příslušníkům jiných členských států a porušilo tak článek 4 nařízení (ES) č. 883/2004.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 166, s. 1; Zvl. vyd. L 373, s. 69).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 2. července 2014
– Marchon Germany GmbH v. Yvonne Karaszkiewicz**

(Věc C-315/14)

(2014/C 329/04)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastnice původního řízení

Žalobkyně a navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku „Revision“: Marchon Germany GmbH

Žalovaná a odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku „Revision“: Yvonne Karaszkiewicz

Předběžná otázka

Má být čl. 17 odst. 2 písm. a) první odrážka směrnice Rady 86/653/EHS ze dne 18. prosince 1986 o koordinaci právní úpravy členských států týkající se nezávislých obchodních zástupců ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že brání použití vnitrostátní právní úpravy, podle které mohou být „novými zákazníky“ i takoví zákazníci získaní obchodním zástupcem, kteří sice již se zmocnitelem obchodují v souvislosti s jím prodávanými produkty z jeho sortimentu, ale nikoliv v souvislosti s takovými produkty, jejichž výhradním prodejem pověřil zmocnitel obchodního zástupce?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 382, s. 17; Zvl. vyd. 06/01, s. 177.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 9. července 2014 –
Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR v. Finanzamt Krefeld**

(Věc C-332/14)

(2014/C 329/05)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR

Žalovaný: Finanzamt Krefeld

Předběžné otázky

- 1) Soudní dvůr Evropské Unie rozhodl, že čl. 17 odst. 5 třetí pododstavec šesté směrnice Rady 77/388/EHS⁽¹⁾ ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu umožňuje členským státům, aby při výpočtu odpočitatelného podílu DPH splatné na vstupu pro určité plnění, jako je výstavba budovy ke smíšenému využití, upřednostnily namísto klíče rozdělení uvedeného v čl. 19 odst. 1 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu, jenž je založen na obratu, jiný klíč rozdělení, a to pod podmínkou, že zvolená metoda zaručí přesnější určení tohoto podílu (rozsudek Soudního dvora Evropské Unie ze dne 8. listopadu 2012, BLC Baemarkt, C-511/10, [EU:C:2012:689]).
 - a) Musí být – v případě pořízení nebo výstavby budovy ke smíšenému využití – plnění na vstupu, jejichž vyměřovací základ patří mezi pořizovací nebo výrobní náklady, za účelem přesnějšího určení odpočitatelné daně na vstupu, nejprve přiřazena k plněním podle druhu užívání budovy (podléhajícím dani nebo osvobozeným od daně), a pouze ty částky daně na vstupu, které poté zbydou, rozděleny podle klíče založeného na ploše nebo na obratu?
 - b) Platí zásady stanovené Soudním dvorem Evropské unie v rozsudku ze dne 8. listopadu 2012, BLC Baemarkt, C-511/10, [EU:C:2012:689] a odpověď na předcházející otázku také pro částky daně z plnění na vstupu za užívání, údržbu nebo provoz budovy ke smíšenému využití?
- 2) Musí být článek 20 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu vykládán v tom smyslu, že v tomto ustanovení upravená oprava původního odpočtu se uplatní i v situaci, kdy osoba povinná k dani rozdělila daň zaplacenou na vstupu z výstavby budovy ke smíšenému využití podle ve čl. 19 odst. 1 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu stanovené a vnitrostátním právem dovolené metody založené na obratu a členský stát dodatečně v průběhu opravného období stanoví přednostně jiný klíč rozdělení?
- 3) V případě kladné odpovědi na předcházející otázku: Brání zásady právní jistoty a ochrany legitimního očekávání použití článku 20 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu, pokud členský stát pro případy výše popsaného druhu ani výslovně nenařizuje opravu daně na vstupu, ani nestanoví přechodnou úpravu, a pokud rozdělení daně na vstupu, které osoba povinná k dani použila, a které bylo založené na obratu, bylo Bundesfinanzhof (Spolkový finanční dvůr) obecně uznáno jako věcně správné?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně, Úř. věst. L 145, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Lotyšsko) dne 17. července 2014 –
SIA „Maxima Latvija“ v. Konkurences padome**

(Věc C-345/14)

(2014/C 329/06)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Augstākā tiesa

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: SIA „Maxima Latvija“

Žalovaná: Konkurences padome

Předběžné otázky

- 1) Může být dohoda, která je předmětem přezkumu v projednávané věci, uzavřená mezi pronajímatelem obchodních prostor a maloobchodníkem (referenčním nájemcem) a omezující právo pronajímatele přijmout bez souhlasu výše uvedeného referenčního nájemce samostatné rozhodnutí o pronájmu dalších obchodních prostor možným konkurentům referenčního nájemce, považována za dohodu mezi podniky, jejímž účelem je vyloučení, omezení nebo narušení hospodářské soutěže ve smyslu čl. 101 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie?
- 2) Musí být pro účely posouzení slučitelnosti této dohody s čl. 101 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie provedena analýza struktury trhu, a za jakým účelem?
- 3) Představuje tržní síla smluvních stran dohody posuzované v projednávaném případě, jakož i případné zvýšení této tržní síly, okolnost, kterou je nutné vzít v úvahu pro účely posouzení slučitelnosti této dohody s čl. 101 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie?
- 4) Pokud je pro účely ověření obsahu dohody a pro účely zjištění existence základních charakteristik zakázané dohody nezbytné posoudit potenciální dopad na trh, lze tento dopad považovat současně i za dostatečný k tomu, aby bylo prohlášeno, že dohoda odpovídá pojmu zakázané dohody, takže již není zapotřebí ověřit, zda nepříznivé účinky skutečně nastaly?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne
18. července 2014 – New Media Online GmbH v. Bundeskommunikationssenat**

(Věc C-347/14)

(2014/C 329/07)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: New Media Online GmbH

Žalovaný: Bundeskommunikationssenat

Další účastník řízení: Bundeskanzler

Předběžné otázky

- 1) Musí se čl. 1 odst. 1 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ⁽¹⁾ ze dne 10. března 2010 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) vykládat v tom smyslu, že je možné vycházet z nezbytné srovnatelnosti podoby a obsahu zkoumané služby s televizním vysíláním jen tehdy, když jsou takové služby nabízeny i v televizních vysíláních, která je možné považovat za hromadné sdělovací prostředky, tedy která jsou určena pro příjem podstatnou částí široké veřejnosti a která by na ni mohla mít jasný dopad?

- 2) Musí se čl. 1 odst. 1 písm. a) bod i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) vykládat v tom smyslu, že v souvislosti s přezkoumáním hlavního účelu nabízené služby se lze v případě elektronických verzí novin zaměřit na dílčí oblast, ve které jsou převážně poskytována sesbíraná krátká videa, která v jiných oblastech internetové stránky tohoto elektronického média slouží jen k doplnění textových příspěvků elektronického deníku?

(¹) Úř. věst. L 95, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad – Pleven (Bulharsko) dne
21. července 2014 – Polichim-SS EOOD v. Načalnik na Mitnica – Svištov**

(Věc C-355/14)

(2014/C 329/08)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad – Pleven

Účastníci původního řízení

Žalobce: Polichim-SS EOOD

Žalovaný: Načalnik na Mitnica – Svištov

Předběžné otázky

- 1) Je třeba pojem „spotřeba energetických produktů“ v čl. 1 odst. 1 písm. a) směrnice Rady 2008/118/ES (¹) ze dne 16. prosince 2008 o obecné úpravě spotřebních daní a o zrušení směrnice 92/12/EHS (²) vykládat v případech, ve kterých jde o energetické produkty, které jsou propuštěny ke spotřebě a odebírány z daňového skladu oprávněného skladovatele, prodávány v obchodní transakci kupujícímu, který nemá ani povolení pro výrobu elektřiny, ani potvrzení jakožto konečný spotřebitel osvobozený od spotřební daně, a dále prodávány třetí osobě, která má povolení pro výrobu elektřiny, povolení příslušných orgánů členského státu k příjmu energetických produktů osvobozených od daně a potvrzení jakožto konečný spotřebitel osvobozený od spotřební daně a kterému jsou energetické produkty dodávány přímo od oprávněného skladovatele, aniž přecházejí do skutečného držení jejich kupujícího, v tom smyslu, že energetické produkty spotřebovává přímý kupující, který je ve skutečnosti nepoužívá v určitém procesu, nebo v tom smyslu, že je spotřebovává třetí osoba, která je ve skutečnosti používá v procesu, který provádí?
- 2) Je třeba pojem „používaný k výrobě elektřiny“ v čl. 14 odst. 1 písm. a) směrnice Rady 2003/96/ES (³) ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny vykládat v případech, ve kterých jde o energetické produkty, které jsou propuštěny ke spotřebě a odebírány z daňového skladu oprávněného skladovatele, prodávány v obchodní transakci kupujícímu, který nemá ani povolení pro výrobu elektřiny, ani potvrzení jakožto konečný spotřebitel osvobozený od spotřební daně, a dále prodávány třetí osobě, která má povolení pro výrobu elektřiny, povolení příslušných orgánů členského státu k příjmu energetických produktů osvobozených od daně a potvrzení jakožto konečný spotřebitel osvobozený od spotřební daně a kterému jsou energetické produkty dodávány přímo od oprávněného skladovatele, aniž přecházejí do skutečného držení jejich kupujícího, v tom smyslu, že energetické produkty spotřebovává jejich přímý kupující, který je ve skutečnosti nepoužívá v určitém procesu pro dosažení účelu osvobozeného od daně, nebo v tom smyslu, že je spotřebovává třetí osoba, která je ve skutečnosti používá v procesu osvobozeného od daně, a to topení, například pro výrobu elektřiny?

- 3) Podléhají energetické produkty s přihlédnutím k zásadám unijních právních předpisů o spotřební dani – a zejména čl. 1 odst. 1 písm. a) směrnice 2008/118 a čl. 14 odst. 1 písm. a) směrnice 2003/96 – spotřební dani a pokud ano, se kterou sazbou, zda [sazbou] pro pohonné hmoty, anebo pro energetické produkty používané k topným účelům, jestliže bude učiněn závěr, že dotčené energetické produkty byly dodány konečnému spotřebiteli, který má příslušná povolení podle vnitrostátních předpisů pro výrobu elektřiny a potvrzení jakožto konečný spotřebitel osvobozený od spotřební daně a obdržel zboží přímo od oprávněného skladovatele, avšak není prvním kupujícím zboží?
- 4) Podléhají energetické produkty s přihlédnutím k zásadám unijních právních předpisů o spotřební dani a zejména čl. 1 odst. 1 písm. a) směrnice 2008/118 a čl. 14 odst. 1 písm. a) směrnice 2003/96 spotřební dani, a to se sazbou platnou pro pohonné hmoty, je-li zjištěno, že dotčené energetické produkty jsou spotřebovávány nebo používány k účelu osvobozenému od spotřební daně, a to k výrobě elektřiny osobou, která má příslušná povolení podle vnitrostátních právních předpisů a obdržela zboží přímo od oprávněného skladovatele, avšak není prvním kupujícím zboží?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 9, s. 12.

⁽²⁾ Směrnice Rady 92/12/EHS ze dne 25. února 1992 o obecné úpravě, držení, pohybu a sledování výrobků podléhajících spotřební dani, Úř. věst. L 76, s. 1.

⁽³⁾ Úř. věst. L 283, s. 51.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 22. července 2014 – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. v. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Věc C-356/14)

(2014/C 329/09)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobce: Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

Žalovaný: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Předběžné otázky

1. Má se plemenný skot, který byl stejně jako jeho rodiče a prarodiče zapsán do plemenné knihy holštýnsko-fríského plemene oficiální chovatelskou organizací členského státu, považovat za čistokrevný ve smyslu ustanovení práva Společenství, bez ohledu na stupeň genetické plemenné čistokrevnosti jeho předků?
2. Musí se ustanovení rozhodnutí 2005/379/ES ⁽¹⁾, na něž je odkazováno, vykládat v tom smyslu, že plemenná zvířata s potvrzením o původu, v němž je uveden výraz obsažený v čl. 2 odst. 1 písm. a) tohoto rozhodnutí, *se mají považovat za čistokrevná plemenná zvířata, což znamená, že pokud se stanou předmětem obchodu uvnitř Společenství, zakládají nárok na získání podpor vývozu?*

3. Lze mít s ohledem na výše uvedené skutečnosti za to, že i přestože má konkrétní kus skotu potvrzení o původu vydaný sdružením chovatelů členského státu, v němž je uveden výše zmíněný výraz, tento kus skotu, pokud se stane předmětem obchodu uvnitř Společenství, nezakládá ve vztahu k obchodníkovi nárok na získání podpor vývozu, neboť není považován za čistokrevné plemenné zvíře, přestože byl pro něj vydán úřední doklad, v němž je uveden výše zmíněný výraz?

(¹) Rozhodnutí Komise ze dne 17. května 2005 o potvrzení o původu zvířete a údajích o původu čistokrevného plemenného skotu, jeho spermatu, vajíček a embryí (Úř. věst. L 125, s. 15).

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. července 2014 Dunamenti Erőmű Zrt proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 30. dubna 2014 ve věci T-179/09, Dunamenti Erőmű Zrt v. Evropská komise

(Věc C-357/14 P)

(2014/C 329/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Dunamenti Erőmű Zrt (zástupci: J. Philippe, F.-H. Boret, A.-C. Guyon, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2014 ve věci T-179/09 v rozsahu, v jakém potvrzuje rozhodnutí Komise 2009/609/ES ze dne 4. června 2008 týkající se státní podpory C 41/2005 poskytnuté Maďarskem v rámci dlouhodobých smluv (¹) o nákupu elektrické energie, kterým byly tyto smlouvy prohlášeny za protiprávní a neslučitelné státní podpory;
- vydat konečné rozhodnutí ve věci a zrušit rozhodnutí Komise 2009/609/ES ze dne 4. června 2008 týkající se státní podpory C 41/2005 poskytnuté Maďarskem v rámci dlouhodobých smluv o nákupu elektrické energie v rozsahu, v jakém je v něm prohlášeno, že tyto smlouvy představují protiprávní a neslučitelnou státní podporu, nebo podpůrně, vrátit věc k novému rozhodnutí Tribunálu; a
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení vzniklých před Tribunálem a Soudním dvorem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka na podporu svého kasačního opravného prostředku uvádí pět důvodů. V rozsudku, který je napaden tímto kasačním opravným prostředkem, Tribunál zamítl žalobu podanou navrhovatelkou, kterou se domáhala zejména zrušení rozhodnutí Komise 2009/609/ES ze dne 4. června 2008 týkající se státní podpory C 41/05 poskytnuté Maďarskem v rámci dlouhodobých smluv o nákupu elektrické energie a podpůrně zrušení článků 2 a 5 tohoto rozhodnutí.

Navrhovatelka svým prvním důvodem zpochybňuje názoru Tribunálu, který rozhodl, že dlouhodobé smlouvy o nákupu elektrické energie (dále jen smlouvy) lze považovat za novou podporu, aniž by předtím určil, zda tyto smlouvy představují podporu ve smyslu článku 107 odst. 1 SFEU.

Navrhovatelka svým druhým důvodem napadá rozhodnutí Tribunálu, podle kterého se Komise nedopustila nesprávného posouzení, když dospěla k závěru, že moment přistoupení Maďarska k EU byl rozhodujícím okamžikem, ke kterému bylo třeba posoudit, že opatření představuje státní podporu v souladu s kritérii stanovenými v čl. 107 odst. 1 SFEU. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že v příloze IV bylo stanoveno pravidlo, podle něhož relevantním obdobím pro určení toho, zda státní opatření představuje státní podporu, byl moment přistoupení Maďarska k EU. Význam přílohy IV byl zkreslený, protože ani nestanoví, ani nenasvědčuje tomu, že posouzení, zda opatření představuje státní podporu, by mělo být provedeno s ohledem na datum přistoupení.

Navrhovatelka svým třetím důvodem tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že došlo k poskytnutí výhody ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, aniž by vzal v úvahu převládající skutečnosti v okamžiku uzavření těchto smluv. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že byla poskytnuta výhoda, a to protože i) Magyar Villamos Művek (dále jen „MVM“) jednal při uzavírání smluv, které představovaly přípravné opatření k usnadnění privatizace podniku Dunamenti, jako soukromý investor, a ii) v každém případě, i kdyby tyto smlouvy představovaly jakoukoli výhodu (což navrhovatelka popírá), tato výhoda byla vrácena prostřednictvím prodeje podniku Dunamenti.

Navrhovatelka svým čtvrtým důvodem zpochybňuje posouzení Tribunálu týkající se rizika spojeného s povinností MVM odebrat závazné minimální množství elektřiny. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když existenci výhody vyvodil z povinnosti MVM odebrat závazné minimální množství elektřiny, přestože neprokázal existenci strukturálního rizika.

Navrhovatelka svým pátým důvodem zpochybňuje souhlas Tribunálu s metodou, jakou použila Komise pro výpočet rozsahu podpory. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když potvrdil stanovenou metodu, že vymáhaná částka se stanoví jako rozdíl mezi příjmy, a nikoliv jako rozdíl mezi zisky, protože tento rozdíl může vést ke zpochybnění samotné existence státní podpory.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 225, s. 53

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vilniaus miesto apylinkės teismas (Litva) dne 23. července 2014 – ERGO Insurance SE, jednající prostřednictvím své litevské pobočky ERGO Insurance SE v. If P&C Insurance AS, jednající prostřednictvím své pobočky If P&C Insurance AS

(Věc C-359/14)

(2014/C 329/11)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Vilniaus miesto apylinkės teismas

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: ERGO Insurance SE, jednající prostřednictvím své litevské pobočky ERGO Insurance SE

Žalovaná: If P&C Insurance AS, jednající prostřednictvím své pobočky If P&C Insurance AS

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 4 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. [června] 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) ⁽¹⁾, podle něhož „[n]ení-li možné určit rozhodné právo podle odstavce 1 nebo 2, řídí se smlouva právem země, s níž je nejtěsněji spojena“, vykládán v tom smyslu, že se za takových okolností, jako jsou okolnosti v projednávané věci, použije německé právo?
- 2) V případě záporné otázky na první odpověď, musí být zásada zakotvená v článku 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ze dne 11. července 2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy (Řím II) ⁽²⁾ vykládána v tom smyslu, že za takových okolností, jako jsou okolnosti v projednávané věci, musí být rozhodné právo pro spor mezi pojistitelem tahače a pojistitelem přívěsu určeno podle práva státu místa vzniku škody z dopravní nehody?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 177, s. 6.

⁽²⁾ Úř. věst. L 199, s. 40.

Žaloba podaná dne 28. července 2014 – Evropský parlament v. Rada Evropské unie**(Věc C-363/14)**

(2014/C 329/12)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* Evropský parlament (zástupci: F. Drexler, A. Caiola, M. Pencheva, zmocněnci)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání žalobce**

- zrušit prováděcí rozhodnutí Rady 2014/269/EU ze dne 6. května 2014, kterým se mění rozhodnutí 2009/935/SVV, pokud jde o seznam třetích států a organizací, se kterými Europol uzavře dohody ⁽¹⁾;
- uložit žalované náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá Evropský parlament tři žalobní důvody.

Evropský parlament zaprvé namítá, že Rada přijala rozhodnutí 2014/269/EU nesprávným rozhodovacím postupem. Parlament z toho dovozuje, že se Rada dopustila nejen porušení Smluv, ale také porušení podstatných procesních náležitostí.

Evropský parlament zadruhé Radě vytýká, že použila buď právní základ, který byl vstupem Lisabonské smlouvy v platnost zrušen, anebo odvozený právní základ, což je podle judikatury Soudního dvora protiprávní.

Konečně seznam třetích států a organizací, se kterými Europol uzavře dohody, je podle Parlamentu záležitostí spadající do oblasti legislativní. Tato záležitost musí být unijním zákonodárcem považována za zásadní součást upravované oblasti. Právní základ, který Rada použila, i její postup jsou proto z právního hlediska nesprávné.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 138, s. 104

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Rüsselsheim (Německo) dne 28. července 2014 – Brunhilde Liebler, Helmut Liebler v. Condor Flugdienst GmbH**(Věc C-365/14)**

(2014/C 329/13)

*Jednací jazyk: němčina***Předkládající soud***Amtsgericht Rüsselsheim***Účastníci původního řízení***Žalobci:* Brunhilde Liebler, Helmut Liebler*Žalovaná:* Condor Flugdienst GmbH

Předběžné otázky

- 1) Je nutno zásahy třetích osob, které jednají na vlastní odpovědnost a na které byly přeneseny úlohy, jež jsou součástí provozu leteckého dopravce, považovat za mimořádné okolnosti ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení č. 261/2004 ⁽¹⁾?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Je při tomto posuzování relevantní, kým (leteckou společností, provozovatelem letiště atd.) byla třetí osoba pověřena?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. L 46, s. 1).

TRIBUNÁL

Usnesení Tribunálu ze dne 7. května 2014 – Evropaiki Dynamiki v. Komise

(Věc T-511/10) ⁽¹⁾

„Přístup k dokumentům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 — Žádosti o cenovou nabídku — Odepření přístupu — Nahrazení napadeného aktu během probíhajícího řízení — Nepřízpůsobení návrhových žádání znějících na zrušení aktu — Nevydání rozhodnutí ve věci“

(2014/C 329/14)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko)
(zástupci: N. Korogiannakis a M. Dermitzakis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Costa de Oliveira, E. Manhaeve a C. ten Dam, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 12. srpna 2010, Ares(2010)508190, o odmítnutí přístupu k žádostem o cenovou nabídku vypracovaným v rámci určitých rámcových smluv spravovaných Úřadem pro publikace Evropské unie

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE a Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 13, 15.1.2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 4. července 2014 – Uspakich v. Parlament

(Věc T-84/12) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost a náhradu škody — Výsady a imunity — Poslanec Evropského parlamentu — Rozhodnutí o zbavení imunity — Přezkum — Rozhodnutí nechránit imunitu žalobce — Nepřípustnost — Zjevná nepřípustnost“

(2014/C 329/15)

Jednací jazyk: litevština

Účastníci řízení

Žalobce: Viktor Uspakich (Kėdainiai, Litva) (zástupce: A. Raišutis, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: N. Lorenz, M. Windisch a L. Mašalaitė-Chouteau, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovaného: Litevská republika (zástupci: D. Kriauciūnas a V. Balčiūnaitė, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Parlamentu ze dne 1. prosince 2011 nechránit poslaneckou imunitu žalobce a o zamítnutí jeho žádosti o přezkum rozhodnutí o zbavení imunity, a dále návrh na náhradu škody

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako zčásti zjevně nepřipustná a zčásti nepřipustná.
- 2) Viktor Uspaskich ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem.
- 3) Litevská republika ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 126, 28.4.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 5. června 2014 – Stanleybet Malta a Stanley International Betting v. Komise

(Věc T-416/13) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost — Hospodářská soutěž — Provozování zařízení na video loterii — Udělení výlučné licence Řeckem — Rozhodnutí o zamítnutí stížnosti — Akt, který nelze napadnout žalobou — Nepřipustnost“

(2014/C 329/16)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Stanleybet Malta Ltd (Valetta, Malta); a Stanley International Betting Ltd (Liverpool, Spojené království) (zástupci: R. A. Jacchia, I. Picciano, A. Terranova, F. Ferraro, G. Dellis, P. Kakouris a I. Koimitzoglou, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Ronkes Agerbeek a R. Striani, zmocněnci, poté F. Ronkes Agerbeek)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí obsaženého v dopisu Komise ze dne 10. června 2013, kterým Komise oznámila žalobkyním své rozhodnutí zamítnout jejich stížnosti a uzavřít spis týkající se věci COMP/39.981, Stanleybet Group 2/OPAP

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá jako nepřipustná.
- 2) Není na místě rozhodnout o návrzích na vstup Řecké republiky a Organismos Prognostikon Agnon Podosfairou AE (OPAP) do řízení.
- 3) Stanleybet Malta Ltd a Stanley International Betting Ltd ponesou vlastní náklady řízení, jakož i náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 313, 26.10.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. června 2014 – Stahlwerk Bous v. Komise**(Věc T-172/14 R)****„Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Vnitrostátní podpora produkce elektřiny z obnovitelných zdrojů — Rozhodnutí Komise o zahájení formálního vyšetřovacího řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni juris“**

(2014/C 329/17)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Stahlwerk Bous GmbH (Bous, Německo) (zástupci: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a R. Sauer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na odložení právních účinků rozhodnutí, kterým Komise zahájila formální vyšetřovací řízení v oblasti státních podpor, které se týká německého zákona o energiích z obnovitelných zdrojů.

Výrok

- 1) Návrh na vydání předběžného opatření se zamítá.
- 2) Rozhodnutí ze dne 7. dubna 2014, Stahlwerke Bous v. Komise (T-172/14 R) se zrušuje.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 10. června 2014 – WeserWind v. Komise**(Věc T-173/14 R)****„Předběžné opatření — Státní podpory — Vnitrostátní podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů — Rozhodnutí Komise zahájit formální vyšetřovací řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni juris“**

(2014/C 329/18)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: WeserWind GmbH Offshore Construction Georgsmarienhütte (Bremerhaven, Německo) (zástupci: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a R. Sauer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na odklad právních účinků rozhodnutí, kterým Komise zahájila formální vyšetřovací řízení v oblasti státní podpory týkající se německého zákona o obnovitelných energiích.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
 - 2) Rozhodnutí ze dne 7. dubna 2014, WeserWind v. Komise (T-173/14 R) se zrušuje.
 - 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.
-

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 10. června 2014 – Dieckerhoff Guss v. Komise**(Věc T-174/14 R)****„Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Vnitrostátní podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů — Rozhodnutí Komise o zahájení formálního vyšetřovacího řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni iuris“**

(2014/C 329/19)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Dieckerhoff Guss GmbH (Gevelsberg, Německo) (zástupci: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a R. Sauer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na pozastavení právních účinků rozhodnutí, kterým Komise zahájila formální vyšetřovací řízení v oblasti státních podpor týkající se německého zákona o obnovitelných zdrojích energie

Výrok

- 1) Návrh na nařízení předběžného opatření se zamítá.
- 2) Rozhodnutí ze dne 7. dubna 2014, Dieckerhoff Guss v. Komise (T-174/14 R), se zrušuje.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 10. června 2014 – Georgsmarienhütte v. Komise**(Věc T-176/14 R)****„Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Národní podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie — Rozhodnutí Komise o zahájení formálního vyšetřovacího řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni iuris“**

(2014/C 329/20)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Georgsmarienhütte GmbH (Georgsmarienhütte, Německo) (zástupci: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a R. Sauer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na odklad právních účinků rozhodnutí, kterým Komise zahájila formální vyšetřovací řízení v oblasti státních podpor ohledně německého zákona o obnovitelných zdrojích energie

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) Rozhodnutí ze dne 7. dubna 2014, Georgsmarienhütte v. Komise (T-176/14 R) se zrušuje.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 10. června 2014 – Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss v. Komise**(Věc T-178/14 R)****„Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Vnitrostátní podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů — Rozhodnutí Komise o zahájení formálního vyšetřovacího řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni juris“**

(2014/C 329/21)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss GmbH (Mülheim an der Ruhr, Německo) (zástupci: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a R. Sauer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na pozastavení právních účinků rozhodnutí, kterým Komise zahájila formální vyšetřovací řízení v oblasti státních podpor týkající se německého zákona o obnovitelných zdrojích energie

Výrok

- 1) Návrh na nařízení předběžného opatření se zamítá.
- 2) Rozhodnutí ze dne 7. dubna 2014, Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss v. Komise (T-178/14 R), se zrušuje.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 10. června 2014 – Schmiedewerke Gröditz v. Komise**(Věc T-179/14 R)****„Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Vnitrostátní podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů — Rozhodnutí Komise o zahájení formálního přezkumného řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni juris“**

(2014/C 329/22)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Schmiedewerke Gröditz GmbH (Gröditz, Německo) (zástupci: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a R. Sauer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na pozastavení právních účinků rozhodnutí, kterým Komise zahájila formální přezkumné řízení v oblasti státních podpor, týkajícího se německého zákona o obnovitelných zdrojích energie.

Výrok

- 1) Návrh na vydání předběžného opatření se zamítá.
 - 2) Rozhodnutí ze dne 7. dubna 2014 Schmiedewerke Gröditz v. Komise (T-179/14 R) se zrušuje.
 - 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.
-

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 10. června 2014 – Schmiedag v. Komise**(Věc T-183/14 R)****„Předběžné opatření — Státní podpory — Vnitrostátní podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů — Rozhodnutí Komise zahájit formální vyšetřovací řízení v oblasti státních podpor — Návrh na odklad vykonatelnosti — Naléhavost — Fumus boni juris“**

(2014/C 329/23)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Schmiedag GmbH (Hagen, Německo) (zástupci: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a R. Sauer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na odklad právních účinků rozhodnutí, kterým Komise zahájila formální vyšetřovací řízení v oblasti státní podpory týkající se německého zákona o obnovitelných energiích

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) Rozhodnutí ze dne 7. dubna 2014, Schmiedag v. Komise (T-183/14 R) se zrušuje.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 2. června 2014 – salesforce.com v. OHIM (MARKETINGCLOUD)**(Věc T-388/14)**

(2014/C 329/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: salesforce.com, Inc. (San Francisco, Spojené státy) (zástupce: A. Nordemann, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 6. března 2014 ve věci R 1853/2013-1;
- Uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „MARKETINGCLOUD“ pro služby zařazené do tříd 35 a 42 – Přihláška ochranné známky Společenství č. 10 979 417

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení článku 7 odst. 1 písm. b) a písm. c) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 2. června 2014 – salesforce.com v. OHIM (MARKETINGCLOUD)

(Věc T-389/14)

(2014/C 329/25)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: salesforce.com, Inc. (San Francisco, Spojené státy) (zástupce: A. Nordemann, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 6. března 2014 vydané ve věci R 1854/2013-1;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „MARKETINGCLOUD“ pro služby zařazené do třídy 42 – přihláška ochranné známky Společenství č. 10 979 441

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství

Žaloba podaná dne 18. června 2014 – Messi Cuccittini v. OHIM – Pires Freitas Campos (LEO)

(Věc T-459/14)

(2014/C 329/26)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Lionel Andrés Messi Cuccittini (Barcelona, Španělsko) (zástupci: J. Rivas Zurdo a M. Toro Gordillo, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Maria Leonor Pires Freitas Campos (Setúbal, Portugalsko)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 27. března 2014 ve věci R 1554/2013-1 v rozsahu, v němž se zamítnutím odvolání podaného přihlašovatelem potvrzuje rozhodnutí námitkového oddělení o vyhovění námitkám B 2009291 a odmítnutí přihlášky ochranné známky Společenství č. 10 613 511 „LEO“ v plném rozsahu;
- uložil účastníkovi nebo účastníkům řízení, kteří vyjádří nesouhlas s touto žalobou, náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: žalobce

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka se slovním prvkem „LEO“ pro výrobky zařazené do tříd 32 a 33 – přihláška ochranné známky Společenství č. 10 613 511

Majitel/ka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Maria Leonor Pires Freitas Campos

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka „LEO D'HONOR“ pro výrobky zařazené do třídy 33

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 30. června 2014 – Mayer v. EFSA

(Věc T-493/14)

(2014/C 329/27)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ingrid Alice Mayer (Ellwangen, Německo) (zástupce: T. Mayer, advokát)

Žalovaný: Evropský úřad pro bezpečnost potravin (EFSA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- obnovil přidělení žalobkyně až do 30. června 2015;
- určil, že ukončení smlouvy, přesněji rozhodnutí EFSA „Termination of Secondment“ ze dne 16. dubna 2014, je protiprávní;
- uložil žalované, aby se zdržela obsazení funkce „Observer“ pro národní experty přidělené k výboru zaměstnanců;
- určil, že šestiměsíční pozastavení její činnosti ve výboru zaměstnanců je protiprávní;
- uložil EFSA, aby žalobkyni zpřístupnil veškerou elektronickou komunikaci mezi ředitelkou EFSA a soukromoprávní organizací působící v odvětví potravinářství;
- podpůrně, aby zpřístupnil tyto dokumenty třetí osobě, která bude určena Tribunálem, a to za účelem zkoumání, zda došlo ke střetu zájmů;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně následující žalobní důvody.

Žalobkyně tvrdí, že nárok na prodloužení přidělení národního experta vyplývá z obecné zásady rovnosti, z Listiny základních práv Evropské unie, ze zákazu svévole a z článku 2 SEU.

Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že neobnovení přidělení je založeno na chybném rozhodnutí o výběru nebo na neexistenci rozhodnutí o výběru.

Krom toho žalobkyně tvrdí, že její vyloučení z výboru zaměstnanců je protiprávní, jelikož jí nebylo poskytnuto žádné odůvodnění, nebyla vyslechnuta a neobdržela písemné rozhodnutí.

Žalobkyně se mimoto domáhá práva na zpřístupnění některých elektronických zpráv a přitom se opírá o článek 2 nařízení č. 1049/2001 ⁽¹⁾. V tomto ohledu tvrdí, že se na elektronické zprávy, k jejichž výměně došlo v rámci služby, nevztahuje ochrana osobních údajů.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43).

Žaloba podaná dne 2. července 2014 – Deutsche Umwelthilfe v. Komise

(Věc T-498/14)

(2014/C 329/28)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Deutsche Umwelthilfe eV (Radolfzell, Německo) (zástupci: R. Klinger a R. Geulen, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí,
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tyto žalobní důvody.

Žádost o přístup ke korespondenci mezi Evropskou komisí a podniky Honeywell a DuPont, respektive výrobci automobilů, týkající se nového chladicího prostředku R1234yf.

- Žalobkyně uvádí, že Komise neuznala její právo na přístup, které jí přísluší podle čl. 6 odst. 1 první věty nařízení (ES) č. 1367/2006 ⁽¹⁾. Podle tohoto článku musí orgány zpřístupnit dokumenty vždy v případě, kdy se požadované informace týkají emisí do životního prostředí. Článek 6 odst. 1 první věta nařízení č. 1367/2007 obsahuje zákonnou domněnku, že zájem na zpřístupnění informací převažuje nad zájmem podniků na ochranu.
- Žalobkyně dále uvádí, že čl. 6 odst. 1 první věta nařízení č. 1367/2006 obsahuje výslovné pravidlo výkladu čl. 4 odst. 2 první a druhé odrážky nařízení č. 1049/2001 ⁽²⁾. Článek 6 odst. 1 první věta nařízení č. 1367/2007 mění znění nařízení č. 1049/2001, pokud se dokumenty týkají emisí do životního prostředí. Žalobkyně uvádí, že nezveřejněné dokumenty zřejmě obsahují informace o chladících prostředcích R1234yf a R134a, které ohrožují zdraví a klimatické podmínky a že množství toxických emisí hydrofluoridu by bylo možné vyvodit ze stanovisek, posudků a návrhů výrobců automobilů a výrobců chladících prostředků ohledně použití těchto chemikálií.
- Žalobkyně podpůrně uvádí, že přístup k požadovaným dokumentům se má povolit již na základě čl. 2 odst. 1 nařízení č. 1049/2001. Případ výjimky uvedené v čl. 4 odst. 2 první odrážce nařízení č. 1049/2001 není splněn. Navíc existuje převažující zájem nahlédnout do dokumentů, protože s použitím chladicího prostředku jsou spojena značná rizika ohrožení zdraví.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. L 264, S. 13)

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43).

Žaloba podaná dne 14. července 2014 – Squeeze Life v. OHIM – Evolution Fresh (SQUEEZE LIFE)**(Věc T-523/14)**

(2014/C 329/29)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Squeeze Life, SL (Alicante, Španělsko) (zástupce: J. Devaureix, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Evolution Fresh, Inc. (San Bernardino, Spojené státy)**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 14. dubna 2014 a v důsledku toho určil, že:
 - odvolání proti rozhodnutí námitkového oddělení OHIM ze dne 20. prosince 2013 podala k odvolacímu senátu Squeeze Life, S.L., a nikoli přihlašovatelka Evolution Fresh, Inc.;
 - v důsledku výše uvedeného je rozhodnutí námitkového oddělení OHIM ze dne 20. prosince 2013, potažmo zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství č. 11 170 966 „SQUEEZE LIFE“ ve vztahu k výrobkům zařazeným do třídy 32 a částečně ke službám zařazeným do třídy 35, konečné;
- přerušil řízení o převodu č. 8311048 probíhající před „Division of recordals“ OHIM do doby vydání konečného rozsudku v tomto řízení a sdělil „Division of recordals“ informace potřebné k přerušení řízení o převodu;
- uložil žalovanému náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:* Evolution Fresh, Inc.*Dotčená ochranná známka Společenství:* slovní ochranná známka „SQUEEZE LIFE“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 32, 35 a 43 – přihláška ochranné známky Společenství č. 11 170 966*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* žalobkyně*Namítaná ochranná známka nebo označení:* obrazová ochranná známka Společenství a obrazová národní ochranná známky „ZUMIT SQUEEZE LIFE“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 29, 31, 32 a 35*Rozhodnutí námitkového oddělení:* částečné zamítnutí námitek*Rozhodnutí odvolacího senátu:* vzetí na vědomí zpětvzetí přihlášky ochranné známky Společenství a zastavení odvolacího řízení i řízení o námitce*Dovolávané žalobní důvody:*

- porušení článku 73 nařízení č. 207/2009;
- porušení článku 108 a následujících nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 11. července 2014 – Laboratoire Nuxe v. OHIM – NYX, Los Angeles (NYX)**(Věc T-537/14)**

(2014/C 329/30)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Laboratoire Nuxe (Paříž, Francie) (zástupce: M. Antoine-Lalance, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* NYX, Los Angeles Inc. (Kalifornie, Spojené státy)**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 8. dubna 2014 ve věci R 1575/2013-5;
- uložil žalovanému Úřadu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Přihlašovatelka ochranné známky Společensví:* NYX, Los Angeles Inc.*Dotčená ochranná známka Společensví:* Mezinárodní zápis s vyznačením Evropská unie týkající se obrazové ochranné známky obsahující slovní prvek „NYX“ pro výrobky zařazené do třídy 3 – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropská unie č. 11 052 316*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Žalobkyně*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Slovní ochranná známka „NUXE“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3 a 44*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Vyhovění námitce*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Rozhodnutí námitkového oddělení se zrušuje a námitka se zamítá*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.**Žaloba podaná dne 16. července 2014 – Peri v. OHIM (Multiprop)****(Věc T-538/14)**

(2014/C 329/31)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Peri GmbH (Weißenhorn, Německo) (zástupci: M. Eck a A. Bognár, advokáti)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 29. dubna 2014 ve věci R 1661/2013-1;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „Multiprop“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 6, 19, a 37 – přihláška ochranné známky Společenství č. 11 587 219

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

- porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009;
- porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- porušení čl. 7 odst. 2 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 16. července 2014 – Klass v. OHIM – F. Smit (PLAYSEAT) (PLAYSEATS)

(Věc T-540/14)

(2014/C 329/32)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Oliver Klass (Remscheid, Německo) (zástupce: U. Bender, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: F. Smit Holding BV (Doetinchen, Nizozemsko)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- změnil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 15. května 2014 ve věcech R 1616/2013-4 a R 1834/2013-4 v tom smyslu, že bude vyhověno oběma návrhům na prohlášení neplatnosti ze dne 31. července 2012;
- uložil žalovanému a dalšímu účastníkovi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Slovní ochranné známky „PLAYSEAT“ a „PLAYSEATS“ pro výrobky zařazené do třídy 9 – ochranné známky Společenství č. 7 595 184 a č. 8 842 254

Majitelka ochranné známky Společenství: F. Smit Holding BV

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Žalobce

Odůvodnění návrhů na prohlášení neplatnosti: Absolutní důvody neplatnosti podle čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: zamítnutí návrhů na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 23. července 2014 – Volkswagen v. OHIM (COMPETITION)

(Věc T-550/14)

(2014/C 329/33)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Volkswagen AG (Wolfsburg, Německo) (zástupce: U. Sander, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 15. května 2014 ve věci R 2082/2013-1;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „COMPETITION“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 12, 28, 35 a 37 – přihláška ochranné známky Společenství č. 11 769 171

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Usnesení Tribunálu ze dne 16. července 2014 – Monty Program v. Komise

(Věc T-292/10) ⁽¹⁾

(2014/C 329/34)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda čtvrtého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 260, 25.9.2010.

Usnesení Tribunálu ze dne 17. července 2014 – Smart Technologies v. OHIM (SMART NOTEBOOK)

(Věc T-648/11) ⁽¹⁾

(2014/C 329/35)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda devátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 58, 25. 2. 2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 7. července 2014 – Khwanda v. Rada**(Věc T-178/12) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/36)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda sedmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 174, 16. 6. 2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. července 2014 – Virgin Atlantic Airways v. Komise**(Věc T-344/12) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/37)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda devátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 295, 29.9.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 16. července 2014 – Marouf v. Rada**(Věc T-569/12) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/38)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda devátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 63, 2. 3. 2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 11. července 2014 – Eltek v. OHIM – Eltec Elektronik (ELTEK)**(Věc T-139/13) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/39)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda sedmého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 147, 25.5.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 8. července 2014 – Elmaghraby a El Gazaerily v. Rada**(Věc T-319/13) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/40)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda osmého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 245, 24.8.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 16. července 2014 – ASPA v. OHIM – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (ARGENTARIA)

(Věc T-502/13) ⁽¹⁾

(2014/C 329/41)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda druhého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 352, 30.11.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 16. července 2014 – Zehnder v. OHIM – UAB „Amalva“ (komfovent)

(Věc T-577/13) ⁽¹⁾

(2014/C 329/42)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda osmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 24, 25.1.2014.

Usnesení Tribunálu ze dne 8. července 2014 – Deutsche Rockwool Mineralwoll v. OHIM – A. Weber (JETROC)

(Věc T-588/13) ⁽¹⁾

(2014/C 329/43)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 24, 25. 1. 2014.

