



Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2014/C 245/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2014/C 245/02	Věc C-11/14 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 13. ledna 2014 Associazione sportiva Taranto calcio Srl proti usnesení Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 19. listopadu 2013 ve věci T-476/13, Associazione sportiva Taranto calcio Srl v. Italská republika	2
2014/C 245/03	Věc C-95/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Milano (Itálie) dne 27. února 2014 – Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel) v. FS Retail, Luna srl, Gatsby srl	2
2014/C 245/04	Věc C-195/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 18. dubna 2014 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. v. Teekanne GmbH & Co. KG	3
2014/C 245/05	Věc C-199/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 22. dubna 2014 – János Kárász v. Nyugdíjfolyósító Igazgatóság	4
2014/C 245/06	Věc C-204/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 23. dubna 2014 – István Tivadar Szabó v. Nemzeti Adó és Vámhivatal Közép dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága	4

2014/C 245/07	Věc C-230/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 12. května 2014 – Weltimmo s.r.o. v. Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság	5
2014/C 245/08	Věc C-233/14: Žaloba podaná dne 12. května 2014 – Evropská komise v. Nizozemské království . . .	6
2014/C 245/09	Věc C-264/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Högsta förvaltningsdomstolen (Švédsko) dne 2. června 2014 – Skatteverket v. David Hedqvist	7

Tribunál

2014/C 245/10	Věc T-286/09: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. června 2014 – Intel v. Komise „Hospodářská soutěž — Zneužití dominantního postavení — Trh s mikroprocesory — Rozhodnutí, kterým se konstatuje porušení článku 82 ES a článku 54 Dohody o EHP — Věrnostní slevy — ‚Čistá‘ omezení — Kvalifikace jednání jako zneužití — Analýza stejně výkonného konkurenta — Mezinárodní pravomoc Komise — Vyšetřovací povinnost Komise — Meze — Práva na obhajobu — Zásada řádné správy — Celková strategie — Pokuty — Jediné a trvající protiprávní jednání — Pokyny o metodě stanovování pokut z roku 2006“	8
2014/C 245/11	Věc T-488/11: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. června 2014 – Sarc v. Komise „Státní podpory — Licenční smlouva na programové vybavení — Rozhodnutí konstatující neexistenci státní podpory — Žaloba na neplatnost — Neexistence podstatného dotčení soutěžního postavení — Nepřípustnost — Procesní práva zúčastněných — Přípustnost — Nezahájení formálního vyšetřovacího řízení — Neexistence závažných obtíží — Výhoda“	9
2014/C 245/12	Věc T-293/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. června 2014 – Syria International Islamic Bank v. Rada „Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření vůči Sýrii — Zmrazení finančních prostředků — Zjevně nesprávné posouzení — Důkazní břemeno — Žaloba na náhradu škody“	9
2014/C 245/13	Věc T-352/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. června 2014 – Grupo Flexi de León v. OHIM (FLEXI) „Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství FLEXI — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“ . .	10
2014/C 245/14	Věc T-401/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. června 2014 – Klingel v. OHIM – Develey (JUNGBORN) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis, ve kterém je vyznačeno Evropské společenství — Slovní ochranná známka JUNGBORN — Starší národní slovní ochranná známka BORN — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst.1 písm. b), nařízení (ES) č. 207/2009“	11
2014/C 245/15	Věc T-486/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. června 2014 – Golam v. OHIM – Pentafarma (METABOL) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství METABOL — Starší národní slovní ochranná známka METABOL-MG — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	11
2014/C 245/16	Věc T-4/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. června 2014 – Communicaid Group v. Komise „Veřejné zakázky na služby — Zadávací řízení — Poskytování služeb jazykového vzdělávání pro pracovníky orgánů, subjektů a agentur Unie sídlících v Bruselu — Odmítnutí nabídek uchazeče — Zásada transparentnosti — Zákaz diskriminace — Rovné zacházení — Článek 94 finančního nařízení — Výběrová kritéria — Povinnost uvést odůvodnění — Kritéria zadání — Zjevně nesprávné posouzení“ .	12
2014/C 245/17	Věc T-62/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. června 2014 – Golam v. OHIM – Glaxo Group (METABIOMAX) „Ochranná známka Společenství — Řízení o námitce — Přihláška slovní ochranné známky Společenství METABIOMAX — Starší slovní ochranná známka Společenství BIOMAX — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	13
2014/C 245/18	Věc T-85/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. června 2014 – K-Swiss v. OHIM – Künzli SwissSchuh (souběžné pruhy na botě) „Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Obrazová ochranná známka Společenství znázorňující souběžné pruhy na botě — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Neexistence rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009]“	13

2014/C 245/19	Věc T-281/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. června 2014 – Golam v. OHIM – meta Fackler Arzneimittel (METABIOMAX) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství METABIOMAX — Starší národní slovní ochranná známka metabiarex — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	14
2014/C 245/20	Věc T-204/14: Žaloba podaná dne 28. března 2014 – Victor International v. OHIM – Ovejero Jiménez and Becerra Guibert (VICTOR)	14
2014/C 245/21	Věc T-210/14: Žaloba podaná dne 1. dubna 2014 – Mederer v. OHIM – Cadbury Netherlands International Holdings (Gummi Bear-Rings).	15
2014/C 245/22	Věc T-211/14: Žaloba podaná dne 3. dubna 2014 – Klement v. OHIM – Bullerjan (tvar trouby)	16
2014/C 245/23	Věc T-212/14: Žaloba podaná dne 31. března 2014 – PSL v. OHIM – Consortium Ménagier Parisien (vyobrazení hodinek).	17
2014/C 245/24	Věc T-227/14: Žaloba podaná dne 11. dubna 2014 – CBM Creative Brands Marken v. OHIM – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Trecolore)	17
2014/C 245/25	Věc T-228/14: Žaloba podaná dne 14. dubna 2014 – CBM Creative Brands Marken v. OHIM – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (TRECOCOLORE)	18
2014/C 245/26	Věc T-266/14: Žaloba podaná dne 28. dubna 2014 – Argus Security Projects v. Komise	19
2014/C 245/27	Věc T-284/14: Žaloba podaná dne 5. května 2014 – Dyckerhoff Polska v. Komise	20
2014/C 245/28	Věc T-292/14: Žaloba podaná dne 28. dubna 2014 – Kypr v. OHIM (ΧΑΛΛΟΥΜΙ)	21
2014/C 245/29	Věc T-293/14: Žaloba podaná dne 28. dubna 2014 – Kypr v. OHIM (HALLOUMI)	21
2014/C 245/30	Věc T-316/14: Žaloba podaná dne 1. května 2014 – PKK v. Rada	22
2014/C 245/31	Věc T-326/14: Žaloba podaná dne 8. května 2014 – Novomatic v. OHIM – Granini France (HOT JOKER).	23
2014/C 245/32	Věc T-337/14: Žaloba podaná dne 8. května 2014 – Rezon OOD v. OHIM – mobile.international GmbH (mobile.de proMotor)	24
2014/C 245/33	Věc T-352/14: Žaloba podaná dne 21. května 2014 – The Smiley Company v. OHIM – The Swatch Group Management Services (HAPPY TIME)	25
2014/C 245/34	Věc T-375/14: Žaloba podaná dne 30. května 2014 – Al Naggar v. Rada	25
2014/C 245/35	Věc T-376/14: Žaloba podaná dne 30. května 2014 – Yassin v. Rada	26
2014/C 245/36	Věc T-377/14: Žaloba podaná dne 30. května 2014 – Ezz v. Rada	27
2014/C 245/37	Věc T-378/14: Žaloba podaná dne 30. května 2014 – Salama v. Rada.	27
2014/C 245/38	Věc T-392/14: Žaloba podaná dne 4. června 2014 – Gutser v. Komise	28
2014/C 245/39	Věc T-393/14: Žaloba podaná dne 4. června 2014 – Ingeperfil v. Komise	29
2014/C 245/40	Věc T-394/14: Žaloba podaná dne 4. června 2014 – Turon & Ros v. Komise	29
2014/C 245/41	Věc T-397/14: Žaloba podaná dne 6. června 2014 – Sociedad Española Inmuebles y Locales v. Komise	30
2014/C 245/42	Věc T-409/14: Žaloba podaná dne 2. června 2014 – Marcuccio v. Soudní dvůr Evropské unie	30
	Soud pro veřejnou službu	
2014/C 245/43	Věc F-50/14: Žaloba podaná dne 3. června 2014 – ZZ v. Komise	32

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2014/C 245/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 235, 21.7.2014

Dřívější publikace

Úř. věst. C 223, 14.7.2014

Úř. věst. C 212, 7.7.2014

Úř. věst. C 202, 30.6.2014

Úř. věst. C 194, 24.6.2014

Úř. věst. C 184, 16.6.2014

Úř. věst. C 175, 10.6.2014

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Kasační opravný prostředek podaný dne 13. ledna 2014 Associazione sportiva Taranto calcio Srl proti usnesení Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 19. listopadu 2013 ve věci T-476/13, Associazione sportiva Taranto calcio Srl v. Italská republika

(Věc C-11/14 P)

(2014/C 245/02)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Associazione sportiva Taranto calcio Srl (zástupce: N. Russo, advokát)

Další účastnice řízení: Italská republika

Soudní dvůr (šestý senát) usnesením ze dne 30. dubna 2014 kasační opravný prostředek zamítl.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Milano (Itálie) dne 27. února 2014 – Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel) v. FS Retail, Luna srl, Gatsby srl

(Věc C-95/14)

(2014/C 245/03)

*Jednací jazyk: italština***Předkládající soud**

Tribunale di Milano

Účastníci původního řízení

Žalobci: Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)

Žalované: FS Retail, Luna srl, Gatsby srl

Předběžné otázky

- 1) Brání při správném výkladu články 34, 35 a 36 Smlouvy o fungování Evropské unie použití čl. 3 odst. 2 vnitrostátního zákona č. 8 ze dne 14. ledna 2013 – který stanoví povinnost označování týkající se uvedení státu původu pro výrobky, které byly zpracovány v zahraničí a které používají italský výraz „pelle“ (kůže) – na výrobky z kůže, která byla legálně zpracovaná nebo uvedená na trh v jiných členských státech Evropské unie, když je takový vnitrostátní zákon opatřením s účinkem rovnocenným množstevnímu omezení, jež je zakázáno článkem 34 Smlouvy a není odůvodněné článkem 36 Smlouvy?

- 2) Brání při správném výkladu články 34, 35 a 36 Smlouvy o fungování Evropské unie použití čl. 3 odst. 2 vnitrostátního zákona č. 8 ze dne 14. ledna 2013 – který stanoví povinnost označování týkající se uvedení státu původu pro výrobky, které byly zpracovány v zahraničí a které používají italský výraz „pelle“ (kůže) – na výrobky z kůže, která byla zpracovaná v zemích, jež nejsou členy Evropské unie, a které dosud nebyly legálně uvedeny na trh v Unii, když je takový vnitrostátní zákon opatřením s účinkem rovnocenným množstevnímu omezení, jež je zakázané článkem 34 Smlouvy a není odůvodněné článkem 36 Smlouvy?
- 3) Brání při správném výkladu článku 3 a 5 směrnice 94/11/ES ⁽¹⁾ použití čl. 3 odst. 2 vnitrostátního zákona č. 8 ze dne 14. ledna 2013 – který stanoví povinnost označování týkající se uvedení státu původu pro výrobky, které byly zpracovány v zahraničí a které používají italský výraz „pelle“ (kůže) – na výrobky z kůže, která byla legálně zpracovaná nebo uvedena na trh v jiných členských státech Unie?
- 4) Brání při správném výkladu články 3 a 5 směrnice 94/11/ES použití čl. 3 odst. 2 vnitrostátního zákona č. 8 ze dne 14. ledna 2013, který stanoví povinnost označování týkající se uvedení státu původu pro výrobky z kůže, která byla zpracovaná v zemích, jež nejsou členy Evropské unie, a které dosud nebyly legálně uvedeny na trh v Unii?
- 5) Brání při správném výkladu článek 60 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ⁽²⁾ ze dne 9. října 2013 použití čl. 3 odst. 2 vnitrostátního zákona č. 8 ze dne 14. ledna 2013 – který stanoví povinnost označování týkající se uvedení státu původu pro výrobky, které byly zpracovány v zahraničí a které používají italský výraz „pelle“ (kůže) – na výrobky z kůže, která byla zpracovaná v členských státech Evropské unie, a které dosud nebyly legálně uvedeny na trh v Unii?
- 6) Brání při správném výkladu článek 60 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013 použití čl. 3 odst. 2 vnitrostátního zákona č. 8 ze dne 14. ledna 2013 – který stanoví povinnost označování týkající se uvedení státu původu pro výrobky, které byly zpracovány v zahraničí a které používají italský výraz „pelle“ (kůže) – na výrobky z kůže, která byla zpracovaná v zemích, jež nejsou členy Evropské unie, a které dosud nebyly legálně uvedeny na trh v Unii?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 100, s. 37; Zvl. vyd. 13/13, s. 173.

⁽²⁾ Úř. věst. L 269, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 18. dubna 2014 –
Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale
Bundesverband e. V. v. Teekanne GmbH & Co. KG**

(Věc C-195/14)

(2014/C 245/04)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

Žalovaná: Teekanne GmbH & Co. KG

Předběžná otázka

Mohou označování potravin, jejich obchodní úprava a související reklama vyvolat na základě vzhledu, popisu nebo vyobrazení dojem, že je přítomna určitá složka, ačkoli tato složka ve skutečnosti přítomna není, což vyplývá výhradně ze seznamu složek podle čl. 3 odst. 1 bodu 2 směrnice 2000/13/ES? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES ze dne 20. března 2000 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se označování potravin, jejich obchodní úpravy a související reklamy (Úř. věst. L 109 ze dne 6. května 2000, s. 29; Zvl. vyd. 15/05, s. 147) ve znění směrnice Rady 2013/20/EU ze dne 13. května 2013, kterou se v důsledku přistoupení Chorvatské republiky upravují některé směrnice v oblasti bezpečnosti potravin, veterinární a rostlinolékařské politiky (Úř. věst. L 158 ze dne 10. června 2013, s. 234).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 22. dubna 2014 – János Kárász v. Nyugdíj folyósító Igazgatóság

(Věc C-199/14)

(2014/C 245/05)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobce: János Kárász

Žalovaný: Nyugdíj folyósító Igazgatóság

Předběžná otázka

Má být článek 17 Listiny základních práv Evropské unie vykládán v tom smyslu, že odebrání a pozastavení nebo přerušení vyplácení starobního důchodu, na který vznikl nárok dovršením určitého věku, představuje porušení práva na vlastnictví zakotveného v uvedeném ustanovení?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 23. dubna 2014 – István Tivadar Szabó v. Nemzeti Adó és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(Věc C-204/14)

(2014/C 245/06)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobce: István Tivadar Szabó

Žalovaná: Nemzeti Adó és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Předběžné otázky

- 1) Je vnitrostátní soud v soudním řízení správním, jehož předmětem je soudní přezkum rozhodnutí vydaného správním orgánem členského státu, prováděný na základě žaloby podané dotčeným jednotlivcem, povinen přezkoumat, zda vnitrostátní předpis, na němž je založeno správní rozhodnutí, je v rozporu s některým ustanovením unijního práva, jež je přímo použitelné a je navíc v projednávané věci relevantní?

- 2) V případě kladné odpovědi na první předběžnou otázku: je vnitrostátní soud povinen tak učinit také z úřední povinnosti, nebo pouze pokud se některý z účastníků výslovně dovolává porušení unijního práva?
- 3) Mohou být čl. 26 odst. 2 SFEU a články 35 SFEU a 56 SFEU vykládány v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, jako je úprava obsažená v § 24/C a 24/D daňového řádu, jestliže podle takové právní úpravy maďarská obchodní společnost, jež vyvíjí obchodní činnost částečně v jiných členských státech Evropské unie, nemůže přijmout jako člena vedení maďarského občana, který byl dříve ve vedení jiné maďarské obchodní společnosti, jež vyvíjí činnost na vnitřním trhu, pouze na základě skutečnosti, že tato jiná obchodní společnost nahromadila určitý daňový dluh, jestliže nahromadění takového dluhu není přičitatelné uvedenému maďarskému občanu v jeho postavení bývalého člena vedení společnosti?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 12. května 2014 – Weltimmo s.r.o. v. Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

(Věc C-230/14)

(2014/C 245/07)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Weltimmo s.r.o.

Žalovaný: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Předběžné otázky

- 1) Lze čl. 28 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů ⁽¹⁾ (dále jen „směrnice o ochraně údajů“) vykládat v tom smyslu, že vnitrostátní právní úpravu členského státu lze použít na jeho území na správce údajů usazeného výlučně v jiném členském státě, který spravuje webové stránky pro zprostředkování v oblasti nemovitostí a inzeruje mimo jiné nemovitosti umístěné na území prvního členského státu, jestliže vlastníci nemovitostí předali své osobní údaje prostředku (serveru) pro uložení a technické zpracování údajů, který náleží správci webových stránek a který je umístěn v jiném členském státě?
- 2) Lze čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice o ochraně údajů s ohledem na body 18 až 20 jejího odůvodnění a na její čl. 1 odst. 2 a čl. 28 odst. 1 vykládat v tom smyslu, že Magyar Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (dále jen „Úřad pro ochranu údajů“) nemůže na správce webových stránek pro zprostředkování v oblasti nemovitostí usazeného výlučně v jiném členském státě použít maďarský zákon o ochraně údajů jako vnitrostátní právo, a to ani tehdy, když tento správce inzeruje mimo jiné maďarské nemovitosti, jejichž vlastníci předali, pravděpodobně z území Maďarska, údaje týkající se svých nemovitostí prostředku (serveru) pro uložení a technické zpracování údajů, který náleží správci webových stránek a který je umístěn v jiném členském státě?
- 3) Je pro účely výkladu relevantní, zda služba poskytovaná správcem údajů, který spravuje webové stránky, je zaměřena na území jiného členského státu?
- 4) Je pro účely výkladu relevantní, zda údaje týkající se nemovitostí umístěných na území jiného členského státu a osobní údaje vlastníků byly uloženy skutečně z území tohoto jiného členského státu?
- 5) Je pro účely výkladu relevantní, zda osobní údaje vztahující se k těmto nemovitostem jsou osobními údaji občanů jiného členského státu?
- 6) Je pro účely výkladu relevantní, zda vlastníci společnosti usazené na Slovensku mají bydliště v Maďarsku?

- 7) Pokud z odpovědi na předchozí otázky vyplývá, že maďarský Úřad pro ochranu údajů může vést řízení, ale nemůže použít vnitrostátní právo, nýbrž musí použít právo členského státu usazení, je třeba čl. 28 odst. 6 směrnice o ochraně údajů vykládat v tom smyslu, že maďarský Úřad pro ochranu údajů může vykonávat pravomoci stanovené v čl. 28 odst. 3 směrnice o ochraně údajů pouze v souladu s ustanovením právní úpravy členského státu usazení, a že tudíž není oprávněn uložit pokutu?
- 8) Je pojem „adatfeldolgozás“ [technické zpracování údajů] použitý v čl. 4 odst. 1 písm. a) i v čl. 28 odst. 6 [maďarského znění] směrnice o ochraně údajů totožný – v rámci terminologie této směrnice – s pojmem „adatkezelés“ [zpracování údajů]?

(¹) Úř. věst. L 281, s. 31; Zvl. vyd. 13/15, s. 355

Žaloba podaná dne 12. května 2014 – Evropská komise v. Nizozemské království

(Věc C-233/14)

(2014/C 245/08)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. van Beek a C. Gheorghiu)

Žalované: Nizozemské království

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Nizozemské království tím, že možnost využívat při používání prostředků veřejné dopravy zvýhodněného jízdného pro studenty, kteří absolvují svá studia v Nizozemsku, omezilo na nizozemské studenty, kteří jsou v Nizozemsku zapsáni na soukromých či veřejných vzdělávacích institucích, a na studenty z jiných členských států, kteří náleží do okruhu osob, jež jsou v Nizozemsku výdělečně činné nebo tam získaly právo trvalého pobytu, nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají z článku 18 SFEU (ve spojení s článkem 20 SFEU a článku 21 SFEU) a z čl. 24 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES (¹) o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států;
- uložit Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

1. Zatímco nizozemští studenti mohou získat studentský průkaz [na slevu] ve veřejných dopravních prostředcích (tzv. „OV-studentenkaart“), s nimiž mohou používat veřejnou dopravu v Nizozemsku zdarma nebo za snížené jízdné, musí studenti z jiných členských států, kteří v Nizozemsku nejsou výdělečně činní, ani tam nezískali trvalý pobyt, zaplatit za použití těchto dopravních prostředků plnou cenu.
2. Podle názoru Komise vedou nizozemské právní předpisy k přímé diskriminaci na základě státní příslušnosti, jelikož občané Unie, kteří nejsou Nizozemci, jsou vystaveni méně příznivému zacházení, než Nizozemci. Nizozemsko tudíž nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají z článku 18 SFEU ve spojení s články 20 a 21 SFEU.
3. O nepřímou diskriminaci na základě státní příslušnosti se dále jedná tehdy, jestliže vnitrostátní právní předpisy přes svou neutrální formulaci ve skutečnosti znevýhodňují mnohem vyšší procentní podíl určitých osob, ledaže je rozdílné zacházení odůvodněno objektivními činiteli, které nesouvisí s diskriminací na základě státní příslušnosti.

4. Jelikož v rámci programu Erasmus přichází do Nizozemska početně více zahraničních než nizozemských studentů, kteří se rozhodli absolvovat celé své studium v zahraničí, a posledně uvedené skupině studentů je namísto „OV-studentenkaart“ poskytováno „přenosné financování studia“ ve výši 89,13 eur měsíčně (platí sazba pro rok 2013), pouze zahraniční studenti v konečném důsledku neobdrží ani žádnou dávku, ani výhodu v podobě „OV-studentenkaart“. Tato okolnost podle Komise představuje nepřímou formu diskriminace podle článku 24 směrnice 2004/38/ES o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států,
5. Vzhledem k tomu, že Nizozemsko dosud nepřijalo žádná opatření k ukončení odlišného zacházení se zahraničními studenty, což se týče možnosti nárokovat studentský průkaz pro prostředky veřejné dopravy („TP studentenkaart“), Komise dospěla k závěru, že Nizozemsko nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají z článku 18 SFEU (ve spojení s články 20 a 21 SFEU) a z článku 24 směrnice 2004/38/ES.

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Úř. věst. L 158, s. 77; Zvl. vyd. 05/05 s. 46).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Högsta förvaltningsdomstolen (Švédsko) dne
2. června 2014 – Skatteverket v. David Hedqvist**

(Věc C-264/14)

(2014/C 245/09)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Högsta förvaltningsdomstolen

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Skatteverket

Odpůrce: David Hedqvist

Předběžné otázky

1. Má být čl. 2 odst. 1 směrnice o DPH (¹) vykládán v tom smyslu, že operace ve formě popsané jako směna virtuálního oběživa za tradiční oběživo a naopak, které jsou prováděny za úplatu započítávanou poskytovatelem při stanovování směnných kurzů, představují poskytování služeb za úplatu?
2. Pokud je odpověď na první otázku kladná, má být čl. 135 odst. 1 vykládán v tom smyslu, že výše uvedené směnné operace jsou osvobozeny od daně?

(¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. června 2014 – Intel v. Komise

(Věc T-286/09) ⁽¹⁾

„Hospodářská soutěž — Zneužití dominantního postavení — Trh s mikroprocesory — Rozhodnutí, kterým se konstatuje porušení článku 82 ES a článku 54 Dohody o EHP — Věrnostní slevy — ‚Čistá‘ omezení — Kvalifikace jednání jako zneužití — Analýza stejně výkonného konkurenta — Mezinárodní pravomoc Komise — Vyšetřovací povinnost Komise — Meze — Práva na obhajobu — Zásada řádné správy — Celková strategie — Pokuty — Jediné a trvajících protiprávní jednání — Pokyny o metodě stanovování pokut z roku 2006“

(2014/C 245/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci/Účastnice řízení

Žalobkyně: Intel Corp. (Wilmington, Delaware, Spojené státy) (zástupci: původně K. Bacon, barrister, M. Hoskins, N. Green, QC, S. Singla, barrister, I. Forrester, QC, A. Parr, R. Mackenzie, solicitors, a D. Piccinin, barrister, poté I. Forrester, A. Parr, R. Mackenzie a D. Piccinin)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Christoforou, N. Khan, V. Di Bucci a M. Kellerbauer, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalobkyni: Association for Competitive Technology, Inc. (Washington, DC, Spojené státy) (zástupce: J. F. Bellis, advokát)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir) (Paříž, Francie) (zástupci: původně J. Franck, poté E. Nasry, advokát)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise C(2009) 3726 final ze dne 13. května 2009 v řízení podle článku 82 [ES] a článku 54 Dohody o EHP (věc COMP/C 3/37.990 – Intel) nebo podpůrně návrh na zrušení nebo snížení pokuty uložené žalobkyni

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Intel Corp. ponese vlastní náklady řízení a uhradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí, s výjimkou nákladů Komise, které jsou spojeny s vedlejším účastenstvím Association for Competitive Technology, Inc., jakož i nákladů vynaložených Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir).
- 3) Association for Competitive Technology ponese vlastní náklady řízení a uhradí náklady Komise spojené s jejím vedlejším účastenstvím.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 220, 12.9.2009

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. června 2014 – Sarc v. Komise(Věc T-488/11) ⁽¹⁾

„Státní podpory — Licenční smlouva na programové vybavení — Rozhodnutí konstatující neexistenci státní podpory — Žaloba na neplatnost — Neexistence podstatného dotčení soutěžního postavení — Nepřípustnost — Procesní práva zúčastněných — Přípustnost — Nezahájení formálního vyšetřovacího řízení — Neexistence závažných obtíží — Výhoda“

(2014/C 245/11)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Scheepsbouwkundig Advies- en Rekencentrum (Sarc) BV (Bussum, Nizozemsko) (zástupci: H. Speyart a R. Bolhaar, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: H. van Vliet, K. Talabér-Ritz a S. Noë, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Nizozemské království (zástupci: původně C. Wissels, M. Noort a B. Koopman, poté C. Wissels, M. Noort, J. Langer a M. Bulterman, zmocněnci) a Technische Universiteit Delft (Delft, Nizozemsko) (zástupci: R. van den Tweel a P. Huurnink, advokáti)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise C(2011) 642 final ze dne 10. května 2011 vydaného v rámci řízení v oblasti státních podpor NN 68/2010 – Nizozemsko, kterým se po ukončení předběžné fáze přezkumu určuje, že licenční smlouva o užívání zdrojového kódu počítačového programu uzavřená mezi Technische Universiteit Delft a Delftship BV není státní podporou

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Scheepsbouwkundig Advies- en Rekencentrum (Sarc) BV ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí a Technische Universiteit Delft.
- 3) Nizozemské království ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 331, 12.11.2011.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. června 2014 – Syria International Islamic Bank v. Rada(Věc T-293/12) ⁽¹⁾

„Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření vůči Sýrii — Zmrazení finančních prostředků — Zjevné nesprávné posouzení — Důkazní břemeno — Žaloba na náhradu škody“

(2014/C 245/12)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Syria International Islamic Bank PJSC (Damašek, Sýrie) (zástupci: G. Laguesse a J.-P. Buyle, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: B. Driessen a D. Gicheva, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení prováděcího nařízení Rady (EU) č. 2012/544/SZBP ze dne 25. června 2012, kterým se provádí čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. L 165, s. 20, oprava Úř. věst. 2012, L 173, s. 27) a prováděcího rozhodnutí Rady 2012/335/SZBP ze dne 25. června 2012, kterým se provádí rozhodnutí Rady 2011/782/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 165, s. 80) v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně, a dále návrh na náhradu škody.

Výrok

- 1) *Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 2012/544 ze dne 25. června 2012, kterým se provádí čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii se zrušuje v části, v níž se týká Syria International Islamic Bank PJSC.*
- 2) *Prováděcí rozhodnutí Rady 2012/335/SZBP ze dne 25. června 2012, kterým se provádí rozhodnutí Rady 2011/782/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii, se zrušuje v části, v níž se týká Syria International Islamic Bank.*
- 3) *Žaloba na náhradu škody se odmítá jako nepřipustná.*
- 4) *Syria International Islamic Bank ponese čtvrtinu vlastních nákladů řízení.*
- 5) *Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení, jakož i tři čtvrtiny nákladů řízení vynaložených Syria International Islamic Bank.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 258, 25.8.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. června 2014 – Grupo Flexi de León v. OHIM (FLEXI)

(Věc T-352/12) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství FLEXI — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2014/C 245/13)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Grupo Flexi de León, SA de CV (León, Mexiko) (zástupce: M. Zarobe, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 4. května 2012 (věc R 1335/2011-2) týkajícímu se přihlášky k zápisu slovního označení FLEXI jako ochranné známky Společenství.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*

2) Společností Grupo Flexi de León, SA de CV se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 331, 27.10.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. června 2014 – Klingel v. OHIM – Develey (JUNGBORN)

(Věc T-401/12) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis, ve kterém je vyznačeno Evropské společenství — Slovní ochranná známka JUNGBORN — Starší národní slovní ochranná známka BORN — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst.1 písm. b), nařízení (ES) č. 207/2009“

(2014/C 245/14)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Robert Klingel OHG (Pforzheim, Německo) (zástupce: T. Zeiher, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG (Unterhaching, Německo) (zástupci: R. Kunz-Hallstein a H. Kunz-Hallstein, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 9. července 2012 (věc R 936/2011-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG a Robert Klingel OHG.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společností Robert Klingel OHG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 331, 27.10.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. června 2014 – Golam v. OHIM – Pentafarma (METABOL)

(Věc T-486/12) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství METABOL — Starší národní slovní ochranná známka METABOL-MG — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2014/C 245/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sofia Golam (Athény, Řecko) (zástupce: N. Trovas, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Geroulakos, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Pentafarma-Sociedade Tecnico-Medicinal, SA (Prior Velho, Portugalsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 19. července 2012 (věc R 1901/2011-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Pentafarma-Sociedade Tecnico-Medicinal, SA a Sofii Golam

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Sofii Golam se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 9, 12.1.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. června 2014 – Communicaid Group v. Komise

(Věc T-4/13) ⁽¹⁾

„Veřejné zakázky na služby — Zadávací řízení — Poskytování služeb jazykového vzdělávání pro pracovníky orgánů, subjektů a agentur Unie sídlících v Bruselu — Odmítnutí nabídek uchazeče — Zásada transparentnosti — Zákaz diskriminace — Rovné zacházení — Článek 94 finančního nařízení — Výběrová kritéria — Povinnost uvést odůvodnění — Kritéria zadání — Zjevně nesprávné posouzení“

(2014/C 245/16)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Communicaid Group Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: C. Brennan, solicitor, F. Randolph, QC a M. Gray, barrister)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: S. Delaude a S. Lejeune, zmocněnci, ve spolupráci s P. Wytinckem a B. Hoorelbekem, advokáti)

Předmět věci

Návrh na úplné nebo částečné zrušení rozhodnutí, kterými Komise odmítla zařadit společnost Communicaid Group Ltd na první místo pro části č. 1, 2, 3, 7, 8 a 9 veřejné zakázky HR/R3/PR/2012/002 na rámcové smlouvy na poskytování jazykového vzdělávání pro pracovníky orgánů, subjektů a agentur Evropské unie sídlících v Bruselu (Belgie).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Communicaid Group Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení, včetně nákladů řízení souvisejících s řízením o předběžném opatření.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 71, 9. 3. 2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. června 2014 – Golam v. OHIM – Glaxo Group (METABIOMAX)(Věc T-62/13) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Společenství — Řízení o námitce — Přihláška slovní ochranné známky Společenství METABIOMAX — Starší slovní ochranná známka Společenství BIOMAX — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2014/C 245/17)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sofia Golam (Atény, Řecko) (zástupce: N. Trovas, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Geroulakos, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Glaxo Group Ltd (Greenfor, Spojené království) (zástupci: G. Ballas a N. Prentoulis, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 30. října 2012 (věc R 2089/2011-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi Glaxo Group Ltd a Sofií Golam

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Sofii Golam se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 86, 23.3.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. června 2014 – K-Swiss v. OHIM – Künzli SwissSchuh (souběžné pruhy na botě)(Věc T-85/13) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Obrazová ochranná známka Společenství znázorňující souběžné pruhy na botě — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Neexistence rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009]“**

(2014/C 245/18)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: K-Swiss, Inc. (Westlake, Kalifornie, Spojené státy americké) (zástupci: R. Niebel a K. Tasma, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: Ó. Mondéjar Ortuño, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Künzli SwissSchuh AG (Windisch, Švýcarsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 30. října 2012 (věc R 174/2011-2) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Künzli SwissSchuh AG a K-Swiss, Inc.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti K-Swiss, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 123, 27.4.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. června 2014 – Golam v. OHIM – meta Fackler Arzneimittel (METABIOMAX)

(Věc T-281/13) (¹)

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství METABIOMAX — Starší národní slovní ochranná známka metabiarex — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2014/C 245/19)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sofia Golam (Athény, Řecko) (zástupce: N. Trovas, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Geroulakos, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: meta Fackler Arzneimittel GmbH (Springe, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 14. března 2013 (věc R 2022/2011-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společností meta Fackler Arzneimittel GmbH a Sofií Golam

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Sofii Golam se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 215, 27.7.2013.

Žaloba podaná dne 28. března 2014 – Victor International v. OHIM – Ovejero Jiménez and Becerra Guibert (VICTOR)

(Věc T-204/14)

(2014/C 245/20)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Victor International GmbH (Elmshorn, Německo) (zástupci: R. Kaase a J. Plate, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Gregorio Ovejero Jiménez a María Luisa Cristina Becerra Guibert (Alicante, Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 22. ledna 2014 ve věci R 2208/2012-2 v rozsahu, v němž bylo námitkám vyhověno;
- uložil žalovanému náhradu nákladu řízení;
- uložil vedlejším účastníkům náhradu nákladů řízení před OHIM.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „VICTOR“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 25, 28 a 35 – Přihláška ochranné známky Společenství č. 8 409 963

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Gregorio Ovejero Jiménez a María Luisa Cristina Becerra Guibert

Namítaná ochranná známka nebo označení: Několik národních obrazových ochranných známek obsahujících slovní prvek „Victoria“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 25 a 35

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: Částečné zrušení napadeného rozhodnutí

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 15 odst. 1 nařízení č. 207/2009 ve spojení s čl. 42 odst. 2 a 4 nařízení č. 207/2009 a pravidlem 22 odst. 3 a 4 nařízení č. 2868/95, porušení čl. 15 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 42 odst. 2 a 3 nařízení č. 207/2009 a porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 1. dubna 2014 – Mederer v. OHIM – Cadbury Netherlands International Holdings (Gummi Bear-Rings)

(Věc T-210/14)

(2014/C 245/21)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mederer GmbH (Fürth, Německo) (zástupci: C. Sachs a O. Ruhl, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Cadbury Netherlands International Holdings BV (Breda, Netherlands)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 16. prosince 2013 ve věci R 225/2013-5;
- uložil žalovanému a další účastnici řízení náhradu nákladu řízení před OHIM a Tribunálem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „Gummi Bear-Rings“ pro výrobky zařazené do třídy 30 – Mezinárodní zápis č. 1 051 028 s vyznačením Evropské unie

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Cadbury Netherlands International Holdings BV

Namítaná ochranná známka nebo označení: Národní obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „Gummy“

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitce

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 76 odst. 1 nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 3. dubna 2014 – Klement v. OHIM – Bullerjan (tvar trouby)

(Věc T-211/14)

(2014/C 245/22)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Toni Klement (Dippolddiswalde, Německo) (zástupce: J. Weiser, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Bullerjan GmbH (Isernhagen-Kirchhorst, Německo)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- změnil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 9. ledna 2014 ve věci R 927/2013-1 tak, že odvolání žalobce se vyhovuje a ochranná známka Společenství č. 3 723 822 se prohlašuje v plném rozsahu za neplatnou;
- podpůrně, zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil OHIM, a případně majiteli ochranné známky Společenství a možnému vedlejšímu účastníkovi, náhradu nákladů tohoto řízení a odvolacího řízení u OHIM.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Trojrozměrná ochranná známka představující troubu pro zboží třídy 11 – ochranná známka Společenství č. 3 723 822

Majitelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Žalobce

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 ve spojení s článkem 15 nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 31. března 2014 – PSL v. OHIM – Consortium Ménager Parisien (vyobrazení hodinek)

(Věc T-212/14)

(2014/C 245/23)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: PSL Ltd (Kowloon, Hong-Kong) (zástupci: R. Dissmann a J. Bogatz, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Consortium Ménager Parisien (Paříž, Francie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí třetího odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 20. ledna 2014 ve věci R 1495/2012-3;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení před soudem, jakož i řízení o odvolání před odvolacím senátem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaný průmyslový vzor Společenství, jenž je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: průmyslový vzor vyobrazující hodinky pro výrobky zařazené do třídy 10-02 – průmyslový vzor Společenství č. 1 600 560-0001

Majitelka průmyslového vzoru Společenství: Žalobkyně

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Consortium Ménager Parisien

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Nedostatek individuální povahy ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení napadeného rozhodnutí a prohlášení předmětného průmyslového vzoru za neplatný

Dovolávané žalobní důvody: Porušení článku 6 nařízení č. 6/2002

Žaloba podaná dne 11. dubna 2014 – CBM Creative Brands Marken v. OHIM – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Trecoloro)

(Věc T-227/14)

(2014/C 245/24)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: CBM Creative Brands Marken GmbH (Curych, Švýcarsko) (zástupci: U. Lüken, M. Grundmann a N. Kerger, lawyers)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Řím, Itálie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 29. ledna 2014 ve věci R 253/2013-1 v rozsahu, v jakém jím bylo zrušeno rozhodnutí námitkového oddělení a vyhověno námitce proti zápisu ochranné na základě přihlášky známky č. 009 877 325 pro zboží zařazené do tříd 18 a 25;
- v plném rozsahu zamítl námitku proti přihlášce č. 009 877 325;
- uložil OHIM náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „Trecolore“ pro zboží a služby zařazené do tříd 18, 25 a 35 – přihláška ochranné známky Společenství č. 9 877 325

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Aeronautica Militare – Stato Maggiore

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní a obrazová ochranná známka Společenství a národní ochranná známka „FRECCIE TRICOLORI“ pro zboží a služby zařazené do tříd 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28 a 41

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitky v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: Částečné zrušení napadeného rozhodnutí

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 a čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 14. dubna 2014 – CBM Creative Brands Marken v. OHIM – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (TRECOLORE)

(Věc T-228/14)

(2014/C 245/25)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: CBM Creative Brands Marken GmbH (Curych, Švýcarsko) (zástupci: U. Lüken, M. Grundmann a N. Kerger, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Řím, Itálie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 29. ledna 2014 ve věci R 594/2013-1, v rozsahu, v němž první odvolací senát potvrdil rozhodnutí námitkového oddělení, kterým byla zamítnuta přihláška č. 009 877 391, pokud jde o zboží zařazené do tříd 18 a 25, a pokud jde o služby „Maloobchodní služby, včetně služeb nabízených prostřednictvím internetových stránek a teleshoppingu, pokud jde o oblečení, obuv, pokrývky hlavy, sluneční brýle, drahé kovy a jejich slitiny a zboží z drahých kovů nebo postříbřeného nebo pozlaceného kovu, klenoty, drahé kameny, hodinářské a chronometrické přístroje, kůže a imitace kůže a zboží vyrobené z těchto materiálů, kůže ze zvířat, kufry a zavazadla, tašky, kabelky, peněženky, peněženky, náprsní tašky, klíčenky, batohy, tašky, deštníky, slunečníky a hole, biče a sedlářské výrobky“, zařazené do třídy 35;

- zamítl námitky proti přihlášce č. 009 877 391 v plném rozsahu;
- uložil OHIM náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „TRECOLORE“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 18, 25 a 35 – přihláška ochranné známky Společenství č. 9 877 391

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Aeronautica Militare – Stato Maggiore

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní a obrazová ochranná známka Společenství a národní slovní a obrazová ochranná známka „FRECCE TRICOLORI“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28 a 41.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné zamítnutí námitek.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 28. dubna 2014 – Argus Security Projects v. Komise

(Věc T-266/14)

(2014/C 245/26)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Kypr) (zástupci: T. Bontinck a E. van Nuffel d'Heynsbroeck, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí mise EUBAM Libye o nepřijetí nabídky předložené společností Argus v rámci zadávacího řízení na poskytování bezpečnostních služeb v rámci asistenční mise Evropské unie pro integrovanou správu hranic v Libyi (smlouva EUBAM-13-020) a o zadání zakázky společnosti Garda;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 110 finančního nařízení⁽¹⁾, pravidel týkajících se udělení zakázky stanovených v dokumentaci k zakázce, zejména bodů 4.1 a 12.1 pokynů pro uchazeče, a zásad rovného zacházení s uchazeči a zákazu diskriminace, a to z důvodu, že mise EUBAM neověřila způsobilost uchazeče, jemuž byla zakázka zadána, provést zakázku v souladu s příslušnými požadavky nebo nevykonala svou pravomoc posoudit očekávanou technickou kvalitu přijaté nabídky s minimální mírou důkladnosti, kterou lze důvodně očekávat.

Žalobkyně tvrdí, že závažná pochybení uchazeče, jemuž byla zakázka zadána, a jeho nezpůsobilost provést udělenou zakázku svědčí o tom, že se jedná o nereálnou nabídku, která neměla být zadavatelem přijata.

2. Druhý žalobní důvod vychází z podstatné změny původních podmínek zakázky, jež mohla zkreslit výsledek zadávacího řízení.

Žalobkyně tvrdí, že kdyby byla přijata nabídka vyhodnocena s přihlédnutím k podmínkám, za jakých zakázku provádí společnost, které byla zadána, byl by poměr mezi body udělenými této společnosti a body udělenými žalobkyni u všech hodnotících kritérií obrácený.

3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění, a to z důvodu, že zadavatel nedodržel článek 113 finančního nařízení a čl. 161 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci⁽²⁾, neboť vlastnosti a relativní výhody přijaté nabídky nebyly sděleny ve lhůtě patnácti kalendářních dnů od žádosti žalobkyně.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. L 298, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1268/2012 ze dne 29. října 2012 o prováděcích pravidlech k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie (Úř. věst. L 362, s. 1).

Žaloba podaná dne 5. května 2014 – Dyckerhoff Polska v. Komise

(Věc T-284/14)

(2014/C 245/27)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Dyckerhoff Polska sp. z o.o. (Nowiny, Polsko) (zástupce: K. Kowalczyk, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise 2013/448/ES ze dne 5. září 2013 týkající se vnitrostátních prováděcích opatření ohledně přechodného přidělování bezplatných povolenek emisí skleníkových plynů v souladu s čl. 11 odst. 3 Směrnice 2003/87/ES Evropského parlamentu a Rady (Úř. věst. L 240, s. 27).

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody

1. První žalobní důvod vycházející z

— rozporu vydaného rozhodnutí s unijními právními předpisy, zejména směrnicí 2003/87/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 13. října 2003 a rozhodnutím Komise 2010/2/EU ze dne 24. prosince 2009.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z

— porušení zásady rovného zacházení zavedením jednotného meziodvětvového korekčního faktoru provádějícího korekci pro všechna odvětví, aniž by byla vzata na zřetel skutečnost, že s odvětvími, o nichž se má za to, že jsou vystavena značnému riziku úniku uhlíku, včetně odvětví cementu, by mělo být zacházeno jinak, než s odvětvími, která nejsou vystavena tak značnému riziku;

a porušení zásady proporcionality.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z

- nepoužitelnosti – podle článku 277 SFEU – čl. 10a odst. 5 směrnice 2003/87/ES a čl. 15 bodu 3 rozhodnutí Komise 2011/278/EU, jež tvoří základ napadeného rozhodnutí, v rozsahu, v němž lze tato ustanovení použít bez ohledu na čl. 10a odst. 12 až 18 směrnice 2003/87/ES, článek 16 rozhodnutí Komise 2011/278/EU a rozhodnutí Komise 2010/2/EU, jež potvrzují potřebu specifického přístupu k těmto odvětvím a pododvětvím, o nichž se má za to, že jsou vystavena značnému riziku úniku uhlíku, jakož i nepoužitelnosti přijetí jednotného meziodvětvového korekčního faktoru pro všechna odvětví.

Žaloba podaná dne 28. dubna 2014 – Kypr v. OHIM (ΧΑΛΛΟΥΜΙ)

(Věc T-292/14)

(2014/C 245/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Republika Kypr (zástupci: S. Malynicz, barrister a V. Marsland, solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 19. února 2014 ve věci R 1849/203-4;
- uložil žalovanému úhradu nákladů řízení

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „ΧΑΛΛΟΥΜΙ“ pro výrobky zařazené do třídy 29 – přihláška ochranné známky Společenství č. 11 578 473

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) a b) nařízení o ochranné známce Společenství.

Žaloba podaná dne 28. dubna 2014 – Kypr v. OHIM (HALLOUMI)

(Věc T-293/14)

(2014/C 245/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Republika Kypr (zástupci: S. Malynicz, barrister a V. Marsland, solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 19. února 2014 ve věci R 1503/2013-4;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „HALLOUMI“ pro výrobky zařazené do třídy 29 – přihláška ochranné známky Společenství č. 11 570 124.

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky v plném rozsahu.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) a b) nařízení o ochranné známce Společenství.

Žaloba podaná dne 1. května 2014 – PKK v. Rada

(Věc T-316/14)

(2014/C 245/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Kurdistan Workers' Party (PKK) (zástupci: A. van Eik, T. Buruma a M. Wijngaarden, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) č. 125/2014 ⁽¹⁾ v rozsahu, v němž se týká PKK (rovněž známé jako Kadek nebo Kongra-GEL);
- rozhodl, že se nařízení Rady (ES) č. 2580/2001 ⁽²⁾ neuplatní na PKK (rovněž známou jako Kadek nebo Kongra-GEL);
- podpůrně rozhodl, že by bylo opodstatněné mírnější opatření, než ponechání jména žalobkyně na seznamu;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že prováděcí nařízení Rady (EU) č. 125/2014 je neplatné v rozsahu, v němž se týká PKK, a že nařízení Rady (ES) č. 2580/2001 nelze použít z důvodu nedodržení práva ozbrojeného konfliktu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že prováděcí nařízení Rady (EU) č. 125/2014 je neplatné v rozsahu, v němž se týká PKK, jelikož PKK nelze kvalifikovat jako „teroristickou organizaci“, jak ji definuje čl. 1 odst. 3 společného postoje Rady 2001/931/SZBP ⁽³⁾.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že prováděcí nařízení Rady (EU) č. 125/2014 je neplatné v rozsahu, v němž se týká PKK, neboť nebylo přijato žádné rozhodnutí příslušného orgánu, jak požaduje čl. 1 odst. 4 společného postoje Rady 2001/931/SZBP.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že prováděcí nařízení Rady (EU) č. 125/2014 je neplatné v rozsahu, v němž se týká PKK, jelikož se zčásti zakládá na informacích získaných mučením nebo špatným zacházením, čímž byla porušena základní práva a zásady, které podporují jejich uplatňování v souladu s článkem 51 Listiny základních práv.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že prováděcí nařízení Rady (EU) č. 125/2014 je neplatné v rozsahu, v němž se týká PKK, protože Rada neprovedla pravidelné prověření, jak požaduje čl. 1 odst. 6 společného postoje Rady 2001/931/SZBP.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že prováděcí nařízení Rady (EU) č. 125/2014 je neplatné v rozsahu, v němž se týká PKK, jelikož není v souladu s požadavky proporcionality a subsidiarity.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že prováděcí nařízení Rady (EU) č. 125/2014 je neplatné v rozsahu, v němž se týká PKK, neboť nespĺňuje povinnost uvést odůvodnění v souladu s článkem 296 SFEU.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že prováděcí nařízení Rady (EU) č. 125/2014 je neplatné v rozsahu, v němž se týká PKK, protože porušuje právo na obhajobu a právo na účinnou soudní ochranu žalobkyně.

⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 125/2014 ze dne 10. února 2014, kterým se provádí čl. 2 odst. 3 nařízení (ES) č. 2580/2001 o zvláštních omezujících opatřeních namířených proti některým osobám a subjektům s cílem bojovat proti terorismu a kterým se zrušuje prováděcí nařízení (EU) č. 714/2013 (Úř. věst. L 40, s. 9).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 2580/2001 ze dne 27. prosince 2001 o zvláštních omezujících opatřeních namířených proti některým osobám a subjektům s cílem bojovat proti terorismu (Úř. věst. L 344, s. 70; Zvl. vyd. 18/01, s. 207).

⁽³⁾ Společný postoj Rady ze dne 27. prosince 2001 o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu (Úř. věst. L 344, s. 93; Zvl. vyd. 18/001, s. 217)

Žaloba podaná dne 8. května 2014 – Novomatic v. OHIM – Granini France (HOT JOKER)

(Věc T-326/14)

(2014/C 245/31)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Rakousko) (zástupce: W. M. Mosing, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Granini France (Macon, Francie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu ze dne 6. února 2014 ve věci R 589/2013-2, což bude mít za následek zamítnutí námítky a zápis ochranné známky Společenství č. 9 594 458 tak, jak bylo navrženo;
- uložil žalovanému a – v případě, že předloží písemné vyjádření – další účastníci řízení před OHIM náhradu vlastních nákladů řízení a náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v řízení před Tribunálem a v odvolacím řízení před OHIM.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „HOT JOKER“ pro výrobky zařazené do tříd 9 a 28 – Přihláška ochranné známky Společenství č. 9 594 458

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námítkovém řízení: Granini France

Namítaná ochranná známka nebo označení: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „joker +“ pro výrobky zařazené do tříd 28 a 41

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitce

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009; porušení článku 75 a násl. nařízení č. 207/2009; porušení povinnosti OHIM vykonávat své pravomoci v souladu s obecnými zásadami práva Evropské unie.

Žaloba podaná dne 8. května 2014 – Rezon OOD v. OHIM – mobile.international GmbH (mobile.de proMotor)

(Věc T-337/14)

(2014/C 245/32)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: bulharština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Rezon OOD (Sofia, Bulharsko) (zástupci: P. Kanchev a T. Ignatova, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: mobile.international GmbH (Dreilinden, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 19. února 2014 ve věci R 950/2013-1;
- vyhověl návrhům, které podala u zrušovacího oddělení a odvolacího senátu OHIM;
- v celém rozsahu vyhověl jejímu návrhu na prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství, jejímž majitelem je mobile.international GmbH;
- přiznal žalobkyni nárok na náhradu nákladů řízení;
- povolil ustanovení znalců pro vypracování písemného znaleckého posudku v souvislosti s otázkami týkajícími se dokazování, jež jsou uvedeny v žalobě.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: slovní ochranná známka „mobile.de proMotor“ pro služby zařazené do tříd 35, 38, 41 a 42 – ochranná známka Společenství č. 4 896 643.

Majitelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem.

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: žalobkyně.

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: relativní důvod neplatnosti podle čl. 53 odst. 1 ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009.

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: zamítnutí návrhu.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 78 odst. 1 písm. e) nařízení č. 207/2009 ve spojení s článkem 76 tohoto nařízení a s pravidlem 22 odst. 3 nařízení č. 2868/95; porušení čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009; kolize mezi později zapsanou ochrannou známkou Společenství a dříve zapsanou národní ochrannou známkou v souvislosti s rozšířením EU.

Žaloba podaná dne 21. května 2014 – The Smiley Company v. OHIM – The Swatch Group Management Services (HAPPY TIME)

(Věc T-352/14)

(2014/C 245/33)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: The Smiley Company SPRL (Brusel, Belgie) (zástupci: I. Helbig, P. Hansmersmann a S. Rengshausen, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: The Swatch Group Management Services AG (Biel, Švýcarsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 6. února 2014 ve věci R 1497/2013-1;
- zamítl námitky a změnil napadené rozhodnutí
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení před Tribunálem a uložil vedlejší účastnici řízení náhradu nákladů řízení před odvolacím senátem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „HAPPY TIME“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 14 a 35 – přihláška ochranné známky Společenství č. 10 106 813

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: The Swatch Group Management Services AG

Namítaná ochranná známka nebo označení: Mezinárodní zápis slovní ochranné známky „HAPPY HOURS“ pro služby zařazené do tříd 35 a 37, chráněný s účinky v Evropské unii

Rozhodnutí námitkového oddělení: Námitce bylo částečně vyhověno

Rozhodnutí odvolacího senátu: Odvolání bylo zamítnuto

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 30. května 2014 – Al Naggar v. Rada

(Věc T-375/14)

(2014/C 245/34)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggar (Káhira, Egypt) (zástupci: J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe a A. Yehia, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil rozhodnutí 2014/153 v rozsahu, v němž platnost omezujících opatření vůči žalobkyni, která jsou uvedena v rozhodnutí 2011/172/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě, prodlužuje do 22. března 2015;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 1 rozhodnutí 2011/172⁽¹⁾, jelikož žalobkyně nebyla sama shledána odpovědnou za zneužití státních prostředků, a dokonce ani identifikována jako taková, avšak vztahují se na ni omezující opatření pouze z toho důvodu, že je manželkou pana Ahmeda Abdelazize Ezze (dále jen „pan Ezz“).
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 6 SEU ve spojení s články 2 a 3 SEU a články 47 a 48 Listiny základních práv Evropské unie, jelikož rozhodnutí 2014/153⁽²⁾ vychází neprávem z nevyvratitelné domněnky, že neexistuje nebezpečí porušení základních práv žalobkyně v rámci řízení, která proti ní byla v Egyptě zahájena.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení článků 7, 16 a 17 Listiny základních práv Evropské unie, jelikož rozhodnutí 2014/153 přináší nepřiměřená omezení práva na soukromý život, práva na vlastnictví a svobody podnikání žalobkyně.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení článků 41, 47 a 48 Listiny základních práv Evropské unie, jelikož rozhodnutí 2014/153 není náležitě a dostatečně odůvodněné a při jeho přijetí bylo porušeno právo žalobkyně být vyslechnuta.
5. Pátý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení, jelikož (i) žalobkyně nebyla nikdy soudně vyšetřována na základě zneužití státních prostředků; (ii) jednání pana Ezze představuje běžné jednání v obchodním styku, a nelze je tedy považovat za zneužití státních prostředků, a (iii) v okamžiku přijetí rozhodnutí 2014/153 Rada nezohlednila skutečnost, že tři roky po přijetí prvních opatření byla právní situace pana Ezze i nadále přinejmenším nejistá.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady 2011/172/SZBP ze dne 21. března 2011 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě (Úř. věst. L 76, s. 63).

⁽²⁾ Rozhodnutí Rady 2014/153/SZBP ze dne 20. března 2014, kterým se mění rozhodnutí 2011/172/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě (Úř. věst. L 85, s. 9).

Žaloba podaná dne 30. května 2014 – Yassin v. Rada

(Věc T-376/14)

(2014/C 245/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin (Káhira, Egypt) (zástupci: J. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe a A. Yehia, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že žaloba je přípustná a opodstatněná,
- zrušil rozhodnutí 2014/153 v části, v níž prodlužuje až do 22. března 2015 omezující opatření vůči žalobci, uvedená v rozhodnutí 2011/172/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě,
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňuje žalobce pět žalobních důvodů, jejichž podstata je totožná nebo podobná jako v případě žalobních důvodů uplatněných v rámci věci T-375/14, *Al Naggar v. Rada*.

Žaloba podaná dne 30. května 2014 – Ezz v. Rada**(Věc T-377/14)**

(2014/C 245/36)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: Ahmed Abdelaziz Ezz (Gizeh, Egypt) (zástupci: J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe a A. Yehia, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou,
- zrušil rozhodnutí 2014/153 v rozsahu, v němž se v něm do 22. března 2015 prodlužuje platnost omezujících opatření vůči žalobci uvedených v rozhodnutí Rady 2011/172/SZBP ze dne 21. března 2011 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě,
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení v tomto stupni.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobce uvádí pět žalobních důvodů, které jsou v podstatě totožné s důvody uvedenými ve věci T-375/14, *Al Naggar v. Rada*, nebo jsou jim podobné.

Žaloba podaná dne 30. května 2014 – Salama v. Rada**(Věc T-378/14)**

(2014/C 245/37)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed Salama (Káhira, Egypt) (zástupci: J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe a A. Yehia, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil rozhodnutí 2014/153 v rozsahu, v němž prodlužuje až do 22. března 2015 platnost omezujících opatření vůči žalobkyni obsažených v rozhodnutí 2011/172/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů, které jsou v podstatné míře totožné s žalobními důvody uplatněnými ve věci T-375/14, *Al Naggar v. Rada*, nebo jsou jim podobné.

Žaloba podaná dne 4. června 2014 – Gutser v. Komise

(Věc T-392/14)

(2014/C 245/38)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Gutser, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupci: J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz a J. Corral García, advokáti)

Žalovaná: Evropská Komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Rozhodnutí napadené v tomto řízení je totožné s rozhodnutím napadeným ve věci T-515/13, *Komise v. Španělsko*, která se týká daňového režimu určitých dohod o finančním leasingu známého též pod názvem „španělský systém zdanění leasingu“.

Na podporu žaloby vznáší žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí je stíženo porušením zásadních formálních procesních požadavků a porušuje články 20, 21 a čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie, protože bylo přijato na základě vyšetřování, při kterém došlo k závažným pochybením.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článků 107 a 108 SFEU učiněním závěru, že opatření, která byla předmětem sporu, představují státní podporu, aniž by byla prokázána jejich selektivita.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení článků 107 a 108 SFEU učiněním závěru, že opatření, která byla předmětem sporu, představují státní podporu, aniž by byl prokázán jejich vliv na obchod v rámci Společenství.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází ze skutečnosti, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení, čímž porušila článek 107 Smlouvy, když jako příjemce případné podpory identifikovala investory. Mimoto je rozhodnutí stíženo nedostatkem odůvodnění.

5. Pátý žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení při nařízení vrácení podpory v rozporu se zásadou právní jistoty, zásadou legitimního očekávání a zásadou rovného zacházení, jakož i v rozporu s článkem 14 nařízení (ES) č. 659/1999.

Žaloba podaná dne 4. června 2014 – Ingeperfil v. Komise

(Věc T-393/14)

(2014/C 245/39)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ingeperfil SL (Barcelona, Španělsko) (zástupci: J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz a J. Corral García, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou tytéž, jaké byly uvedeny ve věci T-392/14.

Žaloba podaná dne 4. června 2014 – Turon & Ros v. Komise

(Věc T-394/14)

(2014/C 245/40)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Inmobiliaria Turon & Ros, SL (Barcelona, Španělsko) (zástupci: J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz a J. Corral García, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou totožné s žalobními důvody a hlavními argumenty ve věci T-392/14.

Žaloba podaná dne 6. června 2014 – Sociedad Española Inmuebles y Locales v. Komise**(Věc T-397/14)**

(2014/C 245/41)

*Jednací jazyk: španělština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Sociedad Española Inmuebles y Locales, SL (Madrid, Španělsko) (zástupci: J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz a J. Corral García, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou tytéž, jaké byly uvedeny ve věci T-392/14.

Žaloba podaná dne 2. června 2014 – Marcuccio v. Soudní dvůr Evropské unie**(Věc T-409/14)**

(2014/C 245/42)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Luigi Marcuccio (Tricase, Itálie) (zástupce: G. Cipressa, advokát)

Žalovaný: Soudní dvůr Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí v jakékoli podobě, kterým žalovaný zamítl návrh, který žalobce podal dne 22. ledna 2014 k Soudnímu dvoru;
- uložil žalovanému povinnost nahradit žalobci částku 25 000 eur, nebo vyšší či nižší částku, kterou Tribunál shledá spravedlivou, z titulu náhrady škody údajně vzniklé žalobci v důsledku nepřiměřené délky soudního řízení zahájeného na jeho návrh, nebo z titulu odškodnění za nepřiměřenou délku předmětného řízení.
- uložil žalovanému náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Předmětem této žaloby je náhrada škod, které žalobci údajně vznikly v důsledku nepřiměřené délky řízení ve věci T-236/02, Marcuccio v. Komise.

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z absolutního nedostatku odůvodnění, též z nedostatečného šetření a porušení povinnosti řádné správy.
 2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení právních předpisů a zjevně nesprávného posouzení.
-

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Žaloba podaná dne 3. června 2014 – ZZ v. Komise

(Věc F-50/14)

(2014/C 245/43)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí Komise, kterým byl žalobci odepřen nárok na příspěvek za práci v zahraničí.

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí ze dne 3. října 2013, kterým žalobci odepřen nárok na příspěvek za práci v zahraničí;
 - uložit Komisi náhradu nákladů řízení.
-

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
2985 Lucemburk
LUXEMBURSKO

CS