



České vydání

Informace a oznámení

Svazek 57

1. března 2014

<u>Oznámení č.</u>	Obsah	Strana
IV <i>Informace</i>		
INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE		
Soudní dvůr Evropské unie		
2014/C 61/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> Úř. věst. C 52, 22.2.2014	1
V <i>Oznámení</i>		
SOUDNÍ ŘÍZENÍ		
Soudní dvůr		
2014/C 61/02	Věc C-593/13: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 20. listopadu 2013 — Presidenza del Consiglio dei Ministri a další v. Rina Services SpA a další	2
2014/C 61/03	Věc C-596/13 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. listopadu 2013 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 6. září 2013 ve věci T-465/11: Globula v. Evropská komise	2
2014/C 61/04	Věc C-607/13: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte Suprema di Cassazione (Itálie) dne 25. listopadu 2013 — Ministero dell'Economia e delle Finanze a další v. Francesco Cimmino a další	3

CS

Cena:
3 EUR

(Pokračování na následující straně)

<u>Oznámení č.</u>	Obsah (pokračování)	Strana
2014/C 61/05	Věc C-620/13 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 27. listopadu 2013 British Telecommunications plc proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 16. září 2013 ve věci T-226/09, British Telecommunications plc v. Evropská komise	3
2014/C 61/06	Věc C-631/13: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Patent- und Markensenat (Rakousko) dne 2. prosince 2013 — Arne Forsgren v. Österreichisches Patentamt	4
2014/C 61/07	Věc C-647/13: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour du travail de Bruxelles (Belgie) dne 6. prosince 2013 — Office national de l'emploi v. Marie-Rose Melchior	5
2014/C 61/08	Věc C-678/13: Žaloba podaná dne 19. prosince 2013 — Evropská komise v. Polská republika	5
2014/C 61/09	Věc C-685/13: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de première instance de Liège (Belgie) dne 27. prosince 2013 — Belgacom SA v. Commune de Fléron	6
2014/C 61/10	Věc C-15/14 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 15. ledna 2014 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 12. listopadu 2013 ve věci T-499/10, MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. v. Evropská komise	6
2014/C 61/11	Věc C-21/14 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 16. ledna 2014 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 5. listopadu 2013 ve věci T-512/09: Rusal Armenal ZAO v. Rada Evropské unie	7

Tribunál

2014/C 61/12	Věc T-309/10: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. ledna 2014 — Klein v. Komise („Mimosmluvní odpovědnost — Zdravotnické prostředky — Články 8 a 18 směrnice 93/42/EHS — Nečinnost Komise po oznámení rozhodnutí o zákazu uvádění na trh — Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům“)	8
2014/C 61/13	Věc T-113/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. ledna 2014 — Bial-Portela v. OHIM — Probiotal (PROBIAL) („Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství PROBIAL — Starší národní a mezinárodní slovní a obrazové ochranné známky, slovní a obrazová ochranná známka Společenství, značka, firma a logo Bial — Relativní důvody pro zamítnutí — Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 4 a 5 nařízení (ES) č. 207/2009“)	8
2014/C 61/14	Věc T-232/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. ledna 2014 — Wilmar Trading v. OHIM — Agroekola (ULTRA CHOCO) („Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ULTRA CHOCO — Starší národní slovní ochranná známka ultra choco — Nezapsaná starší ochranná známka ULTRA CHOCO užívaná v obchodním styku v Evropské unii a v Bulharsku — Článek 60 nařízení (ES) č. 207/2009 — Nesplnění povinnosti zaplatit poplatek za odvolání ve stanovené lhůtě — Rozhodnutí odvolacího senátu prohlašující odvolání za nepodané“)	9
2014/C 61/15	Věc T-645/13: Žaloba podaná dne 29. listopadu 2013 — Nezi v. OHIM — Etam (E)	9



<u>Oznámení č.</u>	Obsah (pokračování)	Strana
2014/C 61/16	Věc T-648/13: Žaloba podaná dne 3. prosince 2013 — IOIP Holdings v. OHIM (GLISTEN)	10
2014/C 61/17	Věc T-651/13: Žaloba podaná dne 12. prosince 2013 — Time v. OHIM (InStyle)	10
2014/C 61/18	Věc T-656/13: Žaloba podaná dne 10. prosince 2013 — The Smiley Company v. OHIM (tvar sušenky)	10
2014/C 61/19	Věc T-657/13: Žaloba podaná dne 11. prosince 2013 — BH Stores v. OHIM — Alex Toys (ALEX)	11
2014/C 61/20	Věc T-658/13 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 10. prosince 2013 BP proti rozsudku vydanému dne 30. září 2013 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-38/12, BP v. FRA	11
2014/C 61/21	Věc T-662/13: Žaloba podaná dne 12. prosince 2013 — dm-drogerie markt v. OHIM — Diseños Mireia (D and M)	12
2014/C 61/22	Věc T-665/13: Žaloba podaná dne 16. prosince 2013 — Zitro IP v. OHIM — Gamebod (SPIN BINGO)	13
2014/C 61/23	Věc T-674/13: Žaloba podaná dne 18. prosince 2013 — Gugler France v. OHIM — Gugler (GUGLER)	13
2014/C 61/24	Věc T-683/13: Žaloba podaná dne 20. prosince 2013 — Brammer v. OHIM — Office Ernest T. Freylinger (EUROMARKER)	14
2014/C 61/25	Věc T-706/13: Žaloba podaná dne 24. prosince 2013 — TUI Deutschland v. OHIM Infinity Real Estate & Project Development (Sensimar)	14
2014/C 61/26	Věc T-707/13: Žaloba podaná dne 27. prosince 2013 — Steinbeck v. OHIM — Alfred Sternjakob (BE HAPPY)	15
2014/C 61/27	Věc T-709/13: Žaloba podaná dne 27. prosince 2013 — Steinbeck v. OHIM — Alfred Sternjakob (BE HAPPY)	15
2014/C 61/28	Věc T-710/13: Žaloba podaná dne 23. prosince 2013 — Bundesverband Deutsche Tafel v. OHIM — Tiertafel Deutschland (Tafel)	16
2014/C 61/29	Věc T-712/13: Žaloba podaná dne 20. prosince 2013 — Monster Energy v. OHIM (REHABILITATE)	16
2014/C 61/30	Věc T-713/13: Žaloba podaná dne 30. prosince 2013 — 9Flats v. OHIM — Tibesoca (9flats.com)	17
2014/C 61/31	Věc T-714/13: Žaloba podaná dne 23. prosince 2013 — Gold Crest v. OHIM (MIGHTY BRIGHT)	17
2014/C 61/32	Věc T-16/14: Žaloba podaná dne 6. ledna 2014 — Banco Mare Nostrum v. Komise	18



<u>Oznámení č.</u>	Obsah (pokračování)	Strana
2014/C 61/33	Věc T-18/14: Žaloba podaná dne 6. ledna 2014 — Aguas de Valencia v. Komise	18
2014/C 61/34	Věc T-21/14: Žaloba podaná dne 8. ledna 2014 — NetMed v. OHIM — Sander chemisch-pharmazeutische Fabrik (SANDTER 1953)	19
2014/C 61/35	Věc T-24/14: Žaloba podaná dne 7. ledna 2014 — NCG Banco v. Komise	19
2014/C 61/36	Věc T-25/14: Žaloba podaná dne 9. ledna 2014 — Španělsko v. Komise	20
2014/C 61/37	Věc T-29/14: Žaloba podaná dne 7. ledna 2014 — Taetel v. Komise	20
2014/C 61/38	Věc T-31/14: Žaloba podaná dne 7. ledna 2014 — Banco Popular Español v. Komise	21

Soud pro veřejnou službu

2014/C 61/39	Věc F-2/14: Žaloba podaná dne 9. ledna 2014 — ZZ a ZZ v. Účetní dvůr	22
2014/C 61/40	Věc F-4/14: Žaloba podaná dne 13. ledna 2014 — ZZ v. Parlament	22



IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

(2014/C 61/01)

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

Úř. věst. C 52, 22.2.2014

Dřívější publikace

Úř. věst. C 45, 15.2.2014

Úř. věst. C 39, 8.2.2014

Úř. věst. C 31, 1.2.2014

Úř. věst. C 24, 25.1.2014

Úř. věst. C 15, 18.1.2014

Úř. věst. C 9, 11.1.2014

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 20. listopadu 2013 — Presidenza del Consiglio dei Ministri a další v. Rina Services SpA a další

(Věc C-593/13)

(2014/C 61/02)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Žalobci: Presidenza del Consiglio dei Ministri a další

Žalovaní: Rina Services SpA a další

Předběžné otázky

- 1) Brání zásady Smlouvy týkající se svobody usazování (článek 49 SFEU) a volného pohybu služeb (článek 56 SFEU), jakož i zásady uvedené ve směrnici 2006/123/ES⁽¹⁾, přijetí a uplatňování vnitrostátních právních předpisů, které ve vztahu k SOA založeným ve formě akciových společností stanoví, že „sídlo musí být na území republiky“?
- 2) Musí být výjimka podle článku 51 SFEU vykládána v tom smyslu, že se vztahuje i na činnost, jako je vydávání osvědčení soukromoprávními subjekty, které na jedné straně musejí být založené ve formě akciových společností a působí na konkurenčním trhu, a na druhé straně se podílejí na výkonu veřejné moci, z důvodu čehož jejich činnost podléhá povolení a přísným kontrolám dozorčích orgánů?

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. listopadu 2013 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 6. září 2013 ve věci T-465/11: Globula v. Evropská komise

(Věc C-596/13 P)

(2014/C 61/03)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Evropská komise (zástupci: K. Herrmann, L. Armati, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Globula a.s., Česká republika

Návrhová žádání

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu (čtvrtého senátu) ze dne 6. září 2013, oznámený Komisi dne 11. září 2013, ve věci T-465/11, Globula v. Evropská komise;
- rozhodl, že první žalobní důvod uplatněný v prvním stupni není opodstatněný, a vrátil věc Tribunálu k opětovnému projednání druhého a třetího žalobního důvodu uplatněných v prvním stupni; a
- rozhodl, že o nákladech řízení v prvním stupni a řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Podle Komise je třeba napadený rozsudek zrušit z následujících důvodů:

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, s. 36).

Zprvė Tribunal porušil články 288 a 297 odst. 1 SFEU, když konstatoval, že pravidla druhé směrnice o plynu ⁽¹⁾ se vztahují na projednávanou věc. Tento první soubor argumentů uplatněných Komisí se bude týkat otázky, zda Tribunal právem (implicitně) rozhodl, že Komise použila třetí směrnici o plynu ⁽²⁾ se zpětným účinkem.

Zadruhé se Tribunal dopustil pochybení při právní kvalifikaci skutkových okolností a nesprávně použil právní kritérium, které sám oznámil. Za předpokladu, že by Tribunal právem rozhodl, že věcná pravidla třetí směrnice o plynu byla použita se zpětným účinkem (*quod non*), se budeme otázkou, zda pravidla obsažená v článku 36 třetí směrnice o plynu tvoří nedělitelný celek z hlediska jejich časové působnosti, zabývat za účelem posouzení, zda Tribunal rovněž právem rozhodl, že použití procesních pravidel obsažených v této směrnici se zpětným účinkem je obdobně zakázáno.

Posouzení dotčeného oznámeného rozhodnutí o udělení výjimky na základě procesních a hmotněprávních pravidel stanovených ve třetí směrnici o plynu podle Komise neznamena použití tohoto aktu se zpětným účinkem, ale je v souladu se zásadou bezprostřední použitelnosti, podle které se ustanovení unijního práva použije od jeho vstupu v platnost na budoucí účinky situace, která vznikla za platnosti dřívějšího pravidla.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/55/ES ze dne 26. června 2003 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 98/30/ES (Úř. věst. L 176, s. 57; Zvl. vyd. 12/02, s. 230).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/73/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 2003/55/ES (Úř. věst. L 211, s. 94).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte Suprema di Cassazione (Itálie) dne 25. listopadu 2013 — Ministero dell'Economia e delle Finanze a další v. Francesco Cimmino a další

(Věc C-607/13)

(2014/C 61/04)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte Suprema di Cassazione

Účastníci původního řízení

Žalobce: Ministero dell'Economia e delle Finanze a další

Žalovaný: Francesco Cimmino a další

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 11 nařízení (ES) č. 2362/98 ⁽¹⁾, podle kterého musí členské státy zajistit, aby hospodářské subjekty vyvíjely obchodní dovozní činnost na vlastní náklady, jako samostatná hospodářská jednotka z hlediska řízení, personálu a působení, vykládán tak, že se na každou dovozní činnost, kterou na účet tradičních hospodářských subjektů vyvíjí subjekty, jež splňují pouze formálně kritéria stanovená uvedeným nařízením pro „nové hospodářské subjekty“, nevztahují přiznané celní výhody?
- 2) Dovoluje nařízení (ES) č. 2362/98 tradičnímu hospodářskému subjektu prodávat banány s původem mimo území Unie novému hospodářskému subjektu, se kterým se tradiční hospodářský subjekt dohodl, že nový hospodářský subjekt zabezpečí převoz banánů na území Unie se zvýhodněnou celní sazbou a zpětně je prodá tradičnímu hospodářskému subjektu za předem dohodnutou cenu, aniž nese skutečné podnikatelské riziko a podílí se jakýmkoli prostředky na organizaci dané transakce?
- 3) Představuje dohoda uvedená v předchozí otázce porušení zákazu převodu práv nových hospodářských subjektů na tradiční hospodářské subjekty ve smyslu čl. 21 odst. 2 nařízení (ES) č. 2362/98, s tím důsledkem, že uskutečněný převod práv není účinný a celní dluh nadále existuje v plné výši a nikoli ve zvýhodněné výši, ve smyslu čl. 4 odst. 3 nařízení č. 2988/95 ⁽²⁾?

⁽¹⁾ Nařízení Komise (ES) č. 2362/98 ze dne 28. října 1998, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (EHS) č. 404/93, pokud jde o dovoz banánů do Společenství (Úř. věst. L 293, s. 32).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 o ochraně finančních zájmů Evropských společenství (Úř. věst. L 312, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 27. listopadu 2013 British Telecommunications plc proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 16. září 2013 ve věci T-226/09, British Telecommunications plc v. Evropská komise

(Věc C-620/13 P)

(2014/C 61/05)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: British Telecommunications plc (zástupci: J. Holmes, Barrister, H. Legge QC)

Další účastnice řízení: Evropská komise, BT Pension Scheme Trustees Ltd

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek, který je předmětem kasačního opravného prostředku v rozsahu, který se týká prvního a druhého žalobního důvodu žaloby podané v prvním stupni,
- uznal tyto žalobní důvody za opodstatněné,
- zrušil rozhodnutí Komise 2009/703/ES ze dne 11. února 2009 ⁽¹⁾ a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uplatňuje navrhovatelka tři důvody kasačního opravného prostředku.

Prvním důvodem kasačního opravného prostředku navrhovatelka tvrdí, že Tribunál v napadeném rozsudku uvedl své vlastní důvody pro vyloučení některých dodatečných povinností posouzení selektivní povahy, které nejsou uvedeny v rozhodnutí Komise. Pokusil se tak protiprávně nahradit odůvodnění Komise týkající se posouzení existence selektivní výhody navrhovatelky svým vlastním odůvodněním.

Svým druhým důvodem kasačního opravného prostředku navrhovatelka tvrdí, že vlastní důvody zohledněné Tribunálem každopádně obsahují nesprávná právní posouzení, jelikož při odmítnutí dodatečných povinností použil Tribunál nesprávné právní kritérium. Navíc veškeré důvody, z nichž vycházel, jsou právně irelevantní nebo důkazy zkreslující.

Svým třetím důvodem kasačního opravného prostředku navrhovatelka tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení při přezkumu důvodů, na základě kterých Komise vyloučila dodatečné povinnosti, jelikož došel k závěru, že tyto důvody jsou právně relevantní a dostačující pro potvrzení rozhodnutí. Přezkum provedený Tribunálem není přiměřený. V určitých bodech lze jen obtížně určit, zda Tribunál přijímá Komisi zohledněné důvody, či nikoliv, a pokud je přijímá, na jakém základě. V jiných bodech Tribunál zohledňuje právně irelevantní faktory a nahrazuje odůvodnění Komise svým vlastním odůvodněním.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 11. února 2009 o státní podpoře C-55/07 (ex NN 63/07, CP 106/06) poskytnuté Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska — Státní záruka pro Penzijní fond BT [oznámeno pod číslem C(2009) 685].

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Patent- und Markensenat (Rakousko) dne 2. prosince 2013 — Arne Forsgren v. Österreichisches Patentamt

(Věc C-631/13)

(2014/C 61/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Patent- und Markensenat

Účastníci původního řízení

Žalobce: Arne Forsgren

Žalovaný: Österreichisches Patentamt

Předběžné otázky

- 1) Může být podle čl. 1 písm. b) a čl. 3 písm. a) a b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 ze dne 6. května 2009 o dodatkových ochranných osvědčeních pro léčivé přípravky ⁽¹⁾ vydáno, při splnění dalších podmínek, ochranné osvědčení pro účinnou látku chráněnou základním patentem (zde: D protein), je-li tato účinná látka obsažena v léčivém přípravku (zde: Synflorix) v kovalentní (molekulární) vazbě spolu s jinými účinnými látkami, přičemž si však ponechává vlastní účinek?
- 2) V případě kladné odpovědi na otázku 1:
 - 2.1. Může být podle čl. 3 písm. a) a b) nařízení (ES) č. 469/2009 vydáno ochranné osvědčení pro látku chráněnou základním patentem (zde: D protein), má-li tato látka vlastní léčebný účinek (zde: jakožto očkovací látka proti bakteriím *Haemophilus influenzae*), avšak v registraci léčivého přípravku se tento účinek neuvádí?
 - 2.2. Může být podle čl. 3 písm. a) a b) nařízení (ES) č. 469/2009 vydáno ochranné osvědčení pro látku chráněnou základním patentem (zde: D protein) je-li uvedená látka v povolení označena jako „nosič“ vlastních účinných látek (zde: pneumokokové polysacharidy), táž látka zesiluje jakožto „adjuvans“ účinek zmíněných účinných látek, avšak tento účinek není výslovně uveden v registraci léčivého přípravku?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 152, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour du travail de Bruxelles (Belgie) dne 6. prosince 2013 — Office national de l'emploi v. Marie-Rose Melchior

(Věc C-647/13)

(2014/C 61/07)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour du travail de Bruxelles

Účastníci původního řízení

Žalobce: Office national de l'emploi

Žalovaná: Marie-Rose Melchior

Předběžné otázky

Brání jednak zásada loajální spolupráce a čl. 4 odst. 3 SEU a jednak čl. 34 odst. 1 Listiny základních práv tomu, aby za účelem přiznání příspěvků v nezaměstnanosti členský stát odmítl

— zohlednit období odpracovaná v postavení smluvního zaměstnance ve službách orgánu Evropské unie nacházejícího se na území daného členského státu, zejména jestliže, stejně jako před obdobím zaměstnání jako smluvní zaměstnanec, byla práce odváděna v postavení zaměstnance na základě právních předpisů uvedeného členského státu;

— započítat dny nezaměstnanosti, kdy byl vyplácen příspěvek v nezaměstnanosti na základě „Pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropských společenství“, jako pracovní dny, zatímco dny nezaměstnanosti, kdy je vyplácen příspěvek v nezaměstnanosti v souladu s právní úpravou uvedeného členského státu, započítávány jsou?

Žaloba podaná dne 19. prosince 2013 — Evropská komise v. Polská republika

(Věc C-678/13)

(2014/C 61/08)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: L. Lozano Palacios a D. Milanowska, zmocněnci)

Žalovaná: Polská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje

— určit podle čl. 258 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie, že Polská republika nesplnila povinnosti, které pro ni plynou z článků 96 až 98 ve spojení s přílohou III směrnice o dani z přidané hodnoty⁽¹⁾ tím, že uplatnila sníženou sazbu daně z přidané hodnoty mimo jiné na následující dodávky týkající se lékařského vybavení, lékařského zařízení a farmaceutických výrobků uvedené v příloze č. 3 polského zákona o dani z přidané hodnoty:

— lékařské vybavení, pomůcky a ostatní zařízení, která neslouží pro výlučnou osobní potřebu zdravotně postižených a nejsou obvykle určena k léčení zdravotního postižení nebo ke zmírnění jeho důsledků;

— výrobky jako dezinfekční výrobky, farmaceutické výrobky a přípravky a lázeňské výrobky, které nejsou léčivými přípravky, obvykle užívanými pro péči o zdraví, prevenci chorob a pro účely lékařské a veterinární péče, nebo výrobky užívané k antikoncepci a hygienické ochraně;

— uložit Polské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

K odůvodnění své žaloby Komise uvádí, že Polská republika uplatňuje sníženou sazbu daně z přidané hodnoty na zboží, které nepatří do žádné z kategorií zboží uvedené v příloze III směrnice o dani z přidané hodnoty. Toto zboží je však nutno zdanit základní sazbou, neboť nespadá mezi výjimky uvedené v čl. 98 odst. 2 směrnice.

Sporné zboží nemůže být užíváno jako farmaceutický výrobek, obvykle užívaný pro péči o zdraví, prevenci chorob a pro účely lékařské a veterinární péče, ani jako vybavení obvykle určené k léčení zdravotního postižení nebo ke zmírnění jeho důsledků, které je určeno pro výlučnou osobní potřebu zdravotně postižených. Kromě toho jsou mnohé kategorie zboží, které podle polských ustanovení spadají pod sníženou sazbu daně z přidané hodnoty, nejasné nebo nepřesně formulované, což znemožňuje určení, o jaké výrobky se skutečně jedná.

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de première instance de Liège (Belgie) dne 27. prosince 2013 — Belgacom SA v. Commune de Fléron

(Věc C-685/13)

(2014/C 61/09)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de première instance de Liège

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Belgacom SA

Žalovaná: Commune de Fléron

Předběžná otázka

Brání ustanovení autorizační směrnice ⁽¹⁾, a zejména její článek 13 týkající se podmínek pro ukládání poplatků za práva na užívání rádiových frekvencí a za práva na instalování zařízení na veřejném nebo soukromém majetku, tomu, aby správní orgány obce v některém členském státě uložily mobilním operátorům prostřednictvím obecní vyhlášky poplatků ve formě jednotné paušální daně ve výši 2 500 eur za každý stožár nebo sloup, kdy skutečnost vedoucí ke vzniku daňové povinnosti je jejich přítomnost na obecním území k 1. lednu daňového období, aniž by tato daň měla uhrazovací charakter a byla odůvodněna rozpočtovými cíli a cíli týkajícími se životního prostředí?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice) (Úř. věst. L 108, s. 21).

Kasační opravný prostředek podaný dne 15. ledna 2014 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 12. listopadu 2013 ve věci T-499/10, MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. v. Evropská komise

(Věc C-15/14 P)

(2014/C 61/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: L. Flynn, K. Talabér-Ritz, zmocněnci)

Další účastnice řízení: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu (druhého senátu) vydaného dne 12. listopadu 2013 ve věci T-499/10, MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. v. Evropská komise,
 - zamítl návrh na zrušení rozhodnutí Komise C(2010) 3553 final ze dne 9. června 2010 o státní podpoře C-1/09 (ex NN 69/08), kterou Maďarsko poskytlo podniku MOL Nyrt. ⁽¹⁾, a
 - uložil žalobkyni náhradu nákladů řízení;
- podpůrně
- vrátil věc Tribunálu k novému projednání a
 - rozhodl, že o nákladech řízení v prvním stupni a nákladech řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Komise tvrdí, že napadený rozsudek je třeba zrušit, protože v několika ohledech v něm byl nesprávně vyložen či uplatněn pojem „selektivní povaha“.

Zprv je v rozsudku nesprávně uplatněna judikatura týkající se selektivní povahy v souvislosti s opatřeními, u nichž mají vnitrostátní orgány prostor pro uvážení, jak budou zacházet s jednotlivými podniky.

Zadruhé se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení spočívajícího v závěru, že dodržení objektivních kritérií nevyhnutelně vylučuje selektivní povahu.

Zatřetí je v rozsudku existence selektivní povahy nesprávně navázána na úmysl členského státu chránit jeden nebo více subjektů před novou úpravou poplatků, neboť v důsledku toho zůstal opomenut požadavek, podle kterého spočívá státní podpora v účincích posuzovaného opatření.

Začtvrté nemohou úvahy uvedené v napadeném rozsudku a týkající se „následné změny okolností mimo dosah [smlouvy, podle které je zachována určitá úroveň výše poplatků,]“ být v projednávaném případě relevantní, neboť následná změna okolností mimo dosah smlouvy posuzované Komisí spočívala ve změně zákonné úpravy.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 34, s. 55.

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. ledna 2014 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 5. listopadu 2013 ve věci T-512/09: Rusal Armenal ZAO v. Rada Evropské unie

(Věc C-21/14 P)

(2014/C 61/11)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: J. Brakeland, M. França a T. Maxian Rusche, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Rusal Armenal ZAO, Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelky)

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) ze dne 5. listopadu 2013, oznámený Komisi dne 6. listopadu 2013, ve věci T-512/09, Rusal Armenal ZAO v. Rada
- zamítl první žalobní důvod uplatněný v prvním stupni jako právně neopodstatněný;

— vrátil věc zpět Tribunálu, aby rozhodl o zbývajících žalobních důvodech;

— rozhodl, že o nákladech řízení v obou stupních bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Komise tvrdí, že napadený rozsudek je třeba zrušit z následujících důvodů:

Zaprvé, Tribunál rozhodl *ultra petita*.

Zadruhé, Tribunál nesprávně vyložil čl. 2 odst. 7 nařízení Rady (ES) č. 384/96 ze dne 22. prosince 1995 o ochraně před dumpingovými dovozy ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství⁽¹⁾, ve znění platném v době, kdy bylo napadené nařízení přijato, a záměr zákonodárce Společenství, ve smyslu judikatury vycházející z rozsudku Nakajima⁽²⁾, když přijímal toto ustanovení.

Zatřetí, Tribunál porušil zásadu práva Společenství o institucionální rovnováze.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 56, s. 1; Zvl. vyd. 11/10, s. 45.

⁽²⁾ Rozsudek ze dne 7. května 1991, Nakajima v. Rada, C-69/89, Recueil, s. I-2069, body 28 až 32; citovaný v rozsudku ze dne 23. listopadu 1999, Portugalsko v. Rada, C-149/96, Recueil, s. I-8395, bod 49; rovněž viz rozsudek ze dne 9. ledna 2003, Petrotub a Republica v. Rada, C-76/00 P, Recueil, s. I-79, body 53 až 56.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. ledna 2014 — Klein v. Komise

(Věc T-309/10) ⁽¹⁾

(„Mimosmluvní odpovědnost — Zdravotnické prostředky — Články 8 a 18 směrnice 93/42/EHS — Nečinnost Komise po oznámení rozhodnutí o zákazu uvádění na trh — Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům“)

(2014/C 61/12)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci/Účastnice řízení

Žalobce: Christoph Klein (Großgmain, Rakousko) (zástupce: D. Schneider-Addae-Mensah, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Sipos a G. von Rintelen, zmocněnci, ve spolupráci s C. Winkler, advokát)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Spolková republika Německo (zástupci: původně T. Henze a N. Graf Vitzthum, poté T. Henze a J. Möller, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba na náhradu škody, založená na ustanovení článku 268 SFEU ve spojení s článkem 340 druhým pododstavcem SFEU, kterou se žalobce domáhá náhrady škody, která mu byla údajně způsobena tím, že Komise porušila povinnosti, které pro ni plynou z článku 8 směrnice Rady 93/42/EHS ze dne 14. června 1993 o zdravotnických prostředcích (Úř. věst. L 169, s. 1; Zvl. vyd. 13/12, s. 82).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Christoph Klein ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 347, 26.11.2011.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. ledna 2014 — Bial-Portela v. OHIM — Probiotal (PROBIAL)

(Věc T-113/12) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství PROBIAL — Starší národní a mezinárodní slovní a obrazové ochranné známky, slovní a obrazová ochranná známka Společenství, značka, firma a logo Bial — Relativní důvody pro zamítnutí — Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 4 a 5 nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2014/C 61/13)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bial-Portela & C^a, SA (São Mamede do Coronado, Portugalsko) (zástupci: B. Braga da Cruz a J. Pimenta, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Geroulakos, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Probiotal SpA (Novara, Itálie) (zástupce: I. Kuschel, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 20. prosince 2011 (věc R 1925/2010-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Portela & Ca, SA a Probiotal SpA.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Bial-Portela & Ca, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 165, 9.6.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. ledna 2014 — Wilmar Trading v. OHIM — Agroekola (ULTRA CHOCO)

(Věc T-232/12) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ULTRA CHOCO — Starší národní slovní ochranná známka ultra choco — Nezapsaná starší ochranná známka ULTRA CHOCO užívaná v obchodním styku v Evropské unii a v Bulharsku — Článek 60 nařízení (ES) č. 207/2009 — Nesplnění povinnosti zaplatit poplatek za odvolání ve stanovené lhůtě — Rozhodnutí odvolacího senátu prohlašující odvolání za nepodané“)

(2014/C 61/14)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wilmar Trading Pte Ltd (Singapur, Singapur) (zástupce: E. Miller, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: C. Negro a D. Botis, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Agroekola EOOD (Sofie, Bulharsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 27. března 2012 (věc R 87/2012-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Wilmar Trading Pte Ltd a Agroekola EOOD.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Wilmar Trading Pte Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 243, 11.8.2012.

Žaloba podaná dne 29. listopadu 2013 — Nezi v. OHIM — Etam (E)

(Věc T-645/13)

(2014/C 61/15)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: řečtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Efcharis Nezi (Mykonos, Řecko) (zástupce: A. Salkit-zoglou, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Etam SAS (Clichy, Francie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 3. října 2013 ve věci R 329/2013-4,

— změnil dotčené rozhodnutí v tom smyslu, že ochranná známka žalobkyně bude zapsána pro všechny výrobky a služby uvedené v přihlášce, a

— uložil další účastníci řízení náhradu nákladů vynaložených žalobkyní, včetně všech nákladů vedlejšími účastníky.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „E“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 14, 16, 18, 25, 26, 35 a 40 — přihláška ochranné známky Společenství č. 8701138

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: obrazová ochranná známka Společenství „E“ pro výrobky zařazené do tříd 3, 18 a 25

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: částečné zrušení rozhodnutí námitkového oddělení

Dovolávané žalobní důvody:

— porušení Smlouvy o fungování Evropské unie;

— porušení článku 4 nařízení č. 207/2009;

— porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a odst. 5 nařízení č. 207/2009;

— porušení článku 76 nařízení č. 207/2009; a

— porušení článků 15 a 42 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 3. prosince 2013 — IOIP Holdings v. OHIM (GLISTEN)

(Věc T-648/13)

(2014/C 61/16)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: IOIP Holdings LLC (Fort Wayne, Spojené státy americké) (zástupci: H. Dhondt a S. Kinart, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. září 2013 ve věci R 1028/2013-2;

— uložil Úřadu, aby zapsal přihlášenou ochrannou známku Společenství;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „GLISTEN“ pro výrobky zařazené do třídy 3 — přihláška ochranné známky Společenství č. 11 305 273

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení o ochranné známce Společenství

Žaloba podaná dne 12. prosince 2013 — Time v. OHIM (InStyle)

(Věc T-651/13)

(2014/C 61/17)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Time Inc. (New York, Spojené státy) (zástupci: D. Cañadas Arcas, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhé odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 20. září 2013 ve věci R 827/2013-2;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení před odvolacím senátem Úřadu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 16 a 41 — přihláška ochranné známky Společenství č. 11 264 223.

Rozhodnutí průzkumového referenta: Částečné zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) a čl. 7 odst. 2 nařízení o ochranné známce Společenství.

Žaloba podaná dne 10. prosince 2013 — The Smiley Company v. OHIM (tvar sušenky)

(Věc T-656/13)

(2014/C 61/18)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: The Smiley Company SPRL (Brusel, Belgie) (zástupce: A. Freitag, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. října 2013 ve věci R 997/2013-4;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: trojrozměrná ochranná známka představující tvar sušenky s usmívajícím se obličejem pro výrobky zařazené do tříd 29 a 30 — přihláška ochranné známky Společenství č. 11 133 683

Rozhodnutí průzkumového referenta: částečné zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009

Žaloba podaná dne 11. prosince 2013 — BH Stores v. OHIM — Alex Toys (ALEX)

(Věc T-657/13)

(2014/C 61/19)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: BH Stores BV (Curaçao) (zástupci: T. Dolde a M. Hawkins, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Alex Toys LLC (Greenwich, Spojené státy americké)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 16. září 2013 ve věci R 1950/2012-2;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „ALEX“ pro výrobky zařazené do tříd 16, 20 a 28 — přihláška ochranné známky Společenství č. 6 540 173.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis německé ochranné známky č. 1 049 274 a 648 968 pro slovní ochrannou známku „ALEX“ a zápis německé ochranné známky č. 39 925 705 pro obrazovou ochrannou známku obsahující slovní prvek „ALEX“ pro výrobky zařazené do třídy 28.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení článku 75 a čl. 8 odst. 1 písm. c) nařízení o ochranné známce Společenství.

Kasační opravný prostředek podaný dne 10. prosince 2013 BP proti rozsudku vydanému dne 30. září 2013 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-38/12, BP v. FRA

(Věc T-658/13 P)

(2014/C 61/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: BP (zástupci: L. Levi a M. Vandebussche, advokáti)

Další účastnice řízení: Agentura Evropské unie pro základní práva (FRA)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu ze dne 30. září 2013 ve věci F-38/12;

- následně zrušil rozhodnutí ze dne 27. února 2012 o neprodloužení pracovní smlouvy navrhovatelky a o jejím přeřazení do jiného oddělení; uložil další účastnici řízení náhradu hmotné újmy, kterou utrpěla navrhovatelka v odhadované výši 1 320 eur měsíčně od září 2012, ke které je nutné připočítat úroky z prodlení ve výši odpovídající klíčové sazbě Evropské centrální banky navýšené o dva procentní body; a uložil další účastnici řízení náhradu morální újmy navrhovatelky, vyčíslené *ex aequo et bono* na částku 50 000 eur; a
- uložil další účastnici řízení na náhradu nákladů řízení v řízení v prvním stupni a odvolacím řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka následující důvody kasačního opravného prostředku.

1) První důvod kasačního opravného prostředku se týká neprodloužení pracovní smlouvy navrhovatelky

- Zprvce navrhovatelka tvrdí, že Soud pro veřejnou službu porušil zásadu práv na obhajobu a právo být vyslechnut a právo na přístup k relevantním informacím zakotvenou v článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a zkrlesl důkazy;
- Zadruhé navrhovatelka tvrdí, že Soud pro veřejnou službu tím, že odmítl povolit druhou výměnu tvrzení a předložení relevantních důkazů v odpovědi na vyjádření další účastnice řízení a na jednání, porušil právo navrhovatelky na obhajobu, dopustil se zjevně nesprávného posouzení a odepřel navrhovatelce přístup ke spravedlivému procesu;
- Zatřetí navrhovatelka tvrdí, že se Soud pro veřejnou službu dopustil zjevně nesprávného posouzení prvního žalobního důvodu týkajícího se zjevně nesprávného posouzení prvního žalobního důvodu, týkajícího se zjevně nesprávného posouzení rozhodnutí další účastnice řízení a zkrleslení skutkových okolností a důkazů;
- Začtvrté navrhovatelka tvrdí, že se Soud pro veřejnou službu dopustil zjevně nesprávného posouzení žalobních důvodů týkajících se odvetných opatření a zneužití pravomoci, zkrleslení skutkových okolností a důkazů.

2) Důvod kasačního opravného prostředku týkající se rozhodnutí o přeřazení

- Zprvce navrhovatelka tvrdí, že Soud pro veřejnou službu v rozporu s právem posoudil druhý žalobní důvod týkající se protiprávní a jednostranné změny podstatné náležitosti pracovní smlouvy, nepřiměřeného poměru mezi pracovním místem a platovou třídou, a zkrleslení důkazů,

- Zadruhé navrhovatelka tvrdí, že se Soud pro veřejnou službu dopustil nesprávného posouzení jejího tvrzení týkajícího se skutečnosti, že před rozhodnutím o jejím přeřazení nebyla vyslechnuta, a porušení práv na obhajobu.

3) Navrhovatelka tvrdí, že došlo k porušení čl. 87 odst. 2 a článku 88 jednacího řádu Soudu pro veřejnou službu, pokud jde o náklady řízení a povinnost uvést odůvodnění.

Žaloba podaná dne 12. prosince 2013 — dm-drogerie markt v. OHIM — Diseños Mireia (D and M)

(Věc T-662/13)

(2014/C 61/21)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Německo) (zástupci: O. Bludovsky a C. Mellein, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Diseños Mireia, SL (Barcelona, Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. září 2013 v odvolacím řízení R 911/2012-1 a zrušil dotčenou ochrannou známku;
- podpůrně zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. září 2013 v odvolacím řízení R 911/2012-1 a vrátil věc;
- podpůrněji zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. září 2013 v odvolacím řízení R 911/2012-1.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka tvořená písmeny „D“ a „M“ pro výrobky ze třídy 14 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 737 917

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka Společenství „dm“, zapsaná pod č. 3 984 044, pro výrobky ze třídy 14

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství.

Žaloba podaná dne 16. prosince 2013 — Zitro IP v. OHIM — Gamebod (SPIN BINGO)

(Věc T-665/13)

(2014/C 61/22)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Zitro IP Sàrl. (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: A. Canela Giménez, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Gamebod BV (Haag, Nizozemsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 14. října 2013 ve věci R 1388/2012-4,

— uložil žalovanému náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: barevná obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „SPIN BINGO“ pro výrobky a služby spadající do tříd 9, 41 a 42 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 545 658

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka „ZITRO SPIN BINGO“ pro výrobky a služby spadající do tříd 9, 28 a 41 — ochranná známka Společenství č. 9 058 868

Rozhodnutí námitkového oddělení: částečné vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí námitek

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství

Žaloba podaná dne 18. prosince 2013 — Gugler France v. OHIM — Gugler (GUGLER)

(Věc T-674/13)

(2014/C 61/23)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Gugler France SA (Besançon, Francie) (zástupce: A. Grolée, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Alexander Gugler (Maxdorf, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 16. října 2013 ve věci R 356/2012-4;

— zrušil napadenou ochrannou známku;

— uložil žalovanému a dalšímu účastníku řízení náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: obrazová ochranná známka „GUGLER“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 6, 17, 19, 22, 37, 39 a 42 — přihláška ochranné známky Společenství č. 3 324 902

Majitel ochranné známky Společenství: další účastník řízení před odvolacím senátem

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: žalobkyně

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: důvody uvedené v čl. 52 odst. 1 písm. b) a v čl. 53 odst. 1 písm. c) ve spojení s čl. 8 odst. 4 nařízení o ochranné známce Společenství

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: prohlášení napadené ochranné známky Společenství za neplatnou

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 52 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. c) nařízení o ochranné známce Společenství

Žaloba podaná dne 20. prosince 2013 — Brammer v. OHIM — Office Ernest T. Freylinger (EUROMARKER)

(Věc T-683/13)

(2014/C 61/24)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Brammer GmbH (Viedeň, Rakousko) (zástupce: R. Kornfeld, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Office Ernest T. Freylinger SA (Strassen, Lucembursko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— určil, že Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) jednal nesprávně v rozsahu, v němž první odvolací senát Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu

(ochranné známky a vzory) potvrdil rozhodnutí námitkového oddělení ze dne 4. července 2012 i v části, v níž bylo vyhověno námitkám i pokud jde o služby zařazené do tříd 38 a 42;

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. října 2013 ve věci R 1653/2012-1;

— uložil žalovanému Úřadu náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „EUROMARKER“ pro služby zařazené do tříd 38, 42 a 45 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 852 849

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Office Ernest T. Freylinger SA

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka „EURIMARK“ pro služby zařazené do tříd 35, 41, 42 a 45 — přihláška ochranné známky Společenství č. 5 850 111

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 24. prosince 2013 — TUI Deutschland v. OHIM Infinity Real Estate & Project Development (Sensimar)

(Věc T-706/13)

(2014/C 61/25)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: TUI Deutschland GmbH (Hannover, Německo) (zástupce: D. von Schultz, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Infinity Real Estate & Project Development GmbH (Rantum/Sylt, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 17. října 2013 ve věci odvolání R 1476/2012-1,
- zamítl námitky proti přihlášce ochranné známky Společensví č. 7212889 žalobkyně,
- uložil žalovanému Úřadu náhradu nákladů zrušovacího a odvolacího řízení, jakož i řízení o této žalobě.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společensví: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společensví: Slovní ochranná známka „Sensimar“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 25, 35 a 44 — přihláška ochranné známky Společensví č. 7212889

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Infinity Real Estate & Project Development GmbH

Namítaná ochranná známka nebo označení: Národní slovní ochranné známky „SANSIBAR“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 25, 35 a 44

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 53 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 2 a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG (Frankenthal, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 17. října 2013 ve věci R 31/2013-1;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení včetně nákladů vynaložených v řízení o odvolání.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společensví, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Slovní ochranná známka „BE HAPPY“ pro výrobky zařazené do tříd 9, 11 a 18 — ochranná známka Společensví č. 8 666 083

Majitelka ochranné známky Společensví: Žalobkyně

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společensví: Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Absolutní důvody neplatnosti podle čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Vyhovění návrhu na neplatnost

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 27. prosince 2013 — Steinbeck v. OHIM — Alfred Sternjakob (BE HAPPY)

(Věc T-707/13)

(2014/C 61/26)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Steinbeck GmbH (Fulda, Německo) (zástupci: M. Heinrich a M. Fischer, advokáti)

Žaloba podaná dne 27. prosince 2013 — Steinbeck v. OHIM — Alfred Sternjakob (BE HAPPY)

(Věc T-709/13)

(2014/C 61/27)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Steinbeck GmbH (Fulda, Německo) (zástupci: M. Heinrich a M. Fischer, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG (Frankenthal, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (Ochranné známky a vzory) ze dne 17. října 2013 ve věci R 32/2013-1;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení včetně nákladů vynaložených v řízení o odvolání.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Slovní ochranná známka „BE HAPPY“ pro výrobky náležející do tříd 16, 21, 28 a 30 — Ochranná známka Společenství č. 5 310 057

Majitelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Absolutní důvody neplatnosti podle čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Vyhovění návrhu na neplatnost

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 23. prosince 2013 — Bundesverband Deutsche Tafel v. OHIM — Tiertafel Deutschland (Tafel)

(Věc T-710/13)

(2014/C 61/28)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Bundesverband Deutsche Tafel eV (Berlín, Německo) (zástupci: T. Koerl, E. Celenk a S. Vollmer, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Tiertafel Dutschland eV (Rathenow, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 17. října 2013 ve věci R 1074/2012-4,

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: slovní ochranná známka „Tafel“ pro služby ve třídě 39 a 45 — ochranná známka Společenství č. 8 985 541

Majitel ochranné známky Společenství: Bundesverband Deutsche Tafel eV

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Tiertafel Deutschland e.V.

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: absolutní důvody neplatnosti podle ustanovení čl. 52 odst. 1 písm. a) společně s čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009 a absence dobré víry v době podání přihlášky podle čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: vyhovnění odvolání a prohlášení ochranné známky za neplatnou

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 20. prosince 2013 — Monster Energy v. OHIM (REHABILITATE)

(Věc T-712/13)

(2014/C 61/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Monster Energy Company (Corona, Spojené státy americké) (zástupce: P. Brownlow, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) vydané dne 17. října 2013 ve věci R 609/2013-1,

— uložil žalovanému úhradu nákladů řízení

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „REHABILITATE“ pro výrobky a služby ve třídách 5, 30 a 32 — přihláška ochranné známky Společenství č. 10 834 802

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí návrhu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) a článku 4 nařízení o ochranné známce Společenství

Žaloba podaná dne 30. prosince 2013 — 9Flats v. OHIM — Tibesoca (9flats.com)

(Věc T-713/13)

(2014/C 61/30)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: 9Flats GmbH (Hamburk, Německo) (zástupce: H. Stoffregen, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Tibesoca, SL (Valencie, Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 25. října 2013 ve věci R 1671/2012-2;

— zrušil rozhodnutí námitkového oddělení Úřadu ze dne 13. července 2012 vydané v řízení o námitkách č. B 1 898 686;

— zamítl námitky proti přihlášce ochranné známky „9flats.com“ — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 832 635.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „9flats.com“ pro služby zařazené do tříd 36, 38, 39 a 43 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 832 635

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Tibesoca, SL

Namítaná ochranná známka nebo označení: Španělská obrazová ochranná známka, které obsahuje číslice a slovní prvky „40 flats apartments“, pro služby zařazené do třídy 43, španělská slovní ochranná známka, která obsahuje číslice a slovní prvky „11 flats apartments“, pro služby zařazené do třídy 43 a španělská obrazová ochranná známka, která obsahuje číslice a slovní prvek „50 flats“, pro služby zařazené do třídy 43

Rozhodnutí námitkového oddělení: Námitkám bylo částečně vyhověno

Rozhodnutí odvolacího senátu: Částečné zrušení rozhodnutí námitkového oddělení

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 23. prosince 2013 — Gold Crest v. OHIM (MIGHTY BRIGHT)

(Věc T-714/13)

(2014/C 61/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Gold Crest LLC (Santa Barbara, Spojené státy) (zástupci: P. Rath a W. Festl-Wietek, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. října 2013 ve věci R 2038/2012-2;
- určil, že ochranná známka, o jejíž zápis bylo požádáno, může být zapsána;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „MIGHTY BRIGHT“ pro výrobky a služby zařazené do třídy 11 — přihláška ochranné známky Společenství č. 10 853 141

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) a čl. 65 odst. 2 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 6. ledna 2014 — Banco Mare Nostrum v. Komise

(Věc T-16/14)

(2014/C 61/32)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Banco Mare Nostrum SA (Madrid, Španělsko) (zástupci: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero a A. Lamadrid de Pablo a A. Biondi, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v jakém soubor opatření, která podle Komise představují takzvaný španělský systém zdanění leasingu („SEAF“), kvalifikuje jako novou státní podporu neslučitelnou s vnitřním trhem;
- podpůrně zrušil články 1 a 4 napadeného rozhodnutí, které jako příjemce údajných podpor a jako jediné adresáty

příkazu k navrácení určuje investory AIE (hospodářských zájmových sdružení);

- podpůrně zrušil článek 4 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v jakém v rozporu s obecnými zásadami unijního práva nařizuje vrácení údajných podpor;
- zrušil článek 4 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v jakém rozhoduje o legalitě soukromých smluv mezi investory a dalšími subjekty,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou tytéž, jako byly uvedeny ve věci T-700/13, Bankia v. Komise.

Žaloba podaná dne 6. ledna 2014 — Aguas de Valencia v. Komise

(Věc T-18/14)

(2014/C 61/33)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Aguas de Valencia, SA (Valencie, Španělsko) (zástupci: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero a A. Lamadrid de Pablo, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v jakém soubor opatření, která podle Komise představují takzvaný španělský systém zdanění leasingu („SEAF“), kvalifikuje jako novou státní podporu neslučitelnou s vnitřním trhem;
- podpůrně zrušil články 1 a 4 napadeného rozhodnutí, které jako příjemce údajných podpor a jako jediné adresáty příkazu k navrácení určuje investory AIE (hospodářských zájmových sdružení);
- podpůrně zrušil článek 4 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v jakém v rozporu s obecnými zásadami unijního práva nařizuje vrácení údajných podpor;

— zrušil článek 4 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v jakém rozhoduje o legalitě soukromých smluv mezi investory a dalšími subjekty,

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou tytéž, jako byly uvedeny ve věci T-700/13, Bankia v. Komise.

Žaloba podaná dne 8. ledna 2014 — NetMed v. OHIM — Sander chemisch-pharmazeutische Fabrik (SANDTER 1953)

(Věc T-21/14)

(2014/C 61/34)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: NetMed Sàrl (Wasserbillig, Lucembursko) (zástupce: S. Schafhaus, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sander chemisch-pharmazeutische Fabrik GmbH (Baden-Baden, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 24. října 2013 ve věci R 1846/2012-1;

— uložil žalovanému Úřadu náhradu nákladu řízení včetně nákladů řízení, které vznikly v průběhu odvolacího a námitkového řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „SANDTER 1953“ pro výrobky zařazené do tříd 3, 5 a 10 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 448 887

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Sander chemisch-pharmazeutische Fabrik GmbH

Namítaná ochranná známka nebo označení: Německá slovní ochranná známka „Sander“ pro výrobky zařazené do tříd 5, 10 a 25; mezinárodní obrazová ochranná známka chráněná v zemích Beneluxu, v Rakousku a ve Francii, která obsahuje slovní prvek „Sander“ pro výrobky zařazené do tříd 5, 10 a 25

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitce

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 42 odst. 2 a odst. 3 nařízení č. 702/2009 a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 7. ledna 2014 — NCG Banco v. Komise

(Věc T-24/14)

(2014/C 61/35)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: NCG Banco, SA (La Coruña, Španělsko) (zástupci: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero a A. Lamadrid de Pablo, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v jakém soubor opatření, která podle Komise představují takzvaný španělský systém zdanění leasingu („SEAF“), kvalifikuje jako novou státní podporu neslučitelnou s vnitřním trhem;

— podpůrně zrušil články 1 a 4 napadeného rozhodnutí, které jako příjemce údajných podpor a jako jediné adresáty příkazu k navrácení určuje investory AIE (hospodářských zájmových sdružení);

— podpůrně zrušil článek 4 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v jakém v rozporu s obecnými zásadami unijního práva nařizuje vrácení údajných podpor;

- zrušil článek 4 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v jakém rozhoduje o legalitě soukromých smluv mezi investory a dalšími subjekty, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou totožné s žalobními důvody a hlavními argumenty uplatněnými ve věci T-700/13, *Bankia v. Komise*.

Žaloba podaná dne 9. ledna 2014 — Španělsko v. Komise

(Věc T-25/14)

(2014/C 61/36)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupce: M. García-Valdecasas Dorrego, Abogado del Estado)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 29. října 2013 o souladu jednotkových sazeb na rok 2014 pro oblasti zpoplatnění podle článku 17 prováděcího nařízení (EU) č. 391/2013 v rozsahu, v němž se toto rozhodnutí týká stanovení sazeb pro Španělsko ve výši 71,69 eur (Španělsko — pevninské) a ve výši 58,36 eur (Španělsko — Kanárské ostrovy), a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba směřuje proti rozhodnutí Komise ze dne 29. října 2013 o souladu jednotkových sazeb na rok 2014 pro oblasti zpoplatnění podle článku 17 prováděcího nařízení (EU) č. 391/2013 v rozsahu, v němž se toto rozhodnutí týká stanovení sazeb pro Španělsko ve výši 71,69 eur (Španělsko — pevninské) a ve výši 58,36 eur (Španělsko — Kanárské ostrovy).

Na podporu žaloby předkládá žalobce následující žalobní důvody.

- 1) Porušení čl. 2 prvního pododstavce nařízení Komise (EU) č. 1191/2010 ze dne 16. prosince 2010 ve spojení s článkem 11a nařízení (ES) č. 1794/2006 ze dne 6. prosince 2006, kterým se stanoví společný systém poplatků za letové navi-

gační služby, neboť podle těchto ustanovení nemají poskytovatele služeb nést v prvním referenčním období let 2012 až 2014 náklady na odchylky, které nepřevýší nebo se nesníží o více než 2 % ve srovnání s prognózou provozu v případě těch členských států, u nichž je vnitrostátními předpisy, které existovaly už před 8. červencem 2010, stanoveno snížení jednotkové sazby přesahující rámec cílů Evropské unie.

- 2) Porušení zásady hierarchie norem spočívající v tom, že rozhodnutím nelze změnit unijní nařízení ani rozhodnout o tom, že sdílení rizika „by se měl[o] [...] uplatňovat již“ od 0 % rozdílu namísto 2 % rozdílu, přestože nařízení to výslovně nestanoví.
- 3) Zneužití stanoveného postupu spočívající v tom, že tím, že bylo jedno z kritérií sdílení rizika v systému poplatků stanoveno *ex novo*, nebyl dodržen postup stanovený v čl. 5 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 549/2004 ze dne 10. března 2004, kterým se stanoví rámec pro vytvoření jednotného evropského nebe, na nějž odkazuje čl. 15 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 550/2004 ze dne 10. března 2004, o poskytování letových navigačních služeb v jednotném evropském nebi. Podle žalobce tyto články stanoví, že Komise, které je nápomocen Výbor pro jednotné nebe, přijme za účelem stanovení systému poplatků prováděcí opatření a dále že je třeba postupovat podle článku 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011 ze dne 16. února 2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí.

Podpůrně poukazuje žalobce i na to, že Komise nedodržela povinnost uvést odůvodnění aktů ani článek 16 nařízení (ES) č. 550/2004, neboť otázku, zda je postoj Španělska v souladu se zásadami a pravidly zpoplatňování, nekonzultovala předem s Výborem pro jednotné nebe.

Žaloba podaná dne 7. ledna 2014 — Taetel v. Komise

(Věc T-29/14)

(2014/C 61/37)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Taetel, SL (Madrid, Španělsko) (zástupci: E. Navarro Varona, P. Vidal Martínez, J. López-Quiroga Teijero a G. Canalejo Lasarte, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil napadené rozhodnutí na základě článku 263 SFEU v rozsahu, v němž určuje, že se jedná o státní podporu, a nařizuje její vymáhání od investorů;
- podpůrně zrušil články 1 a 2 a čl. 4 odst. 1 rozhodnutí v rozsahu, v němž označují investory za příjemce, kteří musí údajnou podporu vrátit;
- podpůrně ponechal bez použití příkaz k vymáhání podpory od investorů podle čl. 4 odst. 1 *in fine*, jelikož je v rozporu se zásadami právní jistoty a legitimního očekávání, neboť nelze nařídit vymáhání ode dne předcházejícího zveřejnění rozhodnutí o zahájení řízení;
- podpůrně zrušil článek 2 rozhodnutí a určil, že metoda určení údajného zvýhodnění, které mají investoři vrátit, je protiprávní;
- určil, že čl. 4 odst. 1 rozhodnutí, týkající se zákazu „převést břemeno vymáhání na jiné osoby“, je nicotný nebo, alternativně, částečně neplatný v rozsahu, v němž to znamená rozhodnutí o zákazu nebo údajné neplatnosti smluvních ujednání o vymáhání částek, které musí investoři vrátit španělskému státu, od třetích osob, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Rozhodnutí napadené touto žalobou je totéž jako ve věcech T-700/13, Bankia v. Komise, T-719/13, Lico Leasing y Pequeños y Medianos Astilleros de Reconversión v. Komise a T-3/14, Anudal Industrial v. Komise.

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné těm, které byly uplatněny v uvedených věcech.

Žalobkyně poukazuje zejména na porušení článku 107 SFEU v rozsahu, v němž napadené rozhodnutí konstatuje, že dotčený daňový režim, použitelný na určité dohody o finančním leasingu na koupi nově postavených plavidel, představuje jako celek státní podporu.

Podle žalobkyně porušuje daňové rozhodnutí článek 107 SFEU rovněž v tom, že považuje opatření, která odpovídají uvedenému daňovému systému, za „nové“ státní podpory.

Podpůrně žalobkyně namítá porušení zásad právní jistoty a legitimního očekávání, jakož i článků 107 SFEU, 108 SFEU a 206 SFEU z důvodu nesprávného určení příjemců a nesprávného stanovení částek, které mají být vráceny, a článku 108 odst. 3 SFEU, článku 19 nařízení č. 659/1999, čl. 3 odst. 6 SEU a článků 16 a 17 Listiny základních práv a svobod Evropské unie, když čl. 4 odst. 1 napadeného rozhodnutí

zakazuje, nebo považuje za neplatná, smluvní ujednání, podle kterých investoři mohou požadovat od třetích osob částky, které musí vrátit španělským orgánům.

Žaloba podaná dne 7. ledna 2014 — Banco Popular Español v. Komise

(Věc T-31/14)

(2014/C 61/38)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Banco Popular Español, SA (Madrid, Španělsko) (zástupci: E. Navarro Varona, P. Vidal Martínez, J. López-Quiroga Teijero a G. Canalejo Lasarte, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil napadené rozhodnutí na základě článku 263 SFEU v rozsahu, v němž určuje, že se jedná o státní podporu, a nařizuje její vymáhání od investorů;
- podpůrně zrušil články 1 a 2 a čl. 4 odst. 1 rozhodnutí v rozsahu, v němž označují investory za příjemce, kteří musí údajnou podporu vrátit;
- podpůrně ponechal bez použití příkaz k vymáhání podpory od investorů podle čl. 4 odst. 1 *in fine*, jelikož je v rozporu se zásadami právní jistoty a legitimního očekávání, neboť nelze nařídit vymáhání ode dne předcházejícího zveřejnění rozhodnutí o zahájení řízení;
- podpůrně zrušil článek 2 rozhodnutí a určil, že metoda určení údajného zvýhodnění, které mají investoři vrátit, je protiprávní;
- určil, že čl. 4 odst. 1 rozhodnutí, týkající se zákazu „převést břemeno vymáhání na jiné osoby“, je nicotný nebo, alternativně, částečně neplatný v rozsahu, v němž to znamená rozhodnutí o zákazu nebo údajné neplatnosti smluvních ujednání o vymáhání částek, které musí investoři vrátit španělskému státu, od třetích osob, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Rozhodnutí napadené touto žalobou je totéž jako ve věci T-29/14, Taetel v. Komise.

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou stejné jako ty, které byly uplatněny v uvedené věci.

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Žaloba podaná dne 9. ledna 2014 — ZZ a ZZ v. Účetní dvůr

(Věc F-2/14)

(2014/C 61/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: ZZ a ZZ (zástupci: D. de Abreu Caldas a J.-N. Louis, advokáti)

Žalovaný: Evropský účetní dvůr

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí Účetního dvora nepřezkoumat, jaká opatření je třeba přijmout v důsledku stížnosti podané žalobci proti dvěma jejich kolegům z důvodu jejich společných osvočení, a rozhodnutí určit, že není třeba přijmout opatření, která měl na základě své povinnosti poskytnout pomoc přijmout.

Návrhová žádání žalobců

- zrušit rozhodnutí Účetního dvora ze dne 13. prosince 2012, kterým nebylo návrhu žalobců podle článku 24 směřujícímu proti dvěma jejich kolegům vyhověno;
- uložit Účetnímu dvoru náhradu nemajetkové škody vzniklé žalobcům ve výši předběžně stanovené na jedno euro za škodu odhadovanou na sto tisíc eur;

— uložit Účetnímu dvoru náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 13. ledna 2014 — ZZ v. Parlament

(Věc F-4/14)

(2014/C 61/40)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupci: A. Salerno a B. Cortese, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí o propuštění žalobce po uplynutí zkušební doby.

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí ze dne 26. února 2013 o jeho propuštění,
- stanovit částku, kterou mu bude povinen zaplatit Evropský parlament v případě, že reintegrace žalobce narazí na nepřekonatelnou právní překážku, na 35 000 eur zvýšenou o úroky z prodlení,
- uložit Parlamentu náhradu nákladů řízení.

EUR-Lex (<http://new.eur-lex.europa.eu>) nabízí přímý a bezplatný přístup k právu Evropské unie. Tyto internetové stránky umožňují nahlížet do *Úředního věstníku Evropské unie* a obsahují rovněž smlouvy, právní předpisy, judikaturu a návrhy právních předpisů.

Více informací o Evropské unii naleznete na adrese: <http://europa.eu>



Úřad pro publikace Evropské unie
2985 Lucemburk
LUCSEMBURSKO

CS