



České vydání

Informace a oznámení

Svazek 55

28. dubna 2012

<u>Oznámení č.</u>	Obsah	Strana
IV <i>Informace</i>		
INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE		
Soudní dvůr Evropské unie		
2012/C 126/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> Úř. věst. C 118, 21.4.2012	1
V <i>Oznámení</i>		
SOUDNÍ ŘÍZENÍ		
Soudní dvůr		
2012/C 126/02	Věc C-524/10: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 8. března 2012 — Evropská komise v. Portugalská republika („Nesplnění povinnosti státem — Společný systém daně z přidané hodnoty — Směrnice 2006/112/ES — Články 296 až 298 — Společný režim daňového paušálu pro zemědělce — Nulová sazba paušální náhrady“)	2
2012/C 126/03	Věc C-596/10: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 8. března 2012 — Evropská komise v. Francouzská republika („Nesplnění povinnosti státem — Daň z přidané hodnoty — Směrnice 2006/112/ES — Použití snížené sazby DPH na operace týkající se čeledi koňovitých, zejména koní“)	2

CS

Cena:
3 EUR

(Pokračování na následující straně)

2012/C 126/04	Věc C-251/11: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 8. března 2012 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal administratif de Rennes — Francie) — Martial Huet v. Université de Bretagne Occidentale („Sociální politika — Směrnice 1999/70/ES — Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS — Ustanovení 5 bod 1 — Po sobě jdoucí pracovní smlouvy na dobu určitou — Opatření k předcházení zneužití takových pracovních smluv — Přeměna poslední pracovní smlouvy na dobu určitou na pracovní smlouvu na dobu neurčitou — Povinnost doslovného převzetí hlavních ujednání poslední pracovní smlouvy na dobu určitou“)	3
2012/C 126/05	Věc C-227/11: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 19. ledna 2012 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank Haarlem — Nizozemsko) — DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV v. Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat („Článek 104 odst. 3 jednacího řádu — Společný celní sazebník — Položky sazebníku — Síťové analyzátoři — Zařazení — Právní hodnota stanoviska Světové celní organizace k zařazení“)	3
2012/C 126/06	Věc C-16/12: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Gyulai Törvényszék (Maďarsko) dne 13. ledna 2012 — HERMES Hitel és Faktor Zrt. v. Nemzeti Földalapkezelő Szervezet	4
2012/C 126/07	Věc C-33/12: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 24. ledna 2012 — Körös-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság v. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve	4
2012/C 126/08	Věc C-38/12: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Nyíregyházi Törvényszék (Maďarsko) dne 26. ledna 2012 — Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság v. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve	4
2012/C 126/09	Věc C-64/12: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 8. února 2012 — A. Schlecker, podnikající jako „Firma Anton Schlecker“, další účastnice řízení: M. J. Boedeker	5
2012/C 126/10	Věc C-65/12: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 8. února 2012 — Leidseplein Beheer BV a další v. Red Bull GmbH a další.	5
2012/C 126/11	Věc C-79/12: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunsko) dne 14. února 2012 — SC Mora IPR SRL v. Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu a Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu	6
2012/C 126/12	Věc C-81/12: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 14. února 2012 — Asociația ACCEPT v. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	6
2012/C 126/13	Věc C-83/12: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 17. února 2012 — trestní řízení proti Minh Khoa Vo	7
2012/C 126/14	Věc C-88/12: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Roermond (Nizozemsko) dne 20. února 2012 — trestní řízení proti Jibrilu Jaoví	7
2012/C 126/15	Věc C-90/12: Žaloba podaná dne 21. února 2012 — Evropská komise v. Polská republika	7



<u>Oznámení č.</u>	Obsah (pokračování)	Strana
2012/C 126/16	Věc C-97/12 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 23. února 2012 Louis Vuitton Malletier proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 14. prosince 2011 ve věci T-237/10, Louis Vuitton Malletier v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Friis Group International ApS	8
2012/C 126/17	Věc C-98/12: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 24. února 2012 — Wim J. J. Slot v. 3 H Camping-Center Heinsberg GmbH	9
2012/C 126/18	Věc C-127/12: Žaloba podaná dne 7. března 2012 — Evropská komise v. Španělské království	9
2012/C 126/19	Věc C-135/12: Žaloba podaná dne 9. března 2012 — Evropská komise v. Polská republika	10
2012/C 126/20	Spojené věci C-328/10 až C-333/10: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 14. února 2012 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia — Sezione Terza — Itálie) — Enipower SpA (C-328/10), ENI SpA (C-329/10), Edison Trading SpA (C-330/10), E.On Produzione SpA (C-331/10), Edipower SpA (C-332/10), E.On Energy Trading SpA (C-333/10) v. Autorità per l'energia elettrica e il gas (C-328/10 až C-333/10), Cassa Conguaglio per il Settore Elettrico (C-329/10) za přítomnosti: Terna Rete Elettrica Nazionale SpA (C-328/10, C-329/10, C-331/10 a C 332/10), Ministero dello Sviluppo Economico (C-328/10 a C-329/10), Gestore dei Servizi Elettrici SpA (C-331/10)	10

Tribunál

2012/C 126/21	Věc T-192/07: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — Comité de défense de la viticulture charentaise v. Komise („Hospodářská soutěž. — Rozhodnutí, kterým se zamítá stížnost — Nedostatek zájmu Společenství — Rozsah stížnosti — Pravomoc autora aktu — Povinnost uvést odůvodnění“)	11
2012/C 126/22	Věc T-288/08: Rozsudek Tribunálu ze dne 15. března 2012 — Cadila Healthcare v. OHIM — Novartis (ZYDUS) („Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ZYDUS — Starší slovní ochranná známka Společenství ZIMBUS — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost výrobků — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 (nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“)	11
2012/C 126/23	Věc T-379/08: Rozsudek Tribunálu ze dne 15. března 2012 — Mustang v. OHIM — Decathlon (Vlnovka) („Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství znázorňující vlnovku — Starší národní a starší mezinárodní obrazová ochranná známka znázorňující bílou vlnovku na černém podkladu — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 (nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“)	12
2012/C 126/24	Věc T-391/08: Rozsudek Tribunálu ze dne 15. března 2012 — Ellinika Nafpigeia v. Komise („Státní podpory — Stavba lodí — Podpory poskytnuté řeckými orgány loďenictví — Rozhodnutí prohlašující podpory za neslučitelné se společným trhem a ukládající jejich navrácení — Zneužití podpory“)	12



2012/C 126/25	Věc T-450/08: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — Coverpla v. OHIM — Heinz-Glas (Lahvička) („Průmyslový“ vzor Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující lahvičku — Starší (průmyslový) vzor — Důvod neplatnosti — Zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru veřejnosti — Nedostatek novosti — Články 5 a 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002“) 13	13
2012/C 126/26	Věc T-236/09: Rozsudek Tribunálu ze dne 15. března 2012 — Evropaiki Dynamiki v. Komise („Veřejné zakázky na služby — Nabídkové řízení — Poskytování externích služeb vývoje, studií a podpory informačních systémů — Odmítnutí nabídek uchazeče — Povinnost uvést odůvodnění — Rovné zacházení — Transparentnost — Zjevně nesprávné posouzení — Mimosmluvní odpovědnost“) 13	13
2012/C 126/27	Věc T-32/10: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — Ella Valley Vineyards v. OHIM — HFP (ELLA VALLEY VINEYARDS) („Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství ELLA VALLEY VINEYARDS — Starší národní ochranná známka ELLE a starší ochranná známka Společenství ELLE — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí asociace — Spojitost mezi označeními — Dobré jméno — Neexistence podobnosti označení — Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009“) 14	14
2012/C 126/28	Věc T-172/10: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — Colas v. OHIM — García-Teresa Gárate a Bouffard Vicente (BASE SEAL) („Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství BASE SEAL — Starší národní obrazové ochranné známky představující kosočtverec — Starší národní a mezinárodní obrazové ochranné známky COLAS — Relativní důvod pro zamítnutí — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“) 14	14
2012/C 126/29	Věc T-417/10: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — Cortés del Valle López v. OHIM (¡Que bueno ye! HIJOPUTA) („Ochranná známka Společenství — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství ¡Que bueno ye! HIJOPUTA — Absolutní důvod pro zamítnutí — Ochranná známka odporující veřejnému pořádku nebo dobrým mravům — Článek 7 odst. 1 písm. f) nařízení (ES) č. 207/2009“) 15	15
2012/C 126/30	Spojené věci T-441/10 P a 443/10 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. března 2012 — Kurrer a další v. Komise („Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Jmenování — Zařazení do platové třídy — Přechná pravidla o zařazení do platové třídy při přijetí do zaměstnání — Článek 5 odst. 4 přílohy XIII ke služebnímu řádu — Zásada rovného zacházení“) 15	15
2012/C 126/31	Věc T-207/11: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — EyeSense v. OHIM — Osypka Medical (ISENSE) („Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ISENSE — Starší národní slovní ochranná známka EyeSense — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“) 15	15
2012/C 126/32	Věc T-127/09: Usnesení Tribunálu ze dne 28. února 2012 — Abdulrahim v. Rada a Komise („Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření proti některým osobám a subjektům spojeným s Usámou bin Ládinem, sítí Al-Kajdá a Talibanem — Nařízení (ES) č. 881/2002 — Vyškrtnutí zúčastněného ze seznamu dotčených osob a subjektů — Žaloba na neplatnost — Nevydání rozhodnutí ve věci samé — Žaloba na náhradu škody — Příčinná souvislost — Neexistence“) 16	16



2012/C 126/33	Věc T-153/10: Usnesení Tribunálu ze dne 28. února 2012 — Schneider España de Informática v. Komise („Celní unie — Dovoz barevných televizorů montovaných v Turecku — Vybrání dovozního cla po propuštění zboží — Žádost o neprovádění dodatečného zaúčtování a o prominutí cla — Článek 220 odst. 2 písm. b) a článek 239 nařízení (EHS) č. 2913/92 — Zamítavé rozhodnutí Komise — Případ, kdy vnitrostátní soud zruší rozhodnutí vnitrostátních orgánů o dodatečném zaúčtování cla — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) 16	16
2012/C 126/34	Věc T-573/10: Usnesení Tribunálu ze dne 8. března 2012 — Octapharma Pharmazeutika v. EMA („Humánní léčivé přípravky — Změny v základním dokumentu o plazmě (PMF) — Poplatky hrazené ve prospěch EMEA — Akt nepříznivě zasahující do právního postavení — Čistě potvrzující akt — Zjevná nepřípustnost“) 17	17
2012/C 126/35	Věc T-126/11 P: Usnesení Tribunálu ze dne 8. března 2012 — Marcuccio v. Komise („Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Sociální zabezpečení — Úhrada lékařských výloh — Akt nepříznivě zasahující do právního postavení — Konkludentní odmítnutí — Povinnost uvést odůvodnění — Kasační opravný prostředek zčásti zjevně neopodstatněný a zčásti zjevně nepřípustný“) 17	17
2012/C 126/36	Věc T-183/11: Usnesení Tribunálu ze dne 27. února 2012 — MIP Metro v. OHIM — Jacinto (My Little Bear) („Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Zrušení starší národní ochranné známky — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) 18	18
2012/C 126/37	Věc T-531/11: Žaloba podaná dne 28. září 2011 — Hamas v. Rada 18	18
2012/C 126/38	Věc T-84/12: Žaloba podaná dne 31. ledna 2012 — Uspaskich v. Parlament 19	19
2012/C 126/39	Věc T-89/12: Žaloba podaná dne 17. února 2012 — Repsol YPF v. OHIM — Ajuntament de Roses (R) 19	19
2012/C 126/40	Věc T-91/12: Žaloba podaná dne 23. února 2012 — Flying Holding a další v. Komise 20	20
2012/C 126/41	Věc T-92/12: Žaloba podaná dne 23. února 2012 — Gas v. OHIM — Grotto (GAS) 21	21
2012/C 126/42	Věc T-93/12: Žaloba podaná dne 23. února 2012 — Gas v. OHIM — Grotto (BLUE JEANS GAS) 21	21
2012/C 126/43	Věc T-95/12 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 28. února 2012 Willemem Stolsem proti rozsudku vydanému dne 13. prosince 2011 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-51/08 RENV, Stols v. Rada 22	22
2012/C 126/44	Věc T-109/12: Žaloba podaná dne 7. března 2012 — Španělsko v. Komise 23	23
2012/C 126/45	Věc T-110/12: Žaloba podaná dne 27. února 2012 — Iranian Offshore Engineering & Construction v. Rada 23	23



<u>Oznámení č.</u>	Obsah (pokračování)	Strana
2012/C 126/46	Věc T-111/12: Žaloba podaná dne 7. března 2012 — Španělsko v. Komise	24
2012/C 126/47	Věc T-116/12: Žaloba podaná dne 12. března 2012 — Tioxide Europe a další v. Rada	25
Soud pro veřejnou službu		
2012/C 126/48	Věc F-11/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 8. února 2012 — Bouillez a další v. Rada („Veřejná služba — Úředníci — Povyšování — Povyšovací řízení 2010 — Odmítnutí povýšení — Srovnání zásluh úředníků funkční skupiny AST podle jejich služebního postupu — Povinnost orgánu neuplatňovat ustanovení, kterým se provádí služební řád, je-li toto ustanovení protiprávní“)	26
2012/C 126/49	Věc F-23/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 8. února 2012 — AY v. Rada („Veřejná služba — Úředníci — Povýšení — Povyšovací řízení za rok 2010 — Zvážení srovnatelných zásluh — Nezohlednění dalšího odborného vzdělávání a certifikace — Nesprávné právní posouzení“)	26
2012/C 126/50	Věc F-3/11: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 29. února 2012 — Marcuccio v. Komise („Veřejná služba — Úředníci — Sociální zabezpečení — Úraz — Žádost o vložení dokumentu do spisu o úrazu — Žaloba se zamítá — Akt nezasahující nepříznivě do právního postavení — Zjevná nepřipustnost“)	27
2012/C 126/51	Věc F-31/11: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 7. března 2012 — BI v. CEDEFOP („Veřejná služba — Lhůta pro podání návrhu — Jazyk rozhodnutí o zamítnutí stížností“)	27
2012/C 126/52	Věc F-102/11: Žaloba podaná dne 10. října 2011 — ZZ v. Komise	27
2012/C 126/53	Věc F-47/11: Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 9. února 2012 — Zur Oven-Krockhaus v. Komise	28
2012/C 126/54	Věc F-53/11: Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 25. ledna 2012 — Kedzierski v. Komise	28
2012/C 126/55	Věc F-96/11: Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 2. února 2012 — Makaronidis v. Komise	28



IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

(2012/C 126/01)

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

Úř. věst. C 118, 21.4.2012

Dřívější publikace

Úř. věst. C 109, 14.4.2012

Úř. věst. C 89, 24.3.2012

Úř. věst. C 80, 17.3.2012

Úř. věst. C 73, 10.3.2012

Úř. věst. C 65, 3.3.2012

Úř. věst. C 58, 25.2.2012

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 8. března 2012 — Evropská komise v. Portugalská republika

(Věc C-524/10) ⁽¹⁾

(„Nesplnění povinnosti státem — Společný systém daně z přidané hodnoty — Směrnice 2006/112/ES — Články 296 až 298 — Společný režim daňového paušálu pro zemědělce — Nulová sazba paušální náhrady“)

(2012/C 126/02)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupkyně: M. Afonso, zmocněnkyně)

Žalovaná: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes a R. Lares, zmocněnci)

Předmět věci

Nesplnění povinnosti státem — Porušení článků 296 až 298 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1) — Režim daňového paušálu, jehož účelem je náhrada DPH zaplacené při nákupu zboží a služeb zemědělcům podléhajícím daňovému paušálu — Nulová sazba paušální náhrady

Výrok

1) Portugalská republika tím, že na zemědělce uplatňuje zvláštní režim, který není v souladu s režimem zavedeným směrnicí Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, protože uvedené zemědělce osvobozuje od placení daně z přidané hodnoty a obsahuje uplatňování nulové sazby paušální náhrady, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 296 až 298 uvedené směrnice.

2) Ve zbyvajících částech se žaloba zamítá.

3) Evropská komise a Portugalská republika ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 30, 29.1.2011.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 8. března 2012 — Evropská komise v. Francouzská republika

(Věc C-596/10) ⁽¹⁾

(„Nesplnění povinnosti státem — Daň z přidané hodnoty — Směrnice 2006/112/ES — Použití snížené sazby DPH na operace týkající se čeledi koňovitých, zejména koní“)

(2012/C 126/03)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: F. Dintilhac a M. Afonso, zmocněnci)

Žalovaná: Francouzská republika (zástupci: G. de Bergues, J.-S. Pilczer a B. Beaupère-Manokha, zmocněnci)

Vedlejší účastník řízení: Irsko (zástupci: D. O'Hagan, zmocněnec a N. Travers a G. Clohessy, barristers)

Předmět věci

Nesplnění povinnosti státem — Porušení článků 96 až 99 a přílohy III směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1) — Použití snížené sazby DPH na operace týkající se čeledi koňovitých, zejména koní

Výrok

1) Francouzská republika tím, že použila snížené sazby daně z přidané hodnoty na operace týkající se čeledi koňovitých, zejména koní, i když tato zvířata nejsou běžně určena k používání při přípravě potravin nebo zemědělských výrobků, nesplnila povinnosti,

kteří pro ni vyplývají z článků 96 až 99 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ve spojení s přílohou III této směrnice.

- 2) Francouzské republiky se ukládá náhrada nákladů řízení.
- 3) Irsko ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 72, 5.3.2011.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 8. března 2012 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal administratif de Rennes — Francie) — Martial Huet v. Université de Bretagne Occidentale

(Věc C-251/11) (¹)

(„Sociální politika — Směrnice 1999/70/ES — Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS — Ustanovení 5 bod 1 — Po sobě jdoucí pracovní smlouvy na dobu určitou — Opatření k předcházení zneužití takových pracovních smluv — Přeměna poslední pracovní smlouvy na dobu určitou na pracovní smlouvu na dobu neurčitou — Povinnost doslovného převzetí hlavních ujednání poslední pracovní smlouvy na dobu určitou“)

(2012/C 126/04)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal administratif de Rennes

Účastníci původního řízení

Žalobce: Martial Huet

Žalovaná: Université de Bretagne Occidentale

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Tribunal administratif de Rennes — Výklad směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. L 175, s. 43; Zvl. vyd. 05/03, s. 368) — Po sobě jdoucí pracovní smlouvy na dobu určitou ve veřejném sektoru — Povinnost doslovného převzetí hlavních ujednání poslední smlouvy na dobu určitou v případě přeměny na pracovní smlouvu na dobu neurčitou — Zásady rovnocennosti a nesnížení předchozí úrovně ochrany

Výrok

Ustanovení 5 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou, uzavřené dne 18. března 1999, která je obsažena v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, musí být vykládáno v tom smyslu, že členský stát, který ve svých vnitrostátních právních předpisech zakotví přeměnu pracovních smluv na dobu určitou na pracovní smlouvu na dobu neurčitou, pokud trvání smluv na dobu určitou dosáhne určité délky, není povinen stanovit, aby v pracovní smlouvě na dobu neurčitou byla doslovně převzata hlavní ujednání obsažená v předchozí smlouvě. Nicméně proto, aby nebyly ohroženy cíle sledované směrnicí 1999/70 a její užitečný účinek, tento členský stát musí dbát na to, aby přeměna pracovních smluv na dobu určitou na pracovní smlouvu na dobu neurčitou nebyla doprovázena podstatnými změnami ujednání předchozí smlouvy způsobem, který by byl pro dotyčnou osobu celkově nepříznivý, pokud se předmět její činnosti a povaha jejích pracovních úkolů nezmění.

(¹) Úř. věst. C 238, 13.8.2011.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 19. ledna 2012 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank Haarlem — Nizozemsko) — DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV v. Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat

(Věc C-227/11) (¹)

(„Článek 104 odst. 3 jednacího řádu — Společný celní sazebník — Položky sazebníku — Síťové analyzátoři — Zařazení — Právní hodnota stanoviska Světové celní organizace k zařazení“)

(2012/C 126/05)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Haarlem

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV

Žalovaný: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Rechtbank Haarlem — Platnost nařízení Komise (ES) č. 129/2005 ze dne 20. ledna 2005 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury a kterým se mění nařízení (ES) č. 955/98 (Úř. věst. L 25, s. 37) — Síťové analyzátoři

Výrok

1) Kombinovaná nomenklatura, která je obsahem přílohy nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění nařízení Komise (ES) č. 1810/2004 ze dne 7. září 2004 a nařízení Komise (ES) č. 1719/2005 ze dne 27. října 2005 musí být vykládána v tom smyslu, že síťové analyzátoři, jako jsou ty, o které se jedná ve věci v původním řízení, mohou být zařazeny do podpoložky 9030 40 90 kombinované nomenklatury v jejím znění, které vyplývá z nařízení č. 1810/2004, nebo do podpoložky 9030 40 00 kombinované nomenklatury v jejím znění, které vyplývá z nařízení č. 1719/2005, na základě data jejich dovozu, pod podmínkou, že tato zařízení slouží i měření a kontrole elektrických veličin, což přísluší ověřit vnitrostátnímu soudu. Není-li tato podmínka splněna, musí být tato zařízení zařazena na základě data jejich dovozu do podpoložky 9031 80 39 kombinované nomenklatury v jejím znění, které vyplývá z nařízení č. 1810/2004, nebo do podpoložky 9031 80 38 kombinované nomenklatury v jejím znění, které vyplývá z nařízení č. 1719/2005.

(¹) Úř. věst. C 226, 30.07.2011.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Gyulai Törvénytörvényszék (Maďarsko) dne 13. ledna 2012 — HERMES Hitel és Faktor Zrt. v. Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

(Věc C-16/12)

(2012/C 126/06)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Gyulai Törvénytörvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: HERMES Hitel és Faktor Zrt.

Žalovaný: Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

Předběžné otázky

- Mají být zásady právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, považované za základní zásady unijního práva, vykládány v tom smyslu, že brání členskému státu v tom, aby přijal právní předpisy, které mění obsah smlouvy uzavřené členským státem jako vlastníkem na úkor druhé smluvní strany tím, že kvalifikují předmět smlouvy jako nepřevoditelný a zabrání tak druhé straně ve výkonu práv vyplývajících ze smlouvy?
- Je-li odpověď na první otázku kladná, má vnitrostátní soud v důsledku zásady loajality v rámci Společenství, stanovené v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a prostřednictvím judikatury Soudního dvora, povinnost nepoužít vnitrostátní

předpis, který kvalifikuje předmět smlouvy jako nepřevoditelný, a navzdory vnitrostátní právní úpravě jej kvalifikovat jako převoditelný?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvénytörvényszék (Maďarsko) dne 24. ledna 2012 — Körös-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság v. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Věc C-33/12)

(2012/C 126/07)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Törvénytörvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Körös-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Žalovaný: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Předběžné otázky

Představují hráze využívané jako stálá pastvina „využívané zemědělské plochy“ ve smyslu čl. 143b odst. 4 nařízení (ES) č. 1782/2003 (¹), přestože jejich zemědělské využití není primární a plní i vodohospodářské a protipovodňové funkce?

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 1782/2003 ze dne 29. září 2003, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Úř. věst. L 270, s. 1; Zvl. vyd. 03/40, s. 269)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Nyíregyházi Törvénytörvényszék (Maďarsko) dne 26. ledna 2012 — Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság v. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Věc C-38/12)

(2012/C 126/08)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Nyíregyházi Törvénytörvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobce: Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Žalovaný: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Předběžné otázky

- 1) Je třeba čl. 143b odst. 4 a 5 nařízení Rady (ES) č. 1782/2003⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že pro rok 2008 vylučuje z režimu jednotné platby na plochu (RJPP) financovaného z Evropského zemědělského záručního fondu okraje (svahy) protipovodňových hrází a valů i v případě, že ke dni 30. června 2003 a později byly na nich umístěné pastviny udržovány v dobrém stavu pravidelným sečením a využíváním k pasení dobytka a jedná se o plochy udržované v dobrém zemědělském stavu?
- 2) Je třeba čl. 143b odst. 4 a 5 nařízení (ES) č. 1782/2003 vykládat v tom smyslu, že vylučuje z podpor na plochu plochy s druhořadým zemědělským využitím?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1782/2003 ze dne 29. září 2003, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Úř. věst. L 270, s. 1; Zvl. vyd. 03/40, s. 269).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 8. února 2012
— **A. Schlecker, podnikající jako „Firma Anton Schlecker“, další účastnice řízení: M. J. Boedeker**

(Věc C-64/12)

(2012/C 126/09)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: A. Schlecker, podnikající jako „Firma Anton Schlecker“

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: M.J. Boedeker

Předběžné otázky

- 1) Má se čl. 6 odst. 2 Římské úmluvy⁽¹⁾ vykládat tak, že pokud zaměstnanec při plnění pracovní smlouvy vykonává svoji práci nejen obvykle, ale i trvale a nepřetržitě v jedné a téže zemi, je bez výjimky nutné použít právní úpravu této země, i když všechny ostatní okolnosti svědčí o úzkém vztahu pracovní smlouvy s jinou zemí?
- 2) Aby mohlo být na první otázku odpovězeno kladně, je třeba, aby zaměstnavatel a zaměstnanec při uzavírání pracovní smlouvy nebo alespoň při začátku výkonu práce měli v úmyslu nebo si přinejmenším byli vědomi, že práce bude trvale a nepřetržitě vykonávána v téže zemi?

⁽¹⁾ Úmluva o právu rozhodném pro smluvní závazky otevřená k podpisu v Římě dne 19. června 1980 (Úř. věst. L 266, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 8. února 2012
— **Leidseplein Beheer BV a další v. Red Bull GmbH a další**

(Věc C-65/12)

(2012/C 126/10)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé v řízení o kasačním opravném prostředku: Leidseplein Beheer BV
H.J.M. de Vries

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: Red Bull GmbH
Red Bull Nederland BV

Předběžná otázka

Je nutné čl. 5 odst. 2 směrnice 89/104/EHS⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že řádný důvod ve smyslu tohoto ustanovení může existovat také v případě, že označení totožné s ochrannou známkou s dobrým jménem nebo označení, které je této ochranné známce podobné, bylo třetí osobou, resp. třetími osobami užíváno v dobré víře již před přihlášením této ochranné známky?

⁽¹⁾ První směrnice Rady ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 40, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 92).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunsko) dne 14. února 2012 — SC Mora IPR SRL v. Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu a Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

(Věc C-79/12)

(2012/C 126/11)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Alba Iulia

Účastníci původního řízení

Žalobce: SC Mora IPR SRL

Žalované: Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu a Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 211 směrnice 2006/12/ES⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že brání zavedení dodatečné podmínky (jako je získání osvědčení o odložení platby v rámci stanovené lhůty, za podmínek stanovených nařízením ministra hospodářství a financí) k podmínce týkající se uvedení údajů v příznání k DPH, která zatěžuje osoby povinné k dani, oprávněně neodvádět celním orgánům DPH při dovozu.
- 2) Musí být čl. 26 odst. 2, články 28 a 30 a čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie vykládány v tom smyslu, že brání opakovaným legislativním zásahům jako jsou ty stanovené v bodě 1 a bodě 2 vládního nařízení s mocí zákona č. 22 ze dne 28. března 2007, nebo v bodě 69 vládního nařízení s mocí zákona č. 106 ze dne 4. října 2007, kterými byla změněna ustanovení čl. 157 odst. 4 daňového zákona tak, že pouze části osob povinným k DPH (které dovážely nebo se má za to že dovážely po 15. dubnu 2007 a získaly osvědčení o odložení platby) mezi těmi, kteří se nacházejí v identických situacích (jelikož mají zboží, které bylo předmětem dočasného dovozu v době před přistoupením k EU) je umožněno, aby nezaplátily DPH celním orgánům.

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 14. února 2012 — Asociația ACCEPT v. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Věc C-81/12)

(2012/C 126/12)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel București

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Asociația ACCEPT

Žalovaná: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Předběžné otázky

- 1) Jsou použitelná ustanovení čl. 2 odst. 2 písm. a) směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání⁽¹⁾, v případě, kdy akcionář fotbalového klubu, který vystupuje jako hlavní manažer („patron“) tohoto fotbalového klubu a je za něho považován hromadnými sdělovacími prostředky a ve společnosti, prohlásí hromadným sdělovacím prostředkům následující:

„Ani kdyby musela Steaua skončit, nevzal bych do týmu homosexuála. Řeči jsou řeči, ale jak je možné napsat něco takového a navíc to dát na první stranu... Možná není pravda, že je homosexuál. (omissis) A co když je? (omissis) V mojí rodině není místo pro gaye a Steaua je moje rodina. Než hrát s gayem, je lepší hrát s juniorem. Nejedná se o diskriminaci. Nikdo mě nemůže nutit s někým pracovat. Jako oni mají práva, také já mám právo pracovat s kým chci“.

„Ani kdyby musela Steaua skončit, nevzal bych do týmu homosexuála. Možná není pravda, že je homosexuál, ale co když je? V mojí rodině není místo pro gaye a Steaua je moje rodina. Než hrát s gayem, je lepší hrát s juniorem. Nejedná se o diskriminaci. Nikdo mě nemůže nutit s někým pracovat. Jako oni mají práva, také já mám právo pracovat s kým chci. I kdyby mi Bůh ve snu řekl, že na 100 % X není homosexuál, nevzal bych ho! V novinách se příliš psalo, že je homosexuál. I kdyby mi ho ŤSKA dala zadarmo, nevzal bych ho! Mohl by být největší buřič a největší opilec... ale jestli je homosexuál, nechci o něm už víc slyšet“.

- 2) Do jaké míry mohou být výše uvedená prohlášení považována za „skutečnosti nasvědčující tomu, že došlo k přímé nebo nepřímé diskriminaci“ na základě čl. 10 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, pokud jde o žalovaný S.C. Fotbal Club Steaua București S.A.?
- 3) Do jaké míry existuje „*probatio diabolica*“, jestliže se v projednávané věci obrátí důkazní břemeno podle čl. 10 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, a po žalovaném S.C. Fotbal Club Steaua București S.A. se požaduje, aby prokázal, že neporušil zásadu rovného zacházení, zejména skutečnost, že přijímání nezávisí na sexuální orientaci?
- 4) Je nemožnost použití sankce ve formě pokuty v případech diskriminace po uplynutí promlčecí lhůty šesti měsíců ode dne, kdy ke skutečnosti došlo, na základě čl. 13 odst. 1 vládního nařízení č. 2/2001 o právním režimu přestupků, v rozporu s článkem 17 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, vzhledem k tomu, že sankce musejí být v případech diskriminace účinné, přiměřené a odrazující?

(¹) Úř. věst. L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 17. února 2012 — trestní řízení proti Minh Khoa Vo

(Věc C-83/12)

(2012/C 126/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastník původního trestního řízení

Minh Khoa Vo

Další účastník řízení: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Předběžná otázka

Je třeba ustanovení článku 21 a článku 34 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 810/2009 ze dne 13. července 2009 o kodexu Společenství o vízech (Úř. věst. L 243 ze dne 15. září 2009, s. 1, vízový kodex — VK) (¹), upravující udělení a prohlášení jednotného víza za neplatné, vykládat v tom smyslu, že brání trestnosti nezákonného převádění cizinců, vyplývající z použití vnitrostátních právních předpisů v případech, v nichž převáděné osoby disponují sice vízem, avšak toto vízum získaly

od příslušných orgánů jiného členského státu podvodným způsobem, přičemž se dopustily klamavého jednání ohledně skutečného účelu cesty?

(¹) Úř. věst. L 243, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Roermond (Nizozemsko) dne 20. února 2012 — trestní řízení proti Jibrilu Jaovi

(Věc C-88/12)

(2012/C 126/14)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Roermond

Účastník původního trestního řízení

Jibril Jaoo

Předběžné otázky

- 1) Porušuje článek 4.17a Vreemdelingenbesluit 2000 zákaz hraničních kontrol ve smyslu článku 20 Schengenského hraničního kodexu (¹) nebo kontrol, které jsou rovnocenné hraničním kontrolám, ve smyslu článku 21 tohoto kodexu?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Mohou se na tuto právní úpravu odvolávat také osoby, které nejsou občany Unie, nebo osoby, které nemají povolení k pobytu v některém členském státě EU?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 562/2006 ze dne 15. března 2006, kterým se stanoví kodex Společenství o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob (Schengenský hraniční kodex) (Úř. věst. L 105, 13.4.2006, s. 1).

Žaloba podaná dne 21. února 2012 — Evropská komise v. Polská republika

(Věc C-90/12)

(2012/C 126/15)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupce: K. Simonsson a M. Owsiany-Hornung, zmocněnci)

Žalovaná: Polská republika

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Polská republika nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 5 a 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 847/2004 ze dne 29. dubna 2004 o sjednávání a provádění dohod mezi členskými státy a třetími zeměmi o leteckých službách⁽¹⁾ tím, že nevydala příslušná opatření, která jsou nezbytná pro splnění těchto článků, nebo v každém případě tím, že o nich neinformovala Komisi;
- uložit Polské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Článek 5 nařízení č. 847/2004 zavazuje členské státy zajistit, „aby rozdělení přepravních práv mezi dotčené letecké dopravce (Unie) bylo provedeno nediskriminujícím a průhledným postupem“. Krom toho jsou členské státy podle článku 6 tohoto nařízení povinny neprodleně uvědomit Komisi o postupech, které použijí pro účely článku 5. Komise naproti tomu tyto postupy zveřejňuje v Úředním věstníku. Provedení postupů ve smyslu uvedených ustanovení závisí na vydání příslušných prováděcích nařízení příslušným ministrem pro resort dopravy. Příslušné nařízení nebylo v době podání této žaloby ještě vydáno, nebo polské orgány o tom Komisi v každém případě neposkytly příslušné informace. V této situaci zastává Komise názor, že provedení postupů stanovených v článku 5 nařízení č. 847/2004 a příslušné uvědomění Komise podle článku 6 tohoto nařízení není možné, protože v polském právu chybí příslušné právní předpisy.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 157, s. 7.

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. února 2012 Louis Vuitton Malletier proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 14. prosince 2011 ve věci T-237/10, Louis Vuitton Malletier v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Friis Group International ApS

(Věc C-97/12 P)

(2012/C 126/16)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Louis Vuitton Malletier (zástupci: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, M. Boletto, E. Gavuzzi, avvocati)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Friis Group International ApS

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek, který je předmětem kasačního opravného prostředku, v rozsahu, v němž byla tímto rozsudkem zamítnuta žaloba podaná účastnicí řízení podávající kasační opravný prostředek proti napadenému rozhodnutí, a tedy zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu v rozsahu, v němž byla tímto rozhodnutím (obrazová) ochranná známka Společenství zapsaná pod č. 3 693 116 prohlášena za neplatnou ve vztahu k „optickým přístrojům a pomůckám, včetně brýlí, slunečních brýlí a pouzder na brýle“ v rámci třídy 9, „klenotnicím ze vzácných kovů, jejich slitin nebo z pozlaceného nebo postříbřeného kovu“ v rámci třídy 14, a „cestovním zavazadlům, cestovním sadám (kožené zboží), kufrům a cestovním taškám, cestovním pouzdrům na oděvy, kosmetickým kufříkům, batohům, brašnám přes rameno, kabelkám přes rameno, diplomatickým kufříkům a koženým aktovkám, měšcům, peněženkám, kabelkám do ruky, pouzdrům na klíče nebo karty“ v rámci třídy 18;
- uložit OHIM náhradu nákladů vynaložených Louis Vuitton Malletier S.A. v tomto řízení;
- uložit Friis Group International ApS náhradu nákladů vynaložených Louis Vuitton Malletier S.A. v tomto řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Cílem podaného kasačního opravného prostředku je ukázat, že Tribunál porušil čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství⁽¹⁾ tím, že rozhodl, že absolutní důvod pro zamítnutí zápisu uvedený v tomto ustanovení se použije na (obrazovou) ochrannou známku Společenství zapsanou pod č. 3 693 116 („FERMOIR S“) ve vztahu k veškerým výrobkům zařazeným do tříd 9, 14 a 18, na něž se tato ochranná známka vztahuje, s výjimkou „klenotů a bižuterie, včetně prstýnků, klíčenek, přezek a náušnic, manžetových knoflíků, náramků, přívěsků, broží, náhrdelníků, jehlic do kravaty, ozdob, medailonů; hodinářských potřeb a chronometrických přístrojů, včetně hodinek, pouzder na hodinky, budíků; louskáčků na ořechy zhotovených ze vzácných kovů, jejich slitin nebo z pozlaceného nebo postříbřeného kovu, svícňů ze vzácných kovů, jejich slitin nebo z pozlaceného nebo postříbřeného kovu“ v rámci třídy 14 a „kůže a imitací kůže“ a „deštníků“ v rámci třídy 18.

Zprvce účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že Tribunál v projednávané věci nesprávně použil judikaturu týkající se trojrozměrných tvarových ochranných známek (přínejmenším ve vztahu k většině výrobků, na které se zpochybněná ochranná známka vztahuje), a tedy jako kritérium rozlišitelnosti nesprávně vyžadoval, aby se označení „FERMOIR S“ „podstatně odchylovalo od běžné praxe a zvyklostí v daném odvětví“, což je vyšší standard, než jaký je vyžadován obecně (tj. „minimální stupeň rozlišitelnosti“).

Judikatura ve skutečnosti jasně ukazuje, že aby mohlo dojít k uplatnění standardu „podstatného odchýlení se“, který byl původně vyvinut pouze ve vztahu k trojrozměrným ochranným známkám, muselo by se příslušné označení jednoznačně vztahovat k dotčeným výrobkům, což znamená, že takové označení musí sestávat z věrného vyobrazení buď celého výrobku nebo jedné z jeho hlavních částí, musí být takto vnímáno spotřebiteli, a musí být jako takové bezprostředně rozeznatelné.

Tribunál měl naproti tomu za to, že jakékoli označení, které je vyobrazením tvaru části výrobku, podléhá zásadám stanoveným ve vztahu k trojrozměrným známkám, ledaže je absolutně nemožné na toto označení koncepčně nahlížet jako na část výrobku, který označuje. V důsledku toho se Tribunál namísto toho, aby přezkoumal, zda může být zpochybněná ochranná známka vnímána veřejností jako podstatná část výrobků, které tato ochranná známka označuje, omezil na přezkum, zda by toto označení mohlo teoreticky představovat uzavírací mechanismus pro výrobky zařazené do tříd 9, 14 a 18.

Zadruhé účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že se Tribunál dopustil pochybení, pokud jde o posouzení platnosti zpochybněné ochranné známky ve vztahu k těm výrobkům, u nichž shledal, že jejich součástí může být uzavírací mechanismus, jelikož porušil pravidla týkající se důkazního břemene a zkrátil jasný smysl důkazů.

Tribunál konkrétně nepostupoval s dostatečnou zdrženlivostí ve vztahu k domněnce platnosti, která je spojena se zápisy ochranných známek Společností, když po účastnici řízení podávající kasační opravný prostředek požadoval, aby „poskytla konkrétní a podložené informace, které by dokládaly, že přihlašovaná ochranná známka má rozlišovací způsobilost, která je jí vlastní“, a tedy sňal z Friis důkazní břemeno ohledně neplatnosti zpochybněné ochranné známky.

Ze všech těchto důvodů účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr zrušil rozsudek, jenž je předmětem kasačního opravného prostředku, v rozsahu, v němž bylo tímto rozsudkem částečně potvrzeno rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 24. února 2010 ve věci R 1590/2008-1, kterým byla zpochybněná ochranná známka prohlášena za neplatnou ve vztahu k těm výrobkům zařazeným do tříd 9, 14 a 18, na něž se tato ochranná známka vztahuje.

(¹) Úř. věst. 1994 L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 24. února 2012 — Wim J. J. Slot v. 3 H Camping-Center Heinsberg GmbH

(Věc C-98/12)

(2012/C 126/17)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Wim J. J. Slot

Žalovaný: 3 H Camping-Center Heinsberg GmbH

Předběžné otázky

1) Jedná se o věc (týkající se) spotřebitelských smluv ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. c) nařízení č. 44/2001 (¹), pokud obchodník prostřednictvím podoby své internetové stránky zaměřil svoji činnost na jiný členský stát a spotřebitel s bydlištěm na území tohoto členského státu se na základě informací uvedených na internetové stránce obchodníka vydá do jeho obchodního sídla a smluvní strany v něm podepíší smlouvu

nebo

předpokládá čl. 15 odst. 1 písm. c) nařízení č. 44/2001 v tomto případě uzavření smlouvy na dálku?

2) V případě, že je nutno čl. 15 odst. 1 písm. c) nařízení č. 44/2001 vykládat v tom smyslu, že v tomto případě musí k uzavření smlouvy dojít v zásadě na dálku:

Je dána příslušnost soudu spotřebitele podle čl. 15 odst. 1 písm. c) nařízení č. 44/2001 ve spojení s čl. 16 odst. 2 nařízení č. 44/2001, pokud smluvní strany na dálku založí předmluvní vztah, který později přímo vyústí v uzavření smlouvy?

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 12, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42).

Žaloba podaná dne 7. března 2012 — Evropská komise v. Španělské království

(Věc C-127/12)

(2012/C 126/18)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: W. Roels a F. Jimeno Fernández, zmocněnci)

Žalovaný: Španělské království

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Španělské království tím, že zavedlo rozdíly v daňovém zacházení s darováním a děděním mezi právními nástupci a obdarovanými, kteří jsou španělskými rezidenty, a těmi, kteří jimi nejsou, dále mezi zůstaviteli, kteří jsou španělskými rezidenty, a těmi, kteří jimi nejsou, a také v daňovém zacházení s darováním a podobným nakládáním s nemovitým majetkem nacházejícím se na území Španělska a s majetkem mimo jeho území, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článků 21 a 63 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) a z článků 28 a 40 dohody o Evropském hospodářském prostoru (EHP);
- uložil Španělskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

- 1) Daň dědická a darovací je ve Španělsku vybírána státem a její úprava je obsažena v zákoně č. 29/87 ze dne 18. prosince 1987 a v nařízení schváleném královským nařízením č. 1629/1991 ze dne 8. listopadu 1991. Správa daně byla přenesena a výnosy z ní byly převedeny na autonomní oblasti, přičemž celostátní úprava se použije v případech, kdy tak sama stanoví, zejména v případech, kdy neexistuje osobní vazba na určitou autonomní oblast.
- 2) Ve všech autonomních oblastech, které využily své normotvorné pravomoci v oblasti daně dědické a darovací, je daňové zatížení poplatníků menší než podle celostátní právní úpravy, což vede k rozdílnému daňovému zacházení s darováním a děděním mezi právními nástupci a obdarovanými, kteří jsou španělskými rezidenty, a těmi, kteří jimi nejsou, dále mezi zůstaviteli, kteří jsou španělskými rezidenty, a těmi, kteří jimi nejsou, a také v daňovém zacházení s darováním a podobným nakládáním s nemovitým majetkem nacházejícím se na území Španělska a s majetkem mimo jeho území.
- 3) Uvedená vnitrostátní úprava je v rozporu s články 21 a 63 SFEU a s články 28 a 40 dohody o EHP.

Žaloba podaná dne 9. března 2012 — Evropská komise v. Polská republika

(Věc C-135/12)

(2012/C 126/19)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupkyně: Z. Maluskova a D. Milanowska)

Žalovaná: Polská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje Soudnímu dvoru, aby

- určil, že Polská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí Komise 2009/145/ES ze dne 26. listopadu 2009, kterou se stanovují některé odchylky pro povolování krajových odrůd zeleniny a odrůd zeleniny, které se tradičně pěstují v určitých místech a oblastech a jsou ohroženy genetickou erozí, a odrůd zeleniny, které samy o sobě nemají hodnotu pro obchodní pěstování zeleniny, ale jsou vyšlechtěny pro pěstování za zvláštních podmínek, a pro uvádění osiva těchto odrůd na trh⁽¹⁾, nebo tyto předpisy každopádně nesdělila Komisi, porušila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 36 této směrnice.
- uložil Polské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 31. prosince 2010.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 312, s. 44.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 14. února 2012 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia — Sezione Terza — Itálie) — Enipower SpA (C-328/10), ENI SpA (C-329/10), Edison Trading SpA (C-330/10), E.On Produzione SpA (C-331/10), Edipower SpA (C-332/10), E.On Energy Trading SpA (C-333/10) v. Autorità per l'energia elettrica e il gas (C-328/10 až C-333/10), Cassa Conguaglio per il Settore Elettrico (C-329/10) za přítomnosti: Terna Rete Elettrica Nazionale SpA (C-328/10, C-329/10, C-331/10 a C 332/10), Ministero dello Sviluppo Economico (C-328/10 a C-329/10), Gestore dei Servizi Elettrici SpA (C-331/10)

(Spojené věci C-328/10 až C-333/10)⁽¹⁾

(2012/C 126/20)

Jednací jazyk: itaština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 346, 18.12.2010.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — Comité de défense de la viticulture charentaise v. Komise

(Věc T-192/07) ⁽¹⁾

(„*Hospodářská soutěž. — Rozhodnutí, kterým se zamítá stížnost — Nedostatek zájmu Společenství — Rozsah stížnosti — Pravomoc autora aktu — Povinnost uvést odůvodnění*“)

(2012/C 126/21)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Comité de défense de la viticulture charentaise (Sainte-Sève, Francie) (zástupce: C. E. Gudin, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně F. Arbault a V. Bottka, poté V. Bottka. a L. Malferrari, zmocněnci)

Předmět věci

Zrušení rozhodnutí Komise SG-Greffe (2007) D/202076 ze dne 3. dubna 2007 zamítajícího stížnost žalobce ve věci s označením COMP/38863/B2-MODEF, týkající se porušení Smlouvy o ES.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Comité de défense de la viticulture charentaise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 170, 21.7.2007.

Rozsudek Tribunálu ze dne 15. března 2012 — Cadila Healthcare v. OHIM — Novartis (ZYDUS)

(Věc T-288/08) ⁽¹⁾

(„*Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ZYDUS — Starší slovní ochranná známka Společenství ZIMBUS — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost výrobků — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 (nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009*“)

(2012/C 126/22)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, Indie) (zástupci: S. Bailey, F. Potin a A. Juaristi, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Novartis AG (Basilej, Švýcarsko) (zástupce: N. Hebeis, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 7. května 2008 (věc R 1092/2007-2) týkajícímu se námitkového řízení o prohlášení neplatnosti mezi Novartis AG a Cadila Healthcare Ltd.

Výrok

- 1) *Návrh na nevydání rozhodnutí ve věci se zamítá.*
- 2) *Žaloba se zamítá.*
- 3) *Společnosti Cadila Healthcare Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 247, 27.9.2008.

Rozsudek Tribunálu ze dne 15. března 2012 — Mustang v. OHIM — Decathlon (Vlnovka)

(Věc T-379/08) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství znázorňující vlnovku — Starší národní a starší mezinárodní obrazová ochranná známka znázorňující bílou vlnovku na černém podkladu — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 (nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2012/C 126/23)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mustang — Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Künzelsau, Německo) (zástupci: A. Klett a K. Weimer, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: R. Pethke, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Decathlon SA (Villeneuve d'Ascq, Francie) (zástupce: P. Demoly, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 8. července 2008 (věc R 859/2007-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Decathlon SA a Mustang — Bekleidungswerke GmbH & Co. KG.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Mustang — Bekleidungswerke GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 313, 6.12.2008.

Rozsudek Tribunálu ze dne 15. března 2012 — Ellinika Nafpigeia v. Komise

(Věc T-391/08) ⁽¹⁾

(„Státní podpory — Stavba lodí — Podpory poskytnuté řeckými orgány loděnicí — Rozhodnutí prohlašující podpory za neslučitelné se společným trhem a ukládající jejich navrácení — Zneužití podpory“)

(2012/C 126/24)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ellinika Nafpigeia AE (Skaramagka, Řecko) (zástupci: I. Drosos, K. Loukopoulos, A. Chiotellis, C. Panagoulea, P. Tzioumas, A. Balla, V. Voutsakis a X. Gkoustas, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Urraca Caviedes a M. Konstantinidis, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení čl. 1 odst. 2, článků 2, 3, 5 a 6, čl. 8 odst. 2 a článků 9, 11 až 16, 18 a 19 rozhodnutí Komise 2009/610/ES ze dne 2. července 2008, týkajícího se podpory C 16/04 (předtím NN 29/2004, CP 71/2002 a CP 133/2005), poskytnuté Řeckem společností Hellenic Shipyards SA (Úř. věst. L 225, s. 104)

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti Ellinika Nafpigeia AE se ukládá náhrada vlastních nákladů řízení jakož i nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 327, 20.12.2008.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — Coverpla v. OHIM — Heinz-Glas (Lahvička)(Věc T-450/08) ⁽¹⁾

(„(Průmyslový) vzor Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující lahvičku — Starší (průmyslový) vzor — Důvod neplatnosti — Zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru veřejnosti — Nedostatek novosti — Články 5 a 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002“)

(2012/C 126/25)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Coverpla (Nice, Francie) (zástupci: P. Greffe a M. Chaminate, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Heinz-Glas GmbH (Piesau, Německo) (zástupce: M. Pütz Poulalion, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu OHIM ze dne 7. července 2008 (věc R 1411/2007-3) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti (průmyslového) vzoru Společenství mezi společnostmi Heinz-Glas GmbH a Coverpla.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Coverpla se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 6, 10.1.2009.

Rozsudek Tribunálu ze dne 15. března 2012 — Evropaiki Dynamiki v. Komise(Věc T-236/09) ⁽¹⁾

(„Veřejné zakázky na služby — Nabídkové řízení — Poskytování externích služeb vývoje, studií a podpory informačních systémů — Odmítnutí nabídek uchazeče — Povinnost uvést odůvodnění — Rovné zacházení — Transparentnost — Zjevně nesprávné posouzení — Mimosmluvní odpovědnost“)

(2012/C 126/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athény, Řecko) (zástupci: N. Korogiannakis a M. Dermitzakis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně N. Bambara, poté E. Manhaeve, zmocněnci, ve spolupráci s P. Wytinck a B. Hoorelbeke, advokáty)

Předmět věci

Jednak návrh na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 27. března 2009, která odmítá nabídky předložené žalobkyní pro položku č. 1, nazvanou „Interní služby odborníků v oblasti rozvoje (intra-muros)“, a pro položku č. 2, nazvanou „Externí rozvojové projekty (extra-muros)“, v rámci nabídkového řízení RTD-R4-2007-001 týkajícího se poskytování externích služeb vývoje, studií a podpory informačních systémů pro Komisi (Úř. věst. 2007, s. 238), jakož i rozhodnutí přidělit tyto zakázky jiným uchazečům, a jednak návrh na náhradu škody.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

(¹) Úř. věst. C 193, 15.8.2009.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — Ella Valley Vineyards v. OHIM — HFP (ELLA VALLEY VINEYARDS)(Věc T-32/10) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství ELLA VALLEY VINEYARDS — Starší národní ochranná známka ELLE a starší ochranná známka Společenství ELLE — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí asociace — Spojitost mezi označeními — Dobré jméno — Neexistence podobnosti označení — Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2012/C 126/27)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ella Valley Vineyards (Adulam) Ltd (Jeruzalém, Izrael) (zástupci: C. de Haas a O. Vanner, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Hachette Filipacchi Presse (HFP) (Levallois Perret, Francie) (zástupce: C. Moyou Joly, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 11. listopadu 2009 (věc R 1293/2008-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Hachette Filipacchi Presse (HFP) a Ella Valley Vineyards (Adulam) Ltd.

Výrok

- 1) Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 11. listopadu 2009 (věc R 1293/2008-1) se zrušuje.
- 2) OHIM ponese vlastní náklady řízení a ukládá se mu rovněž náhrada nákladů řízení společnosti Ella Valley Vineyards (Adulam) Ltd.
- 3) Společnost Hachette Filipacchi Presse (HFP) ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 80, 27.3.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — Colas v. OHIM — García-Teresa Gárate a Bouffard Vicente (BASE SEAL)(Věc T-172/10) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství BASE SEAL — Starší národní obrazové ochranné známky představující kosočtverec — Starší národní a mezinárodní obrazové ochranné známky COLAS — Relativní důvod pro zamítnutí — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2012/C 126/28)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Colas (Boulogne-Billancourt, Francie) (zástupkyně: E. Logeais, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Rosario García-Teresa Gárate a Carmen Bouffard Vicente (Barcelona, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 4. února 2010 (věc R 450/2009-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi skupinou Colas na jedné straně a Rosario García-Teresa Gárate a Carmen Bouffard Vicente na straně druhé.

Výrok

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 4. února 2010 (věc R 450/2009-4) se zrušuje pro jiné výrobky, než chemické výrobky používané ve vědeckém výzkumu, fotografii, zemědělství, zahradnictví a lesním hospodářství, hnojivo a chemické látky sloužící ke konzervaci potravin, jež jsou uvedeny ve zmíněném rozhodnutí.
- 2) OHIM se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 19.6.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — Cortés del Valle López v. OHIM (¡Que bueno ye! HIJOPUTA)

(Věc T-417/10) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství ¡Que bueno ye! HIJOPUTA — Absolutní důvod pro zamítnutí — Ochranná známka odporující veřejnému pořádku nebo dobrým mravům — Článek 7 odst. 1 písm. f) nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2012/C 126/29)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Federico Cortés del Valle López (Maliaño, Španělsko) (zástupci: J. Calderón Chavero a T. Villate Consonni, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 18. června 2010 (věc R 175/2010-2) týkajícímu se přihlášky k zápisu obrazového označení ¡Que bueno ye! HIJOPUTA jako ochranné známky Společenství.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Federicu Cortés del Valle Lópezovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 301, 6.11.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. března 2012 — Kurrer a další v. Komise

(Spojené věci T-441/10 P a 443/10 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Jmenování — Zařazení do platové třídy — Přejíždění pravidla o zařazení do platové třídy při přijetí do zaměstnání — Článek 5 odst. 4 přílohy XIII ke služebnímu řádu — Zásada rovného zacházení“)

(2012/C 126/30)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Christian Kurrer (Watermael-Boitsfort, Belgie) (věc T-441/10 P); Salvatore Magazzu (Brusel, Belgie) (věc T-442/10 P); a Stefano Sotgia (Dublin, Irsko) (věc T-443/10 P) (zástupce M. Velardo, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: J. Currall, zmocněnec); a Rada Evropské unie (zástupci: B. Driessen a M. Simm, zmocněnci)

Předmět

Tři návrhy kasačního opravného prostředku podané proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 8. července 2010 ve věci Magazzu v. Komise (F-126/06, dosud nezveřejněný ve Sbírce rozhodnutí), Sotgia v. Komise (F-130/06, dosud nezveřejněný ve Sbírce rozhodnutí), a Kurrer v. Komise (F-139/06, dosud nezveřejněný ve Sbírce rozhodnutí), směřující ke zrušení těchto rozsudků.

Výrok

- 1) Kasační opravné prostředky se zamítají.
- 2) Christian Kurrer, Salvatore Magazzu a Stefano Sotgia ponosou vlastní náklady řízení jakož i náklady vynaložené Evropskou komisí v rámci tohoto stupně řízení.
- 3) Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 328, 4.12.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — EyeSense v. OHIM — Osypka Medical (ISENSE)

(Věc T-207/11) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ISENSE — Starší národní slovní ochranná známka EyeSense — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2012/C 126/31)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: EyeSense AG (Basilej, Švýcarsko) (zástupce: N. Aicher, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: R. Manea, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Osypka Medical GmbH (Berlín, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 4. února 2011 (věc R 1098/2010-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi EyeSense AG a Osypka Medical GmbH.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) EyeSense AG ponese náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 194, 2.7.2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 28. února 2012 — Abdulrahim v. Rada a Komise

(Věc T-127/09) (¹)

(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření proti některým osobám a subjektům spojeným s Usámou bin Ládinem, sítí Al-Kajdá a Talibanem — Nařízení (ES) č. 881/2002 — Vyškrtnutí zúčastněného ze seznamu dotčených osob a subjektů — Žaloba na neplatnost — Nevydání rozhodnutí ve věci samé — Žaloba na náhradu škody — Příčinná souvislost — Neexistence“)

(2012/C 126/32)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Abdulbasit Abdulrahim (Londýn, Spojené království) (zástupci: původně J. Jones, barrister, a M. Arani, solicitor, poté E. Grieves, barrister, a H. Miller, solicitor)

Žalované: Rada Evropské unie (zástupci: E. Finnegan a R. Szostak, zmocněnci) a Evropská komise (zástupci: E. Paasivirta a G. Valero Jordana, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na (i) částečné zrušení nařízení Rady (ES) č. 881/2002 ze dne 27. května 2002 o zavedení některých zvláštních omezujících opatření namířených proti některým osobám a subjektům spojeným s Usámou bin Ládinem, sítí Al-Kajdá a Talibanem a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 467/2001, kterým se zakazuje vývoz určitého zboží a služeb do Afghánistánu, zesiluje zákaz letů a rozšiřuje zmrazení prostředků a jiných finančních zdrojů afghánského Talibanu (Úř. věst. L 139, s. 9), ve znění nařízení Komise (ES) č. 1330/2008 ze dne 22. prosince 2008, kterým se po sto třetí mění nařízení Rady (ES) č. 881/2002 (Úř. věst. L 345, s. 60) nebo na částečné zrušení nařízení č. 1330/2008, a (ii) návrh na náhradu škody, která byla údajně těmito akty způsobena.

Výrok

- 1) O návrhu na zrušení již není třeba rozhodnout.
- 2) Návrh na náhradu škody se zamítá.

3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a ukládá se jí rovněž náhrada nákladů, které A. Abdulrahim z titulu návrhu na neplatnost vynaložil do dne 18. ledna 2011, a dále bude povinna uhradit pokladně Tribunálu částky poskytnuté z důvodu právní pomoci.

4) A. Abdulrahim ponese vlastní náklady řízení a ukládá se mu náhrada veškerých nákladů řízení vynaložených Radou Evropské unie a nákladů řízení vynaložených po dni 18. ledna 2011 Komisí z titulu návrhu na neplatnost, jakož i veškeré náklady řízení vynaložené těmito institucemi z titulu návrhu na náhradu škody.

(¹) Úř. věst. C 167, 18.7.2009.

Usnesení Tribunálu ze dne 28. února 2012 — Schneider España de Informática v. Komise

(Věc T-153/10) (¹)

(„Celní unie — Dovoz barevných televizorů montovaných v Turecku — Vybrání dovozního cla po propuštění zboží — Žádost o neprovádění dodatečného zaúčtování a o prominutí cla — Článek 220 odst. 2 písm. b) a článek 239 nařízení (EHS) č. 2913/92 — Zamítavé rozhodnutí Komise — Případ, kdy vnitrostátní soud zruší rozhodnutí vnitrostátních orgánů o dodatečném zaúčtování cla — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2012/C 126/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Schneider España de Informática, SA (Torrejón de Ardoz, Španělsko) (zástupci: P. De Baere a P. Muñiz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: R. Lyal a L. Bouyon, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise C(2010) 22 final ze dne 18. ledna 2010, jímž bylo konstatováno, že dodatečné zaúčtování dovozního cla je odůvodněné a že prominutí tohoto cla v konkrétním případě odůvodněné není (věc REM 02/08).

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Každá účastnice řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 148, 5.6.2010.

Usnesení Tribunálu ze dne 8. března 2012 — Octapharma Pharmazeutika v. EMA

(Věc T-573/10) ⁽¹⁾

(„Humánní léčivé přípravky — Změny v základním dokumentu o plazmě (PMF) — Poplatky hrazené ve prospěch EMEA — Akt nepříznivě zasahující do právního postavení — Čistě potvrzující akt — Zjevná nepřipustnost“)

(2012/C 126/34)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Octapharma Pharmazeutika Produktionsgesellschaft mbH (Vídeň, Rakousko) (zástupci: I. Brinker, T. Holzmüller, avocats a J. Schwarze, profesor)

Žalovaná: Evropská agentura pro léčivé přípravky (EMA) (zástupci: V. Salvatore, zmocněnec, H. G. Kamann a P. Gey, advokáti)

Předmět věci

Zrušení rozhodnutí EMA/643425/2010 Evropské agentury pro léčivé přípravky (EMA) ze dne 21. října 2010, kterým byla zamítnuta žádost o částečné vrácení poplatků, které žalobkyně zaplatila EMEA za změny typu II v základním dokumentu o plazmě (certifikát PMF), jehož držitelem je žalobkyně.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Octapharma Pharmazeutika Produktionsgesellschaft mbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 55, 19.2.2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 8. března 2012 — Marcuccio v. Komise

(Věc T-126/11 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Sociální zabezpečení — Úhrada lékařských výloh — Akt nepříznivě zasahující do právního postavení — Konkludentní odmítnutí — Povinnost uvést odůvodnění — Kasační opravný prostředek zčásti zjevně neopodstatněný a zčásti zjevně nepřipustný“)

(2012/C 126/35)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Luigi Marcuccio (Tricase, Itálie) (zástupce: G. Cipressa, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: J. Curall a C. Berardis Kayser, zmocněnci, ve spolupráci s A. Dal Ferro, advokátem)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu (samosoudce) ze dne 14. prosince 2010, Marcuccio v. Komise (F-1/10, dosud nezveřejněný ve Sbírce rozhodnutí) a směřující k částečnému zrušení tohoto rozsudku.

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se odmítá jako zčásti zjevně nepřipustný a zčásti zjevně postrádající právní základ.
- 2) Vedlejší kasační opravný prostředek se odmítá jako zčásti zjevně nepřipustný a zčásti zjevně postrádající právní základ.
- 3) Luigi Marcuccio ponese vlastní náklady řízení a krom toho nahradí náklady vynaložené Evropskou komisí v rámci kasačního opravného prostředku.
- 4) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení v rámci vedlejšího kasačního opravného prostředku.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 120, 16.4.2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. února 2012 — MIP Metro v. OHIM — Jacinto (My Little Bear)

(Věc T-183/11) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Zrušení starší národní ochranné známky — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2012/C 126/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Německo) (zástupci: J. C. Plate a R. Kaase, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Geroulakos, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Manuel Jacinto, L^{da} (S.Paio de Oleiros, Portugalsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 20. ledna 2011 (věc R 494/2010-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi Manuel Jacinto, L^{da} a MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG.

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 145, 14.5.2011.

Žaloba podaná dne 28. září 2011 — Hamas v. Rada

(Věc T-531/11)

(2012/C 126/37)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Hamas (zástupkyně: L. Glock, advokátka)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady 2011/430/SZBP ze dne 18. července 2011, kterým se aktualizuje seznam osob, skupin a subjektů, na něž se vztahují články 2, 3 a 4 společného postojce 2001/931/SZBP o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu v rozsahu, v němž se týká hnutí Hamas (včetně Hamas-Izz-al-Din-al-Quassem);

- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) č. 687/2011 ze dne 18. července 2011, kterým se provádí čl. 2 odst. 3 nařízení (ES) č. 2580/2001 o zvláštních omezujících opatřeních namířených proti některým osobám a subjektům s cílem bojovat proti terorismu a kterým se zrušují prováděcí nařízení (EU) č. 610/2010 a (EU) č. 83/2011 v rozsahu, v němž se týká hnutí Hamas (včetně Hamas-Izz-al-Din-al-Quassem);

- uložit Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně osm žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 1 odst. 4 společného postojce 2001/931/SZBP ⁽¹⁾, týkající se přijetí rozhodnutí příslušného orgánu, vzhledem k tomu, že

- tímto orgánem má být justiční orgán a nikoli správní orgán;

- tento orgán se má dovolávat zásady loajální spolupráce;

- tímto orgánem nemůže být vláda Spojených států z důvodu zvláštností ustanovení upravujících zápis na seznam ve Spojených státech;

- tímto orgánem nemůže být orgán, který nerespektuje procesní práva dotčených osob.

Žalobkyně krom toho uplatňuje argument, že Rada nepředložila žádný důkaz, že se v projednávaném případě dotýká vnitrostátní rozhodnutí zakládající na závažných důkazech nebo stopách.

- 2) Druhý žalobní důvod vycházející z nesprávného posouzení skutkového stavu: Rada neprokázala skutkový stav, kterého se autonomně dovolává. Žalobkyně uplatňuje, že hrubé odhady výslovně uvedené v její žalobě potvrzují nesprávné zjištění skutkového stavu.

- 3) Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného posouzení: Rada s ohledem na teroristickou povahu žalobkyně provedla kvalifikaci, která není v souladu s kritérii stanovenými ve společném postojci 2001/931/SZBP. Žalobkyně uplatňuje, že kritéria použitá Radou naznačují nesprávný výklad pojmu „terorismus“, který je neslučitelný s pozitivním mezinárodním právem.

- 4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nedostatečného zohlednění vývoje situace na základě plynutí času: Rada ve skutečnosti neprovedla pravidelné prověření stanovené v čl. 1 odst. 6 společného postojce 2001/931/SZBP.

- 5) Pátý žalobní důvod vychází z porušení zásady nevměšování.
- 6) Šestý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění: Žalobkyni zasláné odůvodnění neobsahovalo konkrétní závažné a věrohodné důkazy a stopy proti ní.
- 7) Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení práv obhajoby a práva na účinnou soudní ochranu: žalobkyně vytýká, že byly porušeny tyto zásady:
- ve fázi vnitrostátního řízení, ačkoli zde Rada měla provést přezkum a
 - v fázi řízení na evropské úrovni na základě nedostatečnosti hledisek sdělených žalobkyni Radou.
- 8) Osmý žalobní důvod vycházející z porušení vlastnického práva: Opatření k nelegálnímu zmrazení prostředků nelze považovat za odůvodněný zásah do vlastnického práva.

(¹) Společný postoj Rady 2001/931/SZBP ze dne 27. prosince 2001 o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu (Úř. věst. L 344, 28.12.2001, s. 93; Zvl. vyd. 18/01, s. 217).

Žaloba podaná dne 31. ledna 2012 — Uspaskich v. Parlament

(Věc T-84/12)

(2012/C 126/38)

Jednací jazyk: litevština

Účastníci řízení

Žalobce: Viktor Uspaskich (Kėdainiai, Litva) (zástupce: Aivaras Raišutis, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu č. P7_TA (2011)0541 ze dne 1. prosince 2011 o žádosti o zachování imunity žalobce;
- vyhověl žádosti žalobce ze dne 11. dubna 2011 o nové projednání žádosti nejvyššího státního zástupce o zbavení imunity;
- chránil imunitu žalobce;
- přiznal žalobci náhradu škody ve výši 10 000 eur;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

První žalobní důvod vychází z porušení práva na přezkoumání dřívějšího rozhodnutí, jestliže vyjdou najevo nové skutečnosti zakládající domněnku *fumus persecutionis*.

Druhý žalobní důvod vychází z porušení práva na nestranné posouzení žádosti, neboť stejná osoba byla jmenována zpravodajem ve druhé věci týkající se imunity žalobce.

Třetí žalobní důvod vychází z porušení práva obhajoby a práva na spravedlivé projednání věci.

Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení čl. 9 odst. 1 písm. a) Protokolu o výsadách a imunitách Evropské unie, neboť Evropský parlament přijal napadené rozhodnutí na nesprávném právním základě a porušil čl. 9 odst. 1 písm. a) Protokolu, protože se opíral o zjevně nesprávný výklad čl. 62 odst. 1 a 2 litevské ústavy.

Pátý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení *fumus persecutionis*. Žalobce tvrdí, že se Evropský parlament dopustil nesprávného posouzení pokud jde o závaznou povahu jeho dřívějších rozhodnutí týkajících se imunity a pokud jde o pojem *fumus* a odmítl se zabývat argumenty žalobce, které se týkají *fumus persecutionis* a na jejichž základě měl být uznán za oběť politického pronásledování.

Žaloba podaná dne 17. února 2012 — Repsol YPF v. OHIM — Ajuntament de Roses (R)

(Věc T-89/12)

(2012/C 126/39)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Repsol YPF, SA (Madrid, Španělsko) (zástupce: J. B. Devaureix, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Ajuntament de Roses (Roses (Girona), Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu, včetně všech dokumentů a příslušných kopií, za přípustnou;

- připustil provedení předložených důkazů;
- vyhověl žalobě a zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 5. prosince 2011 a vyhověl přihlášce ochranné známky Společenství č. 7 440 407 „R“ pro původně dovolávané výrobky zařazené do třídy 25 a pro výrobky zařazené do třídy 35, jejichž zápis byl odmítnut;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „R“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 25, 35 a 41 (přihláška č. 7440407)

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Ajuntament de Roses

Namítaná ochranná známka nebo označení: španělská obrazová ochranná známka č. 2593913 pro výrobky a služby zařazené do tříd 6, 9, 16, 25 y 35

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitce pro některé výrobky a služby, proti kterým byla podána, zařazené do tříd 25 a 35, a zamítnutí přihlášky pro tyto výrobky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: nesprávné uplatnění čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, neboť mezi spornými označeními neexistuje nebezpečí záměny

Žaloba podaná dne 23. února 2012 — Flying Holding a další v. Komise

(Věc T-91/12)

(2012/C 126/40)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Flying Holding NV (Antverpy-Wilrijk, Belgie); Flying Group Lux SA (Lucemburk, Lucembursko); a Flying Service NV (Antverpy-Deurne, Belgie) (zástupci: C. Doutrelepoint a V. Chapoulaud, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 15. prosince 2011 a ze dne 17. ledna 2012;

- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobkyně domáhají zrušení rozhodnutí Komise, kterými byla zamítnuta jejich žádost o účast na omezeném zadávacím řízení týkajícím se poskytování služeb nepravidelné osobní letecké dopravy a pronajaté letecké taxislužby⁽¹⁾.

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod vychází z chybějícího, respektive z nedostatečného odůvodnění, jelikož Komise ve svém druhém rozhodnutí ze dne 17. ledna 2012 nezkoumala skutečnosti, které jí předložily žalobkyně po rozhodnutí ze dne 15. prosince 2011, ani na ně nereagovala.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení práva na obhajobu, jelikož Komise vycházela z informací, které získala od lucemburských orgánů, aniž je sdělila žalobkyním před přijetím rozhodnutí ze dne 15. prosince 2011.
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady řádné správy, jelikož Komise v prvním rozhodnutí zohlednila určité dokumenty, aniž si od žalobkyň vyžádala stanovisko k nim, a druhým rozhodnutím potvrdila první rozhodnutí, aniž reagovala na nové skutečnosti, které v mezidobí žalobkyně předložily.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality, jelikož Komise tím, že žalobkyním nepovolila účast na omezeném zadávacím řízení rámcové smlouvy z důvodu, že poskytnuté informace o lucemburské společnosti Flying Group nebyly správné, pravdivé a úplné, přestože relevantní informace přímo související s předmětem zakázky byly předloženy včas, nepřijala opatření, které by bylo pro ně nejméně omezující.
- 5) Pátý žalobní důvod vychází z porušení článku 89 finančního nařízení⁽²⁾ a článku 135 prováděcího nařízení finančního nařízení⁽³⁾, jelikož Evropská komise vyžadovala, aby jí žalobkyně poskytly informace o jejich lucemburské společnosti bez přímé souvislosti s předmětem zakázky, která se týká jen letecké dopravy z Bruselu.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2011/S 192-312059.

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. L 248, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 74).

⁽³⁾ Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2342/2002 ze dne 23. prosince 2002 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. L 357, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 145).

Žaloba podaná dne 23. února 2012 — Gas v. OHIM — Grotto (GAS)

(Věc T-92/12)

(2012/C 126/41)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* André Pierre Gas (Marseille, Francie) (zástupce: L. Levy, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Grotto SpA (Chiuppano, Itálie)**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 17. listopadu 2011 ve věci R 600/2009-1 v plném rozsahu a vrátil věc OHIM k novému rozhodnutí ve světle rozhodnutí, které bude vydáno;
- uložil majitelce zpochybněné ochranné známky Společensství, aby zaplatila veškeré budoucí náklady tohoto řízení a nahradila jím doposud vynaložené náklady odvolacího řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Zapsaná ochranná známka Společensství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti:* Slovní ochranná známka „GAS“ pro výrobky zařazené do tříd 9, 18 a 25 — ochranná známka Společensství zapsaná pod č. 882548.*Majitelka ochranné známky Společensství:* Další účastnice řízení před odvolacím senátem.*Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společensství:* Žalobce*Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti:* Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti spočívá jednak na použití čl. 53 odst. 1 písm. a) a c), čl. 8 odst. 1 písm. b), čl. 53 odst. 2 a čl. 8 odst. 1 nařízení č. 207/2009, a jednak na francouzských obrazových ochranných známkách „-GAS- BIJOUX“ a „BIJOUX -GAS“ zapsaných pod č. 1 594 704 a č. 1 627 459 pro výrobky zařazené do tříd 14 a 25.*Rozhodnutí zrušovacího oddělení:* Prohlášení ochranné známky Společensství za neplatnou.*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zrušení rozhodnutí zrušovacího oddělení a zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti.*Dovolávané žalobní důvody:*

Porušení čl. 56 odst. 3 nařízení č. 40/94 (nový čl. 57 odst. 3) a pravidla 22 odst. 3 a 4 nařízení č. 2868/95; porušení čl. 15 odst. 1 a 2 nařízení č. 40/94 a článku L714 odst. 5 písm. b) francouzského zákoníku duševního vlastnictví; porušení článku 73 nařízení č. 40/94 (nový článek 75), jelikož se odvolací senát v několika případech dopustil nesprávného právního posouzení a nesprávného posouzení, pokud jde o důkaz o užívání starší ochranné známky v třídě 25.

Nesprávné použití čl. 52 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94 a porušení článku 53 nařízení č. 40/94 a ustanovení francouzského práva, a sice článku 2262 občanského zákoníku a čl. L714 odst. 3 francouzského zákoníku duševního vlastnictví, jelikož odvolací senát nesprávně posoudil nebezpečí záměny.

Porušení čl. 62 odst. 1 nařízení č. 40/94, jelikož odvolací senát poté, co rozhodl, že bude vykonávat pravomoci zrušovacího oddělení, nemohl omezit svůj přezkum pouze na starší práva vyplývající z ochranné známky zapsané pod č. 1 594 704, ani vrátit věc zrušovacímu oddělení k rozhodnutí o ostatních dovolávaných právech, která již byla předmětem přezkumu.

Žaloba podaná dne 23. února 2012 — Gas v. OHIM — Grotto (BLUE JEANS GAS)

(Věc T-93/12)

(2012/C 126/42)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* André Pierre Gas (Marseille, Francie) (zástupce: L. Levy, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Grotto SpA (Chiuppano, Itálie)**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 7. prosince 2011 ve věci R 620/2009-1 v plném rozsahu a vrátil věc OHIM k opětovnému posouzení s ohledem na rozhodnutí, které má být přijato;

— uložil majitelce napadené ochranné známky Společenství, aby zaplatila veškeré budoucí náklady tohoto řízení a nahradila žalobci náklady odvolacího řízení, které doposud vynaložil.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „BLUE JEANS GAS“ pro výrobky zařazené do tříd 3, 9, 14 a 215 - ochranná známka Společenství zapsaná pod č. 305050.

Majitelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem.

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Žalobce.

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti vychází jednak z použití čl. 53 odst. 1 písm. a) a c), čl. 8 odst. 1 písm. b), čl. 53 odst. 2 a čl. 8 odst. 1 nařízení č. 207/2009 a jednak ze zápisů francouzských obrazových ochranných známek „-GAS-BIJOUX“ a „BIJOUX-GAS-“ č. 1594704 a č. 1627459 pro výrobky zařazené do tříd 14 a 25.

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Částečné zrušení ochranné známky Společenství.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Částečné zrušení rozhodnutí zrušovacího oddělení, částečné zrušení ochranné známky Společenství a zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti.

Dovolávané žalobní důvody:

Porušení čl. 56 odst. 3 nařízení č. 40/94 (nový čl. 57 odst. 3) a pravidla 22 odst. 3 a 4 nařízení č. 2868/95; porušení čl. 15 odst. 1 a 2 nařízení č. 40/94 a čl. L714 odst. 5 písm. b) francouzského Code de la propriété intellectuelle (zákon o duševním vlastnictví); porušení článku 73 nařízení č. 40/94 (nový článek 75), jelikož odvolací senát se dopustil několika právních omylů a nesprávných posouzení, pokud jde o důkaz užívání starší ochranné známky pro třídu 25.

Nesprávné použití čl. 52 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94 a porušení článku 53 nařízení č. 40/94 a ustanovení francouzského práva, a to článku 2262 Code Civil (občanský zákoník) a čl. L714 odst. 3 francouzského Code de la propriété intellectuelle, jelikož odvolací senát nesprávně posoudil nebezpečí záměny.

Porušení článku 74 nařízení č. 40/94, jelikož odvolací senát rozhodl ultra petita, když rozhodl o porovnání výrobků ve třídě 14, které nebylo předmětem odvolání, jež mu bylo předloženo.

Porušení čl. 62 odst. 1 nařízení č. 40/94, jelikož odvolací senát poté, co rozhodl, že bude vykonávat pravomoci zrušovacího oddělení, nemohl omezit svůj přezkum pouze na starší právo vyplývající z ochranné známky č. 1594704, ani vrátit věc zrušovacímu oddělení k rozhodnutí o ostatních uplatňovaných právech, která již byla předmětem přezkumu.

Kasační opravný prostředek podaný dne 28. února 2012 Willemem Stolsem proti rozsudku vydanému dne 13. prosince 2011 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-51/08 RENV, Stols v. Rada

(Věc T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Willem Stols (Halsteren, Nizozemsko) (zástupci: S. Rodrigues, A. Blot a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tento kasační opravný prostředek za přípustný;
- zrušil rozsudek vydaný dne 13. prosince 2011 prvním senátem Soudu pro veřejnou službu Evropské unie ve věci F-51/08 RENV;
- vyhověl návrhovým žádáním vzneseným v prvním stupni;
- uložil Radě náhradu nákladů obou řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel následující důvody.

1) První důvod kasačního opravného prostředku vycházející ze skutečnosti, že SVS porušil unijní právo při přezkumu prvního žalobního důvodu vzneseného v prvním stupni vycházejícího z porušení čl. 45 odst. 1 služebního řádu úředníků Evropské unie a ze zjevně nesprávného posouzení:

- tím, že použil kritérium nestanovené v čl. 45 odst. 1 služebního řádu (body 46 a 47 napadeného rozsudku);
- tím, že nedostatečně odůvodnil svůj rozsudek a zpochybnil zařazení funkcí stanovených v článku 5 služebního řádu do dvou skupin (body 52 až 54 napadeného rozsudku) a

— tím, že jeho odůvodnění bylo stiženo věcnou nepřesností a tím, že nesprávně vyložil jazykové kritérium stanovené v čl. 45 odst. 1 služebního řádu (body 50 a 51 napadeného rozsudku).

2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející ze skutečnosti, že SVS údajně při přezkumu druhého žalobního důvodu vycházejícího z porušení čl. 59 odst. 1 služebního řádu a nedodržení zásady zákazu diskriminace dospěl k závěru, který je nezbytně stižen právními vadami, jelikož zamítl druhý žalobní důvod jako neúčinný, a dopustil se několika nesprávných právních posouzení, když rozhodl, že první žalobní důvod nebyl prokázán (body 59 a 60 napadeného rozsudku).

Žaloba podaná dne 7. března 2012 — Španělsko v. Komise

(Věc T-109/12)

(2012/C 126/44)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupce: A. Rubio González)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Komise C(2011) 9992 ze dne 22. prosince 2011, kterým se snižuje podpora z Fondu soudržnosti přidělená následujícím projektům: „Činnosti související s prováděním druhé fáze Rámcového plánu nakládání s pevným komunálním odpadem autonomní oblasti Extremadura“ (CCI č. 2000.ES.16.C.PE.020); Sběrače: „Střední povodí Getafe a dolní povodí Arroyo del Culebro (Povodí řeky Tajo — čištění odpadních vod)“ (CCI č. 2002.ES.16.C.PE.002); „Opětné využití vyčištěných odpadních vod k zavlažování zelených ploch v Santa Cruz de Tenerife“ (CCI č. 2003.ES.16.C.PE.003) a „Odborná pomoc při přípravě a vypracování projektu rozšíření a zásobování vodou v Mancomunidad de Algodor“ (CCI č. 2002.ES.16.C.PE.040);

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1) První žalobní důvod vychází z porušení čl. 18 odst. 3 nařízení Komise (ES) č. 1386/2002 ze dne 29. července 2002,

kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1164/94, pokud jde o řídicí a kontrolní systémy pro pomoc poskytovanou z Fondu soudržnosti a o postup provádění finančních oprav⁽¹⁾, neboť mezi konáním slyšení a přijetím rozhodnutí uplynuly více než tři měsíce.

2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku H přílohy II nařízení Rady (ES) č. 1164/94 ze dne 16. května 1994 o zřízení Fondu soudržnosti⁽²⁾, neboť Komise postupovala podle tohoto článku, aniž provedla nezbytná ověření.

3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení článku H přílohy II nařízení Rady (ES) č. 1164/94 ze dne 16. května 1994 o zřízení Fondu soudržnosti, neboť neexistují zjištění, která by vyvracela prohlášení při ukončení projektu.

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení článku H přílohy II nařízení Rady (ES) č. 1164/94 ze dne 16. května 1994 o zřízení Fondu soudržnosti, neboť existence nesrovnalostí není prokázána.

5) Pátý žalobní důvod vychází z porušení zásady ochrany legitimního očekávání v případě projektu CCI č. 2000.ES.16.C.PE.020, neboť Komise v souvislosti s tímto projektem použila kritéria obsažená v blíže určeném dokumentu (Pokyny k finančním opravám u veřejných zakázek, představené členským státům ve Výboru pro koordinaci Fondů dne 28. listopadu 2007), který v okamžiku, kdy španělské orgány předložily dokumentaci ke konečnému zůstatku, nebyl veřejný; k jeho zveřejnění došlo teprve o 29 měsíců později.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 201, s. 5; Zvl. vyd. 14/01, s. 162.

⁽²⁾ Úř. věst. L 130, s. 3; Zvl. vyd. 14/01, s. 9; ve znění nařízení Rady (ES) č. 1264/1999 ze dne 21. června 1999 (Úř. věst. L 161, s. 57; Zvl. vyd. 14/01, s. 73).

Žaloba podaná dne 27. února 2012 — Iranian Offshore Engineering & Construction v. Rada

(Věc T-110/12)

(2012/C 126/45)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Iranian Offshore Engineering & Construction Co. (Teherán, Írán) (zástupci: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea a J. Iriarte Ángel, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhové žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil článek 1 rozhodnutí Rady 2011/783/SBZP v rozsahu, v němž se jí týká a odstranil její jméno z přílohy tohoto nařízení;
- zrušil článek 1 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 1245/2011 v rozsahu, v němž se jí týká a odstranil její jméno z přílohy k tomuto nařízení;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Projednávaná žaloba byla podána proti rozhodnutí Rady 2011/783/SZBP ze dne 1. prosince 2011, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu a proti prováděcímu nařízení Rady (EU) č. 1245/2011 ze dne 1. prosince 2011, kterým se provádí nařízení (EU) č. 961/2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu v rozsahu, v němž bylo jméno žalobkyně uvedeno v seznamu adresátů opatření, která jsou v nich stanovena.

Na podporu žaloby žalobkyně předkládá pět žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod: nesplnění povinnosti uvést odůvodnění, jelikož napadené akty obsahují chybné důvody, které jsou neopodstatněné, pokud jde o žalobkyni.
- 2) Druhý žalobní důvod: porušení práva na účinnou soudní ochranu, pokud jde o důvody, na kterých jsou akty založeny, jelikož povinnost uvést odůvodnění nebyla splněna.
- 3) Třetí žalobní důvod: porušení práva na vlastnictví, jelikož uvedené právo bylo omezeno bez platného odůvodnění.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod: porušení zásady rovného zacházení, jelikož se žalobkyní bylo zacházeno stejně, jako s podniky, které se skutečně podílely na íránském šíření jaderných zbraní, což jí nespravedlivě staví do horšího soutěžního postavení ve srovnání s vnitrostátními a zahraničními entitami, které s ní soutěží na různých trzích.
- 5) Pátý žalobní důvod: zneužití pravomoci, jelikož existují objektivní, přesné a soudržné důkazy, které ukazují, že při přijetí opatření ke zmrazení finančních prostředků byly sledovány jiné cíle, než jsou cíle uváděné Radou.

Žaloba podaná dne 7. března 2012 — Španělsko v. Komise

(Věc T-111/12)

(2012/C 126/46)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupce: A. Rubio González)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2011) 9990 ze dne 22. prosince 2011, kterým se snižuje podpora z Fondu soudržnosti přidělená následujícím projektům: „Nakládání s odpady v autonomní oblasti Extremadura — 2001“ (CCI č. 2001.ES.16.C.PE.043); „Odvod odpadních vod a dodávky vody v povodí řeky Douro — 2001“ (CCI č. 2000.ES.16.C.PE.070); „Nakládání s odpady v autonomní oblasti Valencie — 2011 — Skupina II“ (CCI č. 2001.ES.16.C.PE.026) a „Odvod a čištění odpadních vod v oblasti Bierzo Bajo“ (CCI č. 2000.ES.16.C.PE.036);

- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce v podstatě totožné žalobní důvody, jaké již předložil ve věci T-109/12, Španělsko v. Komise.

Zejména namítá nedostatek odůvodnění v případě použití zásady proporcionality podle čl. H odst. 2 přílohy II nařízení Rady (ES) č. 1164/94 ze dne 16. května 1994, o zřízení Fondu soudržnosti, neboť Komise jen odkázala na dokument „Pokyny k finančním opravám u veřejných zakázek“, představený členským státům ve Výboru pro koordinaci Fondů dne 28. listopadu 2007, přičemž tento dokument nijak nerozebírá důvody odůvodňující výši tam uvedených paušálních sazeb pro opravy.

Žaloba podaná dne 12. března 2012 — Tioxide Europe a další v. Rada

(Věc T-116/12)

(2012/C 126/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Tioxide Europe Ltd (Billingham, Spojené království), Tioxide Europe Srl (Scarlino, Itálie), Tioxide Europe SL (Huelva, Španělsko) a Huntsman (Holdings) Netherlands BV (Rotterdam, Nizozemsko) (zástupce: D. Arts, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil nařízení Rady (EU) č. 1344/2011 ze dne 19. prosince 2011 o pozastavení všeobecných cel společného celního sazebníku pro určité zemědělské produkty, produkty rybolovu a průmyslové výrobky a o zrušení nařízení (ES) č. 1255/96 (Úř. věst. L 349, s. 1) v rozsahu, ve kterém pozastavuje dovozní clo vybírané za rutilový oxid titaničitý obsahující: 90 % hmotnostních nebo více oxidu titaničitého, nejvýše 4 % hmotnostní hydroxidu hlinitého, nejvýše 6 % hmotnostních oxidu křemičitého, zařazený pod kód KN 3206 11 00;

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně 3 žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vycházející z nesplnění povinnosti uvést odůvodnění.
 - V rámci prvního žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že Rada nesplnila svoji povinnost náležitě odůvodnit pozastavení dovozního cla v souvislosti s dotčenými výrobky.
- 2) Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení.
 - V rámci druhého žalobního důvodu žalobkyně zastává názor, že nařízení č. 1344/2011 je v rozporu s články 31 a 31 SFEU, protože Rada se tím, že se opírala o nezákonný návrh Komise bez přezkoumání relevantních skutečností, dopustila zjevně nesprávného právního posouzení.
- 3) Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality.
 - V rámci třetího žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že Rada tím, že v napadeném nařízení pozastavila clo, porušila zásadu proporcionality, protože mohla uplatnit mírnější opatření, jako například celní kvótu, neboť v Unii jsou vyráběny „totožné, srovnatelné nebo náhradní výrobky“.

SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 8. února 2012 — Bouiliez a další v. Rada

(Věc F-11/11) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba — Úředníci — Povyšování — Povyšovací řízení 2010 — Odmítnutí povýšení — Srovnání zásluh úředníků funkční skupiny AST podle jejich služebního postupu — Povinnost orgánu neuplatňovat ustanovení, kterým se provádí služební řád, je-li toto ustanovení protiprávní“)

(2012/C 126/48)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Vincent Bouiliez a další (Overijse, Belgie) (zástupci: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a É. Marchal, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bauer a J. Herrmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování nepovýšit žalobce do vyšší platové třídy v rámci povyšovacího řízení 2010.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 139, 7.5.2011, s. 30.

Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 8. února 2012 — AY v. Rada

(Věc F-23/11) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba — Úředníci — Povýšení — Povyšovací řízení za rok 2010 — Zvážení srovnatelných zásluh — Nezohlednění dalšího odborného vzdělávání a certifikace — Nesprávné právní posouzení“)

(2012/C 126/49)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: AY (Bousval, Belgie) (zástupci: původně É. Boigelot a S. Woog, advokáti, poté É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bauer a J. Herrmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Rady o nezařazení žalobce na seznam úředníků povýšených do platové třídy AST 9 v rámci povyšovacího řízení za rok 2010, jakož i na náhradu způsobené nehmotné újmy.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí, kterým Rada Evropské unie odmítla povýšit AY do platové třídy AST 9 v rámci povyšovacího řízení za rok 2010, se zrušuje.
- 2) O návrhových žádáních, která AY uplatnil podpůrně, není důvodné rozhodnout.
- 3) Ve zbývajících částech se návrhová žádání uplatněná v žalobě AY zamítají.
- 4) Radě Evropské unie se ukládá náhrada veškerých nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 226, 30.7.2011, s. 31.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 29. února 2012 — Marcuccio v. Komise

(Věc F-3/11) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba — Úředníci — Sociální zabezpečení — Úraz — Žádost o vložení dokumentu do spisu o úrazu — Žaloba se zamítá — Akt nezasahující nepříznivě do právního postavení — Zjevná nepřipustnost“)

(2012/C 126/50)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Luigi Marcuccio (Tricase, Itálie) (zástupce: G. Cipressa, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Currall a C. Berardis-Kayser, zmocněnci, ve spolupráci s A. Dal Ferro, advokát)

Předmět věci

Žádost o zrušení konkludentního rozhodnutí o zamítnutí žádosti žalobce ze dne 15. března 2010 a náhrada utrpěné škody

Výrok usnesení

- 1) *Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.*
- 2) *Luigi Marcuccio ponese veškeré náklady řízení.*
- 3) *Luigi Marcucciovi se ukládá uhradit Soudu částku 2 000 eur.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 113, 9.4.2011, s. 22.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (prvního senátu) ze dne 7. března 2012 — BI v. CEDEFOP

(Věc F-31/11) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba — Lhůta pro podání návrhu — Jazyk rozhodnutí o zamítnutí stížnosti“)

(2012/C 126/51)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: BI (Evosmos, Řecko) (zástupce: M.-A. Lucas, advokát)

Žalovaný: Evropské středisko pro rozvoj odborného vzdělávání (CEDEFOP) (zástupci: M. Fuchs, zmocněnkyně, ve spolupráci s B. Wagenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí ředitelky CEDEFOP, kterým se ukončuje pracovní poměr žalobce, a návrh na náhradu způsobené majetkové a nemajetkové újmy.

Výrok usnesení

- 1) *Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.*
- 2) *BI ponese veškeré náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 186, 25.6.2011, s. 33.

Žaloba podaná dne 10. října 2011 — ZZ v. Komise

(Věc F-102/11)

(2012/C 126/52)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: G. Cipressa, avvocato)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení implicitního rozhodnutí, kterým Komise odmítla uhradit žalobci výdaje na cestu z místa zaměstnání do místa původu za období od roku 2005 do roku 2010.

Návrhové žádání žalobce

— zrušit rozhodnutí žalované, které bez ohledu na svou formu částečně nebo úplně zamítlo návrhová žádání, která uvedl žalobce ve své žádosti ze dne 13. srpna 2010;

— v nezbytném rozsahu zrušit sdělení PMO.1/NS/AV D(2010)986451 ze dne 22. prosince 2010;

— zrušit rozhodnutí žalované, které bez ohledu na svou formu zamítlo návrhová žádání, která uvedl žalobce ve své stížnosti ze dne 25. února 2011;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 9. února 2012
— **Zur Oven-Krockhaus v. Komise**

(Věc F-47/11) ⁽¹⁾

(2012/C 126/53)

Jednací jazyk: němčina

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci po smírném vyřešení sporu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 252, 27.8.2011, s. 56.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 25. ledna 2012
— **Kedzierski v. Komise**

(Věc F-53/11) ⁽¹⁾

(2012/C 126/54)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 186, 25.6.2011, s. 37.

Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 2. února 2012
— **Makaronidis v. Komise**

(Věc F-96/11) ⁽¹⁾

(2012/C 126/55)

Jednací jazyk: řečtina

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Neoznámeno v Úředním věstníku.

CENY PŘEDPLATNÉHO NA ROK 2012 (bez DPH, včetně poštovního za obvyklou zásilku)

Úřední věstník EU, řady L + C, pouze tištěné vydání	22 úředních jazyků EU	1 200 EUR ročně
Úřední věstník EU, řady L + C, tištěné vydání + roční DVD	22 úředních jazyků EU	1 310 EUR ročně
Úřední věstník EU, řada L, pouze tištěné vydání	22 úředních jazyků EU	840 EUR ročně
Úřední věstník EU, řady L + C, měsíční DVD (souhrnný)	22 úředních jazyků EU	100 EUR ročně
Dodatek k Úřednímu věstníku (řada S), DVD, jedno vydání týdně	mnohojazyčné: 23 úředních jazyků EU	200 EUR ročně
Úřední věstník EU, řada C – Výběrová řízení	jazyky, kterých se týká výběrové řízení	50 EUR ročně

Předplatné *Úředního věstníku Evropské unie*, který vychází v úředních jazycích Evropské unie, je k dispozici ve 22 jazykových verzích. Zahrnuje řady L (Právní předpisy) a C (Informace a oznámení).

Každá jazyková verze má samostatné předplatné.

V souladu s nařízením Rady (ES) č. 920/2005, zveřejněným v Úředním věstníku L 156 ze dne 18. června 2005, které stanoví, že orgány Evropské unie nejsou dočasně vázány povinností sepsat všechny akty v irštině a zveřejňovat je v tomto jazyce, je Úřední věstník vydávaný v irském jazyce prodáván zvlášť.

Předplatné dodatku k Úřednímu věstníku (řada S – Dodatek k *Úřednímu věstníku Evropské unie*) zahrnuje znění ve všech 23 úředních jazycích na jednom mnohojazyčném DVD.

Předplatné *Úředního věstníku Evropské unie* opravňuje na požádání k obdržení různých příloh Úředního věstníku. Předplatitelé jsou na vydávání příloh upozorňováni prostřednictvím „oznámení čtenářům“ zveřejňovaného v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Prodej a předplatné

Předplatné různých placených periodik, jako například předplatné *Úředního věstníku Evropské unie*, lze získat u našich distributorů. Seznam distributorů se nachází na této internetové adrese:

http://publications.europa.eu/others/agents/index_cs.htm

EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu>) nabízí přímý a bezplatný přístup k právu Evropské unie. Tyto internetové stránky umožňují nahlížet do *Úředního věstníku Evropské unie* a obsahují rovněž smlouvy, právní předpisy, judikaturu a návrhy právních předpisů.

Více informací o Evropské unii naleznete na adrese: <http://europa.eu>

