

Brusel 13. května 2022
(OR. en)

Interinstitucionální spis:
2022/0147(COD)

9053/22
ADD 4

CONSOM 115
MI 387
COMPET 331
EF 137
ECOFIN 425
DIGIT 96
CODEC 687
CYBER 168

PRŮVODNÍ POZNÁMKA

Odesílatel:	Martine DEPREZOVÁ, ředitelka, za generální tajemnici Evropské komise
Datum přijetí:	13. května 2022
Příjemce:	Generální sekretariát Rady
Č. dok. Komise:	SWD(2022) 142 final
Předmět:	PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE SOUHRN ZPRÁVY O POSOUZENÍ DOPADŮ Průvodní dokument k NÁVRHU SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterou se mění směrnice 2011/83/EU o smlouvách o finančních službách uzavřených na dálku a zrušuje směrnice 2002/65/ES

Delegace naleznou v příloze dokument SWD(2022) 142 final.

Příloha: SWD(2022) 142 final



EVROPSKÁ
KOMISE

V Bruselu dne 11.5.2022
SWD(2022) 142 final

PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE
SOUHRN ZPRÁVY O POSOUZENÍ DOPADŮ

Průvodní dokument k

NÁVRHU SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY,

**kterou se mění směrnice 2011/83/EU o smlouvách o finančních službách uzavřených na
dálku a zrušuje směrnice 2002/65/ES**

{COM(2022) 204 final} - {SEC(2022) 203 final} - {SWD(2022) 141 final}

Souhrnný přehled
Posouzení dopadů přezkumu směrnice 2002/65/ES týkající se uvádění finančních služeb pro spotřebitele na trh na dálku.
A. Potřeba opatření
V čem spočívá problém a proč se jedná o problém na úrovni EU?
Hlavní problémy jsou následující: 1) nedostatečná soudržnost a snížený význam směrnice v důsledku překrývání s právními předpisy pro konkrétní produkty a horizontálními právními předpisy; 2) spotřebitelé využívající finanční služby prostřednictvím prostředků dálkové komunikace nejsou dostatečně chráněni a čelí újmě (omezená informovanost spotřebitelů o klíčových prvcích a nákladech některých finančních služeb, neoptimální využívání práva na odstoupení od smlouvy, nové tržní praktiky využívající vzorců chování spotřebitelů) a 3) nebylo plně dosaženo konkurenceschopnosti jednotného trhu finančních služeb prodávaných prostřednictvím prostředků dálkové komunikace. Příčinami těchto problémů jsou: regulační rámec, který nezajišťuje právní jistotu; vzorce chování, které využívají poskytovatelé finančních služeb, a překážky bránící možnému zvýšení přeshraničního poskytování finančních produktů. Důsledky těchto problémů pro spotřebitele jsou následující: újma, pokud si koupí nevyhovující produkt; nedostatečná důvěra jako základ pro využívání finančních služeb, a to v domovské zemi EU a/nebo přeshraničně; a z toho vyplývající ztráta blahobytu. Důsledky pro podniky jsou následující: nerovné podmínky; dodatečné náklady na dodržování předpisů a ztráta blahobytu v důsledku nedostatečného využití potenciálu jednotného trhu. Pokud by nebyla přijata žádná opatření, tento stav by přetrvával i nadále.
Čeho by mělo být dosaženo?
Obecnými cíli přezkumu směrnice jsou 1) zefektivnění regulačního rámce , zajištění větší srozumitelnosti pro všechny zúčastněné strany a vysoké úrovně ochrany spotřebitele; 2) omezení újmy a zajištění vysoké a konzistentní úrovně ochrany spotřebitelů nakupujících finanční služby na dálku a 3) usnadnění přeshraničního poskytování finančních služeb a konkurenceschopnost jednotného trhu. To je v souladu s původními cíli směrnice.
Jakou přidanou hodnotu budou mít tato opatření na úrovni EU (subsidiarita)?
Revize by vedla k jasnějšímu právnímu rámci , který zajistí právní jistotu a zároveň zachová funkci „záchranné sítě“. Horizontálních práv spotřebitelů, která by se vztahovala na současné i budoucí finanční služby, jež se objeví na trhu, lze dosáhnout pouze na úrovni EU.
B. Řešení
Jaké jsou různé možnosti pro dosažení cílů? Je některá možnost upřednostňována? Pokud ne, proč?
Posuzované možnosti jsou tyto: možnost 0 : scénář beze změny politiky; možnost 1 : zrušení směrnice a neregulačních opatření; možnost 2 : komplexní revize; možnost 3a : zavedení příslušných ustanovení do horizontálních právních předpisů a možnost 3b : příslušná ustanovení zavedená do právních předpisů pro konkrétní produkty. Na základě posouzení dopadů by byla upřednostňována možnost 3a: zrušení, modernizace příslušných práv a jejich začlenění do horizontálních právních předpisů , konkrétně do směrnice 2011/83/EU o právech spotřebitelů (směrnice o právech spotřebitelů).
Jaké jsou názory jednotlivých zúčastněných stran? Kdo podporuje kterou možnost?

Spotřebitelské organizace se přiklání ke komplexní revizi směrnice (možnost 2), ale mohly by souhlasit i se zrušením a začleněním příslušných ustanovení směrnice do horizontálních právních předpisů (možnost 3a). **Poskytovatelé finančních služeb a podnikatelská sdružení** dávají přednost výchozímu scénáři nebo možnosti 3b (začlenění práv spotřebitelů do právních předpisů pro konkrétní produkty). **Orgány veřejné moci** se domnívají, že nejlepší možností je začlenit části směrnice do horizontálních právních předpisů (možnost 3a).

C. Dopady upřednostňované možnosti

Jaké jsou výhody upřednostňované možnosti (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte výhody hlavních možností)?

Upřednostňovaná možnost představuje **účinný** způsob, jak dosáhnout specifických cílů při současném zachování **efektivnosti**, zejména pro spotřebitele, a zajištění vysoké úrovně **soudržnosti**. Očekává se, že tato možnost bude mít celkově pozitivní vliv na **důvěru spotřebitelů**, neboť zavádí nová pravidla pro to, jak a kdy by měly být informace spotřebitelům poskytovány, a omezuje praktiky, které zneužívají vzorce chování, jako je například používání předem nastavených možností. Modernizuje také právo na odstoupení od smlouvy tím, že zjednoduší jeho uplatnění. Tato možnost by měla pozitivní dopad na **snížení újmy spotřebitelů** (nejméně **170–210 milionů EUR**).

Jaké jsou náklady na upřednostňovanou možnost (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte náklady na hlavní možnosti)?

Přijetí upřednostňované možnosti by pro podniky znamenalo další **jednorázové a opakující se náklady**. Důvodem je, že opatření v rámci této možnosti politiky by vyžadovala, aby se poskytovatelé služeb seznámili s vylepšenou směrnicí o právech spotřebitelů, přizpůsobili své IT systémy, vyškolili zaměstnance, aktualizovali své internetové stránky a aktualizovali smlouvy. Po počátečním provedení změn se neočekává výrazné zvýšení opakujících se nákladů. Tato možnost by pro podniky znamenala náklady ve výši přibližně **19 milionů EUR**.

Jaké budou dopady na malé a střední podniky a na konkurenceschopnost?

Podle analýzy podpůrné studie a zpětné vazby od zúčastněných stran by malé a střední podniky neměly být ve srovnání s velkými podniky neúměrně postiženy. Hlavní typy dopadů zjištěné v tomto posouzení by se přiměřeně vztahovaly i na malé a střední podniky.

Očekávají se významné dopady na vnitrostátní rozpočty a správní orgány?

Upřednostňovaná možnost by pro **vnitrostátní orgány** znamenala **určité jednorázové a opakující se náklady**. Orgány by nesly určité náklady na provádění a uplatňování ve fázi přijímání, které by však nebyly příliš zatěžující, protože nová ustanovení jsou minimální. Další náklady na sledování a prosazování by vznikly v důsledku zavedení nových pravidel, jako je zákaz předem nastavených možností a přizpůsobení pravidel prezentace pro různé distribuční kanály.

Očekávají se jiné významné dopady?

Očekává se, že tato iniciativa **zjednoduší právní rámec prostřednictvím zrušení** směrnice a zároveň zachová funkci „**záchranné sítě**“ prostřednictvím začlenění příslušných článků směrnice do stávajících právních předpisů o ochraně spotřebitele. Nová pravidla pro uvádění finančních služeb pro spotřebitele na trh na dálku budou rovněž těžit z uplatňování některých pravidel stávající směrnice o právech spotřebitelů.

Proporcionalita?

Upřednostňovaná možnost nepřekročí rámec toho, co je nezbytné pro dosažení cílů. Iniciativa se zabývá pouze aspekty, které země EU nemohou realizovat samy a u nichž jsou administrativní zátěž a náklady úměrné konkrétním a obecným cílům, kterých má být dosaženo.

D. Návazná opatření

Kdy bude tato politika přezkoumána?

Bude-li vybraná politika přijata, Komise bude po jejím přijetí **sledovat její provádění**. Seznam monitorovacích ukazatelů v posouzení dopadů bude sloužit jako základ pro další hodnocení.