

- upravit služební postup (včetně započítání její pracovní zkušenosti v takto upravené platové třídě, jejích nároků na služební postup a jejích důchodových nároků) tak, aby se odvíjel od platové třídy, do které měla být jmenována podle oznámení o výběrovém řízení, na jehož základě byla zapsána na seznam vhodných uchazečů, a to buď do platové třídy uvedené v tomto oznámení, nebo do platové třídy, která třídě odpovídá podle nového služebního řádu, ode dne rozhodnutí o jmenování;
- přiznat žalobkyni úroky z prodlení podle sazby stanovené Evropskou centrální bankou u veškerých částek odpovídajících rozdílů mezi mzdou odpovídající jejímu platovému zařazení uvedenému v rozhodnutí o jmenování a platovým zařazením, na které měla mít nárok, až do doby než bude vydáno rozhodnutí o jejím správném zařazení do platové třídy;
- uložit Soudnímu dvoru náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně, úspěšná uchazečka z výběrového řízení CJ/LA/32 <sup>(1)</sup>, u něhož bylo oznámení zveřejněno před 1. květnem 2004, byla přijata do zaměstnání po vstupu v platnost nařízení Rady (ES, Euratom) č. 723/2004 ze dne 22. března 2004, kterým se mění služební řád úředníků a pracovní řád ostatních zaměstnanců Evropských společenství <sup>(2)</sup>. Na základě ustanovení přílohy XIII služebního řádu úředníků Evropských společenství (dále jen „služební řád“), pozměněného výše uvedeným nařízením, byla zařazena do platové třídy AD7 namísto platové třídy LA 7 nebo LA 6 uvedené v oznámení o výběrovém řízení.

Žalobkyně ve své žalobě uplatňuje zejména porušení čl. 5 odst. 5 služebního řádu, zásady rovného zacházení, proporcionality, řádné správy a ochrany legitimního očekávání, jakož i čl. 31 odst. 1 služebního řádu jednak z toho důvodu, že byla při nástupu do zaměstnání zařazena do nižší platové třídy, než jaká byla uvedena v oznámení o výběrovém řízení, a jednak z důvodu, že platové zařazení úspěšných uchazečů z téhož výběrového řízení bylo stanoveno různě v závislosti na tom, zda byly přijaty do zaměstnání před, nebo po vstupu v platnost nařízení č. 723/2004.

Žalobkyně se dále dovolává porušení článku 10 služebního řádu v tom, že s výborem podle tohoto ustanovení nebyla projednána otázka platového zařazení úspěšných uchazečů z výběrových řízení, u nichž oznámení odkazovala na původní strukturu vývoje služebního postupu.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 221 A, 3.8.1999, s. 7.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 124, 27.4.2004, s. 1.

### Žaloba podaná dne 14. května 2007 – Barbin v. Parlament

(Věc F-44/07)

(2007/C 155/83)

Jednací jazyk: francouzština

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Florence Barbin (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: S. Orlandi, J.-N. Louis, A. Coolen a E. Marchal, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

#### Návrhové žádání žalobkyně

- konstatovat protiprávnost bodu I.2 písm. c) „Prováděcích opatření týkajících se udělování bodů za zásluhy a pro povýšení“ Evropského parlamentu ze dne 10. května 2006;
- zrušit rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování ze dne 16. října 2006 udělit žalobkyni jeden bod za zásluhy za hodnotící období 2005;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně, úřednice Evropského parlamentu platové třídy AD 11, uplatňuje podobné žalobní důvody, jako jsou ty, které byly uvedeny v rámci věci F-148/06 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 42, 24.2.2007, s. 48.

### Usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 25. května 2007 – Antas v. Rada

(Věc F-92/06) <sup>(1)</sup>

(2007/C 155/84)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci v důsledku smírného urovnání sporu.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 237, 30.9.2006, s. 21.