3. Musí být čl. 18 odst. 1 směrnice 2014/24/EU vykládán v tom smyslu, že brání zadání zakázky podnikům, které tvoří jeden hospodářský celek a každý z nich odevzdal jednu nabídku?

([1]) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65).

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. července 2021 Petrusem Kerstensem proti usnesení Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 17. května 2021 ve věci T-672/20, Kerstens v. Komise

(Věc C-447/21 P)

(2021/C 431/06)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Petrus Kerstens (zástupce: C. Mourato, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil usnesení Tribunálu ze dne 17. května 2021, Kerstens v. Komise (T-672/20);

— prohlásil žalobu za přípustnou;

— vzhledem k tomu, že soudní řízení nedovoluje vydat rozhodnutí ve věci samé, vrátil věc k rozhodnutí ve věci samé Tribunálu;

— rozhodl, že o nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Čtyři důvody kasačního opravného prostředku se týkají přípustnosti žaloby podané navrhovatelem v prvním stupni.

V rámci prvního důvodu navrhovatel uvádí, že Tribunál tím, že prohlásil žalobu na zrušení rozhodnutí ze dne 20. a 31. ledna 2020 za nepřípustnou, porušil pravidla týkající se důkazního břemene, jakož i čl. 91 odst. 3 služebního řádu úředníků a zkreslil skutkový stav a důkazy.

V rámci druhého důvodu má navrhovatel za to, že Tribunál napadené usnesení dostatečně neodůvodnil.

V rámci třetího důvodu navrhovatel uvádí, že Tribunál porušil závažně zásadu právní jistoty v oblasti určení data oznámení napadeného aktu.

V rámci čtvrtého a posledního důvodu poukazuje navrhovatel na to, že Tribunál porušil zásadu rovného zacházení s úředníky v oblasti určení data oznámení aktů, které jsou jim určeny a na které je třeba reagovat soudní cestou.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Rakousko) dne 9. srpna 2021 – F.F.

(Věc C-487/21)

(2021/C 431/07)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobce: F.F.

Další účastníci řízení: Österreichische Datenschutzbehörde, CRIF GmbH

Předběžné otázky

1. Musí být výraz „kopie“ použitý v čl. 15 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 ([1]) (dále jen „GDPR“) vykládán v tom smyslu, že je jím myšlena fotokopie resp. faksimile nebo elektronická kopie určitého (elektronického) data, nebo tento výraz, v souladu s jeho chápáním v německých, francouzských a anglických slovnících, zahrnuje rovněž *„opis“*, *„double“* (*„duplicata“*) nebo *„transcript“*?

2. Musí být čl. 15 odst. 3 první věta GDPR, podle níž „správce poskytne kopii zpracovávaných údajů“, vykládána v tom smyslu, že stanoví obecný právní nárok subjektu údajů na vydání kopie – rovněž – veškerých dokumentů, v nichž jsou zpracovávány osobní údaje subjektu údajů, resp. na vydání kopie výpisu z databáze v případě zpracování osobních údajů v takovéto databázi, nebo je tím založen – pouze – právní nárok subjektu údajů na věrnou reprodukci osobních údajů, k nimž musí být poskytnut přístup podle čl. 15 odst. 1 GDPR?

3. Pro případ, že odpověď na druhou otázku bude znít v tom smyslu, že subjekt údajů má pouze nárok na věrnou reprodukci osobních údajů, k nimž musí být poskytnut přístup podle čl. 15 odst. 1 GDPR, musí být čl. 15 odst. 3 první věta GDPR vykládána v tom smyslu, že s ohledem na druh zpracovávaných údajů (například ohledně diagnóz, výsledků vyšetření, posudků nebo podkladů v souvislosti se zkouškou uvedených v bodě 63 odůvodnění ve smyslu rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 20. prosince 2017, Nowak ([2])) a požadavek transparentnosti podle čl. 12 odst. 1 GDPR může být v konkrétním případě přesto nezbytné poskytnout subjektu údajů k dispozici rovněž úryvky z textu nebo celé dokumenty?

4. Musí být výraz „informace“, které musí být podle čl. 15 odst. 3 třetí věty GDPR subjektu údajů, jestliže podává žádost v elektronické formě, „poskyt[nuty] […] v elektronické podobě, která se běžně používá, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob“ vykládán v tom smyslu, že jsou tím myšleny pouze „zpracovávan]é] osobn[í] údaj[e]“ uvedené v čl. 15 odst. 3 první větě?

   a) V případě záporné odpovědi na čtvrtou otázku: Musí být výraz „informace“, které musí být podle čl. 15 odst. 3 třetí věty GDPR subjektu údajů, jestliže podává žádost v elektronické formě, „poskyt[nuty] […] v elektronické podobě, která se běžně používá, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob“ vykládán v tom smyslu, že jsou tím nadto myšleny rovněž informace podle čl. 15 odst. 1 písm. a) až h) GDPR?

   b) V případě záporné odpovědi rovněž na otázku 4.a.: Musí být výraz „informace“, které musí být podle čl. 15 odst. 3 třetí věty GDPR subjektu údajů, jestliže podává žádost v elektronické formě, „poskyt[nuty] […] v elektronické podobě, která se běžně používá, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob“ vykládán v tom smyslu, že jsou tím myšleny „zpracovávan]é] osobn[í] údaj[e]“, jakož i například příslušná metadata nad rámec informací uvedených v čl. 15 odst. 1 písm. a) až h) GDPR?

([1]) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 119, s. 1).

([2]) C-434/16, EU:C:2017:994.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irsko) dne 11. srpna 2021 – Eircom Limited v. Commission for Communications Regulation

(Věc C-494/21)

(2021/C 431/08)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court (Irsko)

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Eircom Limited