

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Nejvyšším správním soudem (Česká republika) dne 4. prosince 2020 – ET v. Ministerstvo životního prostředí**

(Věc C-659/20)

(2021/C 62/20)

Jednací jazyk: čeština

**Předkládající soud**

Nejvyšší správní soud

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: ET

Žalovaný: Ministerstvo životního prostředí

**Předběžné otázky**

- 1) Jsou součástí „chovného hejna“ ve smyslu nařízení Komise (ES) č. 865/2006<sup>(1)</sup>, o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES) č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s těmito druhy, exempláře, které jsou rodiči exemplářů chovaných příslušným chovatelem, ačkoliv ten je nikdy nevlastnil ani nedržel?
- 2) Pokud je odpověď na první otázku taková, že rodičovské exempláře nejsou součástí chovného hejna, jsou příslušné orgány oprávněny při zkoumání splnění podmínky podle čl. 54 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. 865/2006, spočívající v legálním založení hejna, které zároveň nepoškozuje přežití volně žijících exemplářů, prověřovat původ těchto rodičovských exemplářů, a z něj usuzovat, zda bylo chovné hejno založeno v souladu s pravidly obsaženými v čl. 54 odst. 2 tohoto nařízení?
- 3) Lze brát při zkoumání splnění podmínky podle čl. 54 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. 865/2006, spočívající v legálním založení hejna, které zároveň nepoškozuje přežití volně žijících exemplářů, na zřetel další okolnosti věci (zejména dobrá víra při převodu exemplářů a legitimní očekávání, že s jejich případnými potomky bude možné obchodovat, případně i méně přísná zákonná úprava účinná v České republice před přistoupením k Evropské unii)?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2006, L 166, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesarbeitsgericht (Německo) dne 4. prosince 2020 – MK v. Lufthansa CityLine GmbH**

(Věc C-660/20)

(2021/C 62/21)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesarbeitsgericht

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“: MK

Odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“: Lufthansa CityLine GmbH

### Předběžné otázky

1. Zachází vnitrostátní zákonné ustanovení se zaměstnanci na částečný úvazek méně příznivě než se srovnatelnými zaměstnanci na plný úvazek ve smyslu ustanovení 4 bodu 1 rámcové dohody o částečném pracovním úvazku uvedené v příloze směrnice 97/81/ES <sup>(1)</sup>, pokud připouští, aby byla dodatečná odměna pro zaměstnance na částečný i na plný úvazek jednotně vázána na překročení téhož počtu odpracovaných hodin, a umožňuje tak, aby se brala v potaz celková odměna, a nikoli složka mzdy tvořená dodatečnou odměnou?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku:

Je vnitrostátní zákonné ustanovení, které umožňuje nárok na dodatečnou odměnu podmínit tím, že je u zaměstnanců na částečný i na plný úvazek jednotně překročen týž počet odpracovaných hodin, slučitelné s ustanovením 4 bodem 1 a zásadou „poměrným dílem“ zakotvenou v ustanovení 4 bodě 2 rámcové dohody o částečném pracovním úvazku uvedené v příloze směrnice 97/81/ES, pokud je účelem dodatečné odměny kompenzovat mimořádnou pracovní zátěž?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 97/81/ES ze dne 15. prosince 1997 o Rámcové dohodě o částečném pracovním úvazku uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. L 14, 20.1.1998, s. 9).

### Žaloba podaná dne 17. prosince 2020 – Evropská komise v. Portugalská republika

(Věc C-687/20)

(2021/C 62/22)

Jednací jazyk: portugalština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. Noll-Ehlers a G. Braga da Cruz, zmocněnci)

Žalovaná: Portugalská republika

### Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Portugalská republika tím, že nevypracovala strategické hlukové mapy pro pět hlavních silnic, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 7 odst. 2 prvního pododstavce směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí <sup>(1)</sup>;
- určil, že Portugalská republika tím, že nevypracovala akční plány pro aglomerace Amadora a Porto, akční plány pro 236 hlavních silnic a akční plány pro 55 hlavních železničních tratí, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 8 odst. 2 uvedené směrnice;
- určil, že Portugalská republika tím, že Komisi neposkytla údaje ze strategických hlukových map pro pět hlavních silnic, a dále tím, že Komisi neposkytla souhrnné přehledy akčních plánů týkající se aglomerací Porto a Amadora, jakož i 236 hlavních silnic a 55 hlavních železničních tratí, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 10 odst. 2 uvedené směrnice ve spojení s její přílohou VI;
- uložil Portugalské republice náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (dále jen „směrnice“) měly portugalské orgány v souvislosti s předmětem pojednávané věci:

- 1) zaprvé podle čl. 7 odst. 2 druhého pododstavce směrnice informovat Komisi, a to nejpozději do 31. prosince 2008, o všech aglomeracích a o všech hlavních silnicích a hlavních železničních tratích na svém území;