5. Je slučitelné s článkem 13 GDPR, pokud letecký dopravce odkazuje cestující na svých internetových stránkách pouze na vnitrostátní prováděcí zákon (v projednávané věci Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/681 [zákon o zpracování údajů o cestujících, kterým se provádí směrnice (EU) 2016/681)], ze dne 6. června 2017, BGBl. I s. 1484, dále jen „FlugDaG“)?

(1) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/681 ze dne 27. dubna 2016 o používání údajů jmenné evidence cestujících (PNR) pro prevenci, odhalování, vyšetřování a stíhání teroristických trestných činů a závažné trestné činnosti (Úř. věst. 2016, L 119, s. 132).

(2) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 119, s. 1).

(3) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV (Úř. věst. 2016, L 119, s. 89).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Hamburg (Německo) dne 7. května 2020 – C.E. Roeper GmbH v. Hauptzollamt Hamburg

(Věc C-216/20)

(2020/C 279/40)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: C.E. Roeper GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg

Předběžné otázky

1. Lze použít vysvětlivky k podpoložce 1521 9099 (1) kombinované nomenklatury (2) v míře, v jaké používají slovo „tavený“?

2. V případě záporné odpovědi na první předběžnou otázku: Je třeba vykládat pojem „surové“ ve smyslu podpoložky 1521 9091 kombinované nomenklatury v tom smyslu, že včelí vosk, který byl roztaven v zemi vývozu a z něhož byly během tavení odstraněny cizorodé látky, přičemž v něm ještě nějaké cizorodé látky zůstávají, musí být zařazen do této podpoložky?

(1) Vysvětlivky ke kombinované nomenklatuře Evropské unie (Úř. věst. 2019, C 119, s. 1).

(2) Nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. L 256, 7.9.1987, s. 1).ve znění prováděcího nařízení Komise (EU) 2019/1776 ze dne 9. října 2019, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. 2019, L 280, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano (Itálie) dne 28. května 2020 – XX v. OO

(Věc C-220/20)

(2020/C 279/41)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano

Účastníci původního řízení

Žalobce: XX

Žalovaný: OO

Vedlejší účastník: WW

Předběžná otázka

Brání článek 2, čl. 4 odst. 3, čl. 6 odst. 1 a článek 9 Smlouvy o Evropské unii, čl. 67 odst. 1 a 4 a články 81 e 82 Smlouvy o fungování Evropské unie, ve spojení s články 1, 6, 20, 21, 31, 34, 45 a 47 Listiny základních práv Evropské unie, vnitrostátním ustanovením, jako jsou články 42, 83 a 87 nařízení vlády s mocí zákona č. 18 ze dne 17. března 2020, rozhodnutí rady ministrů ze dne 31. ledna 2020, ve kterém byl vyhlášen národní nouzový sanitární stav na šest měsíců do 31. července 2020 a článkům 14 a 263 nařízení vlády s mocí zákona č. 34 ze dne 19. května 2020, které prodloužily národní nouzový stav z důvodu Covid-19 a ochromení civilního a trestního soudnictví a správní činnost italských soudů do 31. ledna 2021, ve vzájemném spojení, přičemž tak došlo k narušení nezávislosti předkládajícího soudu a porušení zásady spravedlivého procesu, jakož i souvisejících práv důstojnosti osob, svobody a bezpečnosti, rovnosti před zákonem, zákazu diskriminace, rovných a spravedlivých pracovních podmínek, přístupu k dávkám sociálního zabezpečení, svobody pohybu a pobytu?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Wiesbaden (Německo) dne 27. května 2020 – OC v. Spolková republika Německo

(Věc C-222/20)

(2020/C 279/42)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Účastníci původního řízení

Žalobce: OC

Žalovaná: Spolková republika Německo

Předběžné otázky

1) Musí být článek 21 a čl. 67 odst. 2 SFEU vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která na základě využití možnosti, kterou poskytuje čl. 2 odst. 1 směrnice (EU) 2016/681 ([1]) (dále jen „směrnice 2016/681“), i v případě letů uvnitř Evropské unie stanoví, že letečtí dopravci musí předávat rozsáhlé soubory údajů o všech cestujících bez výjimky útvarům pro informace o cestujících vytvořeným členskými státy, a že tyto údaje zde budou muset být uchovávány – pomineme-li rezervaci letu – bez konkrétního důvodu a použity pro porovnání s databázemi a vzorci a následně uchovávány (v projednávané věci § 2 odst. 3 Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie [EU] 2016/681 (zákon o zpracování údajů o cestujících, kterým se provádí směrnice (EU) 2016/681) ze dne 6. června 2017 [BGBl. I s. 1484], který byl pozměněn článkem 2 zákona ze dne 6. června 2017 [BGBl. I s. 1484]; dále jen „FlugDaG“)?

2) Vyplývá z článků 7 a 8 Listiny základních práv, že vnitrostátní právní předpisy (v projednávané věci § 4 odst. 1 FlugDaG), kterými se provádí čl. 3 bod 9 ve spojení s přílohou II směrnice 2016/681, musí taxativně a jasně uvádět relevantní vnitrostátní trestně právní ustanovení, kterých se týkají trestné činy uvedené ve směrnici 2016/681?