

Žalobkyně tvrdí, že se odvolací senát žalované dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení, když nerozlišil na jednu stranu podmínky, za nichž musí být provedeny testy k prokázání existence látky, nebo produktů přeměny či rozkladných produktů látky, a na druhou stranu podmínky, za nichž musí být provedeno posouzení perzistentních, bioakumulativních a toxických vlastností nebo velmi perzistentních a velmi bioakumulativních vlastností takových produktů přeměny či rozkladných produktů. Žalobkyně tedy tvrdí, že odvolací senát žalované dospěl k nesprávnému závěru, že studie OECD TG 308 požadovaná po žalobkyni je nezbytná.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že když odvolací senát žalované určil, že uváděné testovací teploty jsou vhodné, dopustil se tím nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení.

Žalobkyně tvrdí, že se odvolací senát žalované dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení, když učinil závěr, že uváděná testovací teplota pro studii OECD TG 308, jmenovitě 20 °C, je vhodná. Odvolací senát žalované nezohlednil skutečnost, že provedení studie při vyšší teplotě by mělo podstatný dopad na koncentrace vzniklých produktů přeměny či rozkladných produktů a tedy na to, které z nich by pak byly případně předmětem posouzení perzistentních, bioakumulativních a toxických vlastností/velmi perzistentních a velmi bioakumulativních vlastností, čímž byla podstatným způsobem narušena vhodnost studie.

Žaloba podaná dne 28. března 2019 — Puma v. EUIPO (SOFTFOAM)

(Věc T-182/19)

(2019/C 172/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puma SE (Herzogenaurach, Německo) (zástupce: M. Schunke, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie SOFTFOAM — Přihláška č. 17 363 318

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. ledna 2019, ve věci R 1 399/2018-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 27. března 2019 — Aurea Biolabs v. EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)

(Věc T-184/19)

(2019/C 172/57)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aurea Biolabs Pte Ltd (Cochin, Indie) (zástupci: B. Brandreth, QC a L. Oommen, Solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Avizel SA (Lucemburk, Lucembursko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie AUREA BIOLABS — Přihláška č. 15 836 737

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. ledna 2019, ve věci R 814/2018-2 (CORR)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil náhradu nákladů řízení, které vynaložila žalobkyně.

Dovolávané žalobní důvody

- Odvolací senát na podporu svého rozhodnutí vychází z neplatného ustanovení;