

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor“

Odpůrci: TM, UN, Asociația DMPA

Předběžná otázka

Musí být článek 16 směrnice 92/43/EHS ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že členským státům ukládá povinnost stanovit odchylky od článků 12, 13, 14 a čl. 15 písm. a) a b) také v případech, ve kterých živočichové patřící k ohroženým druhům opustí přírodní stanoviště a nacházejí se v jeho bezprostřední blízkosti nebo zcela mimo toto přírodní stanoviště?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. 1992, L 206, s. 7).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Rakousko) dne 8. února 2019 — VO v. Bezirkshauptmannschaft Tulln

(Věc C-96/19)

(2019/C 172/10)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Účastníci původního řízení

Stěžovatel: VO

Žalovaný orgán: Bezirkshauptmannschaft Tulln

Předběžné otázky

- 1) Je třeba nařízení (EU) č. 165/2014 ⁽¹⁾, a zejména poslední větu jeho čl. 34 odst. 3, jakož i jeho čl. 36 odst. 2, vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která požaduje, aby řidiči motorových vozidel, která jsou vybavena digitálním tachografem ve smyslu čl. 2 odst. 2 písm. h) nařízení (EU) č. 165/2014, v případě chybějících údajů o jednotlivých pracovních dnech na kartě řidiče [čl. 2 odst. 2 písm. f) uvedeného nařízení], pro které u sebe nemají ani záznamové listy, měli pro tyto dny při sobě příslušná potvrzení zaměstnavatele, která musejí splňovat minimální požadavky formuláře vypracovaného Komisí podle čl. 11 odst. 3 směrnice 2006/22/ES ⁽²⁾, a předkládali je při kontrolách?

2) V případě záporné odpovědi na otázku 1:

Je formulář stanovený Komisí v jejím rozhodnutí 2009/959/EU ⁽³⁾ zcela nebo zčásti neplatný?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 165/2014 ze dne 4. února 2014 o tachografech v silniční dopravě, o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 o záznamovém zařízení v silniční dopravě a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy (Úř. věst. 2014, L 60, s. 1).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/22/ES ze dne 15. března 2006 o minimálních podmínkách pro provedení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85 a (EHS) č. 3821/85 o předpisech v sociální oblasti týkajících se činností v silniční dopravě a o zrušení směrnice Rady 88/599/EHS (Úř. věst. 2006, L 102, s. 35).

⁽³⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 14. prosince 2009, kterým se mění rozhodnutí 2007/230/ES o formuláři o předpisech v sociální oblasti týkajících se činností v silniční dopravě (oznámeno pod číslem K(2009) 9895) (Úř. věst. 2009, L 330, s. 80).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 11. února 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG v. Spolková republika Německo

(Věc C-101/19)

(2019/C 172/11)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Žalovaná: Spolková republika Německo

Předběžné otázky

- 1) Obsahuje článek 69 směrnice 2001/83/ES ⁽¹⁾ vyčerpávající výčet přípustných obsahových náležitostí příbalové informace léčivých přípravků uvedených v čl. 14 odst. 1, nebo do ní lze zahrnout další informace ve smyslu článku 62 směrnice 2001/83/ES?
- 2) Lze údaje týkající se dávkování léčivých přípravků uvedených v čl. 14 odst. 1 směrnice 2001/83/ES považovat za informace, které jsou užitečné pro pacienta ve smyslu článku 62 směrnice 2001/83/ES?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. 2001, L 311, s. 67; Zvl. vyd. 13/27, s. 69), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/26/EU ze dne 25. října 2012 (Úř. věst. 2012, L 299, s. 1).