

**Kasační opravný prostředek podaný dne 27. listopadu 2017 Anastasia-Soultana Gaki proti usnesení Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 27. září 2017 ve věci T-366/16, Gaki v. Europol**

(Věc C-671/17 P)

(2018/C 249/04)

Jednací jazyk: němčina

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Anastasia-Soultana Gaki (zástupce: G. Keisers, advokát)

Další účastnice řízení: Agentura Evropské unie pro spolupráci v oblasti prosazování práva (Europol)

Soudní dvůr Evropské unie (desátý senát) usnesením ze dne 7. června 2018 zamítl kasační opravný prostředek jako z části zjevně neopodstatněný a z části zjevně nepřipustný a rozhodl, že účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 9. ledna 2018 – Finnair PLC v. Igor Turčín a další**

(Věc C-15/18)

(2018/C 249/05)

Jednací jazyk: němčina

#### Předkládající soud

Bundesgerichtshof

#### Účastnice původního řízení

Žalovaná a navrhovatelka v řízení o mimořádném opravném prostředku „Revision“: Finnair PLC

Žalobci a odpůrci v řízení o mimořádném opravném prostředku „Revision“: Igor Turčín, Evgenija Turčina, Leon Turčín

Věc byla usnesením Soudního dvora ze dne 6. června 2018 vyškrtuta z rejstříku Soudního dvora.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 27. března 2018 společností Deichmann SE proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 17. ledna 2018 ve věci T-68/16, Deichmann SE v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví**

(Věc C-223/18 P)

(2018/C 249/06)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Deichmann SE (zástupkyně: C. Onken, advokátka)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví a Munich, SL

#### Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil rozhodnutí Tribunálu ze dne 17. ledna 2018 ve věci T-68/17;

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. prosince 2015 ve věci R 2345/2014-4;
- podpůrně, vrátil věc Tribunálu Evropské unie;
- uložil odpůrci a vedlejšímu účastníku řízení náhradu nákladů řízení v prvním stupni a řízení o kasačním opravném prostředku.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 51 odst. 1 písm. a) a čl. 15 odst. 1 nařízení o ochranné známce Společenství [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) a čl. 18 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 <sup>(1)</sup> ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie, dále jen „nařízení o ochranné známce Evropské unie“] v několika ohledech. Tribunál zejména nesprávně určil pojem „ochranná známka“ v čl. 51 odst. 1 písm. a) a čl. 15 odst. 1 nařízení o ochranné známce Společenství.

- (1) Zaprvé, Tribunál nesprávně posoudil význam a právní důsledky určení druhu dotčené ochranné známky. Vycházel z nesprávného předpokladu, že není relevantní, zda se napadená ochranná známka řadí mezi obrazové ochranné známky nebo mezi poziční ochranné známky. Rozdíl mezi různými druhy ochranných známek má však ve skutečnosti významný vliv na jejich předmět a způsob jejich užívání. Užívání napadené ochranné známky jako obrazové ochranné známky by se značně lišilo od jejího užívání jako poziční ochranné známky.
- (2) Zadruhé, Tribunál neurčil předmět napadené ochranné známky správně, ale považoval napadenou ochrannou známku za ochrannou známku poziční. Napadená ochranná známka je obrazovou ochrannou známku, neboť byla přihlášena a zapsána jako obrazová ochranná známka bez jakéhokoliv popisu či prohlášení, které by svědčilo o opaku. Použití přerušovaných čar samo o sobě nečiní z obrazové ochranné známky poziční ochrannou známku.
- (3) Z tohoto důvodu Tribunál nesprávně konstatoval, že společnost Munich S.L. prokázala skutečné užívání své ochranné známky s poukazem na prodej bot, které byly na boční straně opatřeny dvěma překříženými čarami. Tento druh užívání může dokládat pouze užívání poziční ochranné známky, a nikoli obrazové ochranné známky, jakou je napadená ochranná známka.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2017, L 154, s. 1.

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Tirol (Rakousko) dne 30. března 2018 – PI

(Věc C-230/18)

(2018/C 249/07)

Jednací jazyk: němčina

### Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Tirol

### Účastníci původního řízení

Žalobkyně: PI

Žalovaná: Landespolizeidirektion Tirol

### Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 15 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie, podle něhož každý občan Unie může svobodně hledat zaměstnání, pracovat, usadit se nebo poskytovat služby v kterémkoli členském státě, chápán v tom smyslu, že brání takové právní úpravě členského státu, jako je § 19 odst. 3 Tiroler Landes-Polizeigesetz (Tyrolský zemský policejní zákon), LGBl. č. 60/1976, naposledy pozměněný zákonem LGBl. č. 56/2017, který umožňuje, že správní orgány mohou i bez předchozího správního řízení přijat opatření v rámci bezprostřední nařizovací a donucovací pravomoci, jako zejména uzavření podniku na místě, aniž by se přitom jednalo jen o předběžné opatření?