

Žaloba podaná dne 21. července 2017 – Shindler a další v. Rada**(Věc T-458/17)**

(2017/C 347/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení*Žalobci:* Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Itálie) a dvanáct dalších žalobců (zástupce: J. Fouchet, advokát)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání**

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady Evropské unie (EU, Euratom) XT 21016/17 a přílohu ADD 1 REV 2 k tomuto rozhodnutí XT 21016/17, přijaté dne 22. května 2017, kterým se povoluje zahájení vyjednávání se Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska za účelem uzavření dohody o stanovení pravidel pro vystoupení Spojeného království z Evropské unie;
- v důsledku toho,
 - uložil Radě Evropské unie náhradu veškerých nákladů řízení, včetně nákladů na právní zastoupení ve výši 5 000 eur;
 - s výhradou a zejména pokud jde o SCP CORNILLE-POUYANNE, advokáty zapsané v advokátní komoře města Bordeaux, nařídil předložení všech připomínek užitečných pro jednání stanovené Tribunálem Evropské unie.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z formální protiprávnosti rozhodnutí Rady Evropské unie (EU, Euratom) XT 21016/17 a přílohy ADD 1 REV 2 k tomuto rozhodnutí XT 21016/17, přijatým dne 22. května 2017, kterým se povoluje zahájení vyjednávání se Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska za účelem uzavření dohody o stanovení pravidel pro vystoupení Spojeného království z Evropské unie (dále jen „napadené rozhodnutí“). Tento žalobní důvod má dvě části:
 - První část vychází z porušení Smlouvy o Evropském společenství pro atomovou energii, jelikož napadené rozhodnutí a jeho příloha stanoví automatické vystoupení Spojeného království z Evropského společenství pro atomovou energii společně s vystoupením z Unie, aniž by došlo na jednání o vystoupení a samotné jednání.
 - Druhá část vychází z narušení rozdělení pravomocí mezi Unii a členskými státy, jelikož napadené rozhodnutí a jeho příloha přiznávají Unii výjimečnou horizontální pravomoc k zahájení jednání o dohodě o vystoupení Spojeného království a vylučují možnost, že tato dohoda bude smíšená, neboť se nepředpokládá ratifikace konečného znění dohody ze strany členských států.
2. Druhý žalobní důvod vychází z materiální protiprávnosti napadeného rozhodnutí a je tvořen třemi částmi:
 - První část vychází z porušení zásady rovnosti, jelikož žalovaná přijetím napadeného rozhodnutí a jeho povolila zahájení řízení o vystoupení, aniž by měli evropští občané žijící v zahraničí možnost vyjádřit se k případné ztrátě jejich evropského občanství. Bylo tak porušeno právo být slyšen a vyjádřit svůj názor hlasováním ve volbách evropského rozsahu. Napadené rozhodnutí tak údajně potvrzuje existenci kategorie občanů druhé třídy, kteří jsou zbaveni svého volebního práva z důvodu výkonu jejich práva na pohyb, a v důsledku toho nerespektuje zásadu rovného zacházení s občany. Žalobci se domnívají, že došlo k diskriminaci mezi evropskými občany na základě jejich pobytu.

- Druhá část vychází z porušení článku 230 SFEU, jelikož napadené rozhodnutí stanovuje vystoupení britských zámořských zemí a území, aniž by obyvatelé těchto dotčených území mohli hlasovat o vystoupení z režimu přidružení stanoveného evropskou smlouvou, přičemž nebylo přihlédnuto k zvláštnímu postupu stanovenému v článku 230 SFEU, který se jich týká, z čeho podle názoru žalobců plyne, že napadeným rozhodnutím byla porušena svoboda usazování zakotvená v článku 199 SFEU.
- Třetí část vychází z porušení zásady právní jistoty a legitimní důvěry, jelikož žalobci mají za to, že zahájení jednání o dohodě o vystoupení s neurčitým koncem by mohlo mít vážný dopad na pravidla upravující práva, která pro žalobce vyplývají z evropského občanství, ačkoli si založili soukromý a rodinný život v jiném členském státu v důsledku výkonu jejich svobody pohybu. Napadené rozhodnutí a jeho příloha tak nespĺňují požadavky na předvídatelnost právní normy, které jsou uloženy zásadami právní jistoty a legitimní důvěry, a porušují také respektování soukromého a rodinného života.

Žaloba podaná dne 25. července 2017 – TN v. ENISA

(Věc T-461/17)

(2017/C 347/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: TN (zástupci): L. Levi a A. Blot, advokáti)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro bezpečnost sítí a informací (ENISA)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ENISA ze dne 25. listopadu 2016, jímž byla vzata zpět pracovní nabídka, na jejímž základě měl být žalobce jmenován na pozici vedoucího oddělení pro obchodní služby a vtahy se zúčastněnými stranami;
- zrušil rozhodnutí ENISA ze dne 20. dubna 2017, kterým byla zamítnuta žalobcova stížnost;
- přiznal žalobci náhradu vzniklé majetkové a nemajetkové újmy;
- uložil ENISA náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila smluvní povinnosti vůči žalobci.

- Žalobce tvrdí, že nabídka nemohla být vzata zpět, neboť již došlo k uzavření smlouvy, a nesouhlasí s argumenty žalované, která tvrdí opak.

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že s osobními údaji žalobce nebylo řádně nakládáno a došlo k porušení článku 12 pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropské unie, zásady řádné péče a zásady řádné správy.

3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení práva na to být vyslechnut.

- Žalobce nebyl vyslechnut před přijetím sporného rozhodnutí o zpětvzetí pracovní nabídky.
-