

- c) nestanoví žádné pravidlo, kterým se ukládá či povoluje zastavení či přerušení této lhůty jen z důvodu, že Úřad pro hospodářskou soutěž přijal opatření v rámci vyšetřování či řízení pro porušení práva hospodářské soutěže, s nímž souvisí žaloba na náhradu škody?
3. Mají být čl. 9 odst. 1 směrnice, směrnice, jakož i další její ustanovení, a obecné zásady unijního práva vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátnímu ustanovení, jako je článek 623 portugalského občanského soudního řádu, který vzhledem k tomu, že se uplatňuje na skutkové okolnosti, které nastaly před uveřejněním směrnice, před jejím vstupem v platnost a před datem stanoveným k provedení směrnice, v rámci žaloby rovněž podané před posledně uvedeným datem:
- a) stanoví, že právoplatné rozhodnutí vydané v rámci správního řízení nevyvolává účinky v žádném občanskoprávním řízení, v němž se projednávají právní vztahy plynoucí z protiprávního jednání? Nebo (v závislosti od výkladu)
- b) stanoví, že takové pravomocné rozhodnutí vydané v rámci správního řízení představuje pro třetí osoby vyvratitelnou domněnku týkající se existence skutečností charakterizujících sankcionované protiprávní jednání a splňující zákonné požadavky v každém občanskoprávním řízení týkajícím se právních vztahů plynoucích z protiprávního jednání?
4. Mají být se čl. 9 odst. 1, čl. 10 odst. 2, 3 a 4 směrnice, čl. 288 třetí odstavec SFEU či jakékoli další ustanovení primárního či sekundárního práva, judikatura či obecná zásada unijního práva vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátním právním ustanovením, jako jsou čl. 498 odst. 1 portugalského občanského zákoníku a článek 623 portugalského občanského soudního řádu, které vzhledem k tomu, že se uplatňuje na skutkové okolnosti, které nastaly před uveřejněním směrnice, před jejím vstupem v platnost a před datem stanoveným k provedení směrnice, v rámci žaloby rovněž podané před posledně uvedeným datem, nezohledňují znění ani účel směrnice a nemají za cíl dosáhnout cíle sledovaného směrnicí?
5. Podpůrně, a jen pro případ kladné odpovědi Soudního dvora na kteroukoli z výše uvedených otázek, mají být článek 22 směrnice, jakož i další její ustanovení, a obecné zásady unijního práva vykládány v tom smyslu, že brání, aby vnitrostátní soud v projednávané věci uplatnil čl. 498 odst. 1 portugalského občanského zákoníku či článek 623 portugalského občanského soudního řádu v jejich současném znění, ale s výkladem, který je v souladu s ustanoveními článku 10 směrnice?
6. V případě kladné odpovědi na pátou otázku, může se osoba podléhající soudní pravomoci odvolávat na článek 22 směrnice vůči jiné osobě podléhající soudní pravomoci před vnitrostátním soudem v rámci žaloby na náhradu škody způsobené porušením práva hospodářské soutěže?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/104/EU ze dne 26. listopadu 2014 [o určitých pravidlech upravujících žaloby o náhradu škody podle vnitrostátního práva v případě porušení právních předpisů členských států a Evropské unie o hospodářské soutěži (Úř. věst. 2014 L 349, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko)
dne 27. listopadu 2017 – E.G. v. Slovinská republika**

(Věc C-662/17)

(2018/C 032/22)

Jednací jazyk: slovinština

Předkládající soud

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: E.G.

Odpůrkyně: Slovinská republika

Předběžné otázky

- 1) Musí být zájem žadatele ve smyslu čl. 46 odst. 2 druhého pododstavce Procesní směrnice II ⁽¹⁾ vykládán tak, že ze statusu doplňkové ochrany nevyplývají stejná práva a stejné výhody, jaké plynou z postavení uprchlíka, pokud podle vnitrostátní právní úpravy cizí státní příslušníci, jimž byla přiznána mezinárodní ochrana, sice požívají stejná práva a stejné výhody, avšak odlišný přístup je použit pro vymezení délky trvání nebo zániku mezinárodní ochrany, jelikož postavení uprchlíka je přiznáno na dobu neurčitou, avšak zanikne, jakmile pominou okolnosti, na jejichž základě bylo toto postavení přiznáno, kdežto doplňková ochrana je přiznána na dobu určitou a je prodloužena do doby, dokud trvají důvody k jejímu přiznání?
- 2) Musí být zájem žadatele ve smyslu čl. 46 odst. 2 druhého pododstavce Procesní směrnice II vykládán tak, že ze statusu doplňkové ochrany nevyplývají stejná práva a stejné výhody, jaké plynou z postavení uprchlíka, pokud podle vnitrostátní právní úpravy cizí státní příslušníci, jimž byla přiznána mezinárodní ochrana, sice požívají stejná práva a stejné výhody, ale odvozená práva, na kterých jsou tato práva a výhody založeny, jsou odlišná?
- 3) Je s ohledem na individuální situaci žadatele třeba posoudit, zda by vzhledem ke konkrétním okolnostem žadatele z přiznání postavení uprchlíka pro něj vyplývalo více práv, než jsou práva plynoucí z přiznání doplňkové ochrany, nebo zda k tomu, aby byl zájem ve smyslu čl. 46 odst. 2 druhého pododstavce Procesní směrnice II dán, je dostačující právní úprava, která rozlišuje mezi odvozenými právy, jež se zakládají na právech a výhodách obou forem mezinárodní ochrany?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany (Úř. věst. L 180, 29.6.2013, s. 60).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 24. listopadu 2017 Evropskou centrální bankou proti
usnesení Tribunálu (velkého senátu) vydanému dne 12. září 2017 ve věci T-247/16, Fursin a další
v. Evropská centrální banka**

(Věc C-663/17 P)

(2018/C 032/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská centrální banka (zástupci: E. Koupepidou a C. Hernández Saseta, agents, B. Schneider, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Trasta Komerbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV a Rikam Holding SA

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadené usnesení v rozsahu, v němž má Tribunál za to, že žalobci – akcionáři měli právní zájem na podání žaloby a právo podat k Tribunálu žalobu na zrušení napadeného rozhodnutí (bod 2 výroku napadeného usnesení)
- přijmout konečné rozhodnutí ve věci samé a prohlásit žalobu podanou žalobci – akcionáři za nepřipustnou;
- uložit žalobcům náhradu nákladů řízení.