

### Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG

Odpůrce: Finanzamt Feldkirch

### Předběžná otázka

Je právní úprava, která stanoví poplatek z bilanční sumy úvěrových institucí, v rozporu s volným pohybem služeb podle článku 56 a násl. SFEU nebo s volným pohybem kapitálu a plateb podle článku 63 SFEU, je-li od úvěrové instituce se sídlem v Rakousku požadováno zaplacení poplatku za bankovní obchody s klienty v ostatních státech Evropské unie, zatímco v případě úvěrové instituce se sídlem v Rakousku, která takovéto obchody provádí jako vedoucí skupiny úvěrových institucí prostřednictvím úvěrové instituce, která je součástí skupiny, má sídlo v jiném státě Evropské unie, a jejíž bilance musí být z důvodu členství ve skupině konsolidována s bilancí úvěrové instituce, která působí jako vedoucí skupiny, to neplatí, protože tento poplatek je nutno zaplatit z nekonsolidované (nezahrnuté do koncernové účetní závěrky) bilanční sumy?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht München (Německo) dne 17. listopadu 2017 – College Pension Plan of British Columbia v. Finanzamt München III**

(Věc C-641/17)

(2018/C 112/09)

Jednací jazyk: němčina

### Předkládající soud

Finanzgericht München

### Účastníci původního řízení

Žalobkyně: College Pension Plan of British Columbia

Žalovaný: Finanzamt München III

### Předběžné otázky

- 1) Brání volný pohyb kapitálu podle čl. 63 odst. 1 SFEU ve spojení s článkem 65 SFEU právním úpravám členského státu, prostřednictvím nichž nerezidentní instituce zaměstnaneckého penzijního pojištění, která je ve svých podstatných strukturách srovnatelná s německým penzijním fondem, nezíská osvobození od daně z kapitálových výnosů vztahující se na dividendy, zatímco odpovídající vyplacení dividend tuzemským penzijním fondům nevede k žádnému zvýšení dluhu daně z příjmu právnických osob nebo k jeho poměrně nízkému zvýšení, protože posledně uvedené penzijní fondy mají možnost snížit ve vyměrovacím řízení svůj zisk podléhající dani odpočtem rezerv na povinnosti platit důchody a odvedenou daň z kapitálových výnosů neutralizovat započetím a vrácením, pokud částka daně z příjmu právnických osob, kterou je třeba odvést, je nižší než částka započtení?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Je omezení volného pohybu kapitálu prostřednictvím § 32 odst. 1 bodu 2 KStG podle článku 63 SFEU ve spojení s čl. 64 odst. 1 SFEU přípustné vůči třetím státům, protože souvisí s poskytováním finančních služeb?