

- zrušil rozsudek Tribunálu,
- rozhodl ve věci samé a zrušil nařízení 397/2004⁽¹⁾ nebo vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí o merituu žaloby na neplatnost, a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení vynaložených navrhovatelkou v rámci kasačního opravného prostředku a řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku navrhovatelka uplatňuje následující argumenty:

- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že rozhodl, že navrhovatelka již neměla právní zájem na podání žaloby, pokud šlo o druhý a třetí žalobní důvod. Při svém rozhodování ohledně toho, zda má navrhovatelka i nadále právní zájem na podání žaloby, musí Tribunál zohlednit veškeré důkazy a informace, které mu jsou předloženy, a zkoumat celkový kontext věci. Pochybení Rady při stanovení dumpingového rozpětí plynou z metodologie a mohou se v budoucnu opakovat.
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že bez řádného přezkoumání argumentů navrhovatelky (v některých případech dokonce bez jakéhokoliv jejich zkoumání) došel k závěru, že přeorientování unijní výroby směrem k segmentu unijního trhu s ložním prádlem vyšší hodnoty a zvýšení unijních dovozů ložního prádla od tureckých výrobců vyznačujících se podobnými charakteristikami jako výrobní odvětví Unie nenarušuje vztah příčinné souvislosti mezi tvrzeným dumpingem a podstatnou újmou údajně utrpěnou výrobním odvětvím Unie. Mimoto, závěry Tribunálu jsou založeny na zkreslení skutkových okolností uvedených v nařízení 397/2004 a na nesprávných právních kvalifikacích skutečností.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 397/2004 ze dne 2. března 2004 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu bavlněného ložního prádla pocházejícího z Pákistánu (Úř. věst. 2004, L 66, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Pitești (Rumunsko) dne 27. února 2017 – SC Cali Esprou SRL v. Administrația Fondului pentru Mediu

(Věc C-104/17)

(2017/C 168/29)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Pitești

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: SC Cali Esprou SRL

Odpůrce: Administrația Fondului pentru Mediu

Předběžná otázka

Lze článek 15 směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/62/ES o obalech a obalových odpadech⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že brání přijetí právních předpisů v členském státě Evropské unie, které zavádí příspěvek zatěžující hospodářský subjekt, který uvádí na tuzemský trh balené zboží a obaly, který však nijak nezasahuje do tohoto zboží nebo obalu, nýbrž je prodává ve stejné formě hospodářskému subjektu, který je prodá konečnému spotřebiteli, přičemž výše tohoto příspěvku je stanovena za kilogram (kg) na základě rozdílu mezi množstvím obalových odpadů odpovídajícím minimálním cílům v oblasti využití nebo spalování ve spalovnách s energetickým využitím a využitím prostřednictvím recyklace, na jedné straně, a množstvím obalových odpadů skutečně využitých nebo spálených ve spalovnách s energetickým využitím a využitých prostřednictvím recyklace, na druhé straně?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/62/ES ze dne 20. prosince 1994 o obalech a obalových odpadech (Úř. věst. 1994 L 365, s. 10).