

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Pancyprian Organisation of Cattle Farmers (POCF) (Latsia, Kypr)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „COWBOYS HALLOUMI“ – Přihláška k zápisu č. 11 281 375

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. září 2016, ve věci R 2781/2014-4

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

---

## Žaloba podaná dne 5. prosince 2016 – Techniplan v. Komise

(Věc T-853/16)

(2017/C 022/78)

Jednací jazyk: italština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Techniplan Srl (Řím, Itálie) (zástupci: R. Giuffrida a A. Bonavita, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že Evropská komise tím, že se nevyjádřila k žádosti společnosti Techniplan, zaslané formální výzvou, porušila článek 265 SFEU;
- uložil povinnost *jednat* stanovenou v článku 266 SFEU a přiznal náhradu škody vzniklé za každý den prodlení, jakož i náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně je inženýrskou společností, které byla zadána realizace několika projektů v afrických zemích (dohled a dozor nad plánováním a asfaltováním silnice Banikoara-Kandi v Beninu, dohled nad pracemi na silnici RN32 Ouallah-Miringoni na Komorách, dozor nad běžnou údržbou asfaltových silnic v Anjouan a Moheli na Komorách, dozor a dohled nad běžnou údržbou Grande Comore na Komorách, dohled a dozor nad výstavbou silnice první třídy č. 1 Kinkala-Mindouli v Kongu a dohled a dozor nad plánováním a asfaltováním silnice Bouar-Fambélé ve Středoafrické republice, jakož i příprava a monitorování prací v rámci Projektu podpory národního programu zdraví v Demokratické republice Kongo).

Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že všechny tyto projekty byly dokončeny a schváleny vnitrostátními schvalujícími osobami, příslušné faktury byly uhrazeny a schválené orgány Evropské komise, která dané projekty financovala. Komise však zcela nečekaně začala proplácet faktury pouze částečně. Žalovaná dokonce podle žalobkyně uplatnila blíže nespecifikovanou sankci ve prospěch Evropského rozvojového fondu, aniž vznesla konkrétní námitky. Evropská komise zejména sama svévolně započela pohledávky společnosti Techniplan na údajně blíže nespecifikované dluhy.

Žalobkyně se proti tomuto opatření ohradila tím, že zaslala formální výtku podle článku 265 SFEU, v níž Evropskou komisi vyzvala k přijetí aktu či oficiálnímu vyjádření se k žádosti o úhradu a ke skutečné povaze uložených sankcí.

Žalobkyně na podporu své žaloby tvrdí, že příslušné orgány Evropské komise jednaly v rozporu se zásadami právní jistoty a transparentnosti. Tato okolnost se závažně dotkla subjektivního postavení společnosti Techniplan, která měla právo legitimně očekávat, že s jistotou bude kdykoli a za všech okolností znát svá práva a povinnosti, které pro ni plynou též z unijních právních předpisů.

---

**Žaloba podaná dne 5. prosince 2016 – Rare Hospitality International v. EUIPO (LONGHORN STEAKHOUSE)**

**(Věc T-856/16)**

(2017/C 022/79)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Rare Hospitality International, Inc. (Orlando, Florida, Spojené státy) (zástupce: I. Lázaro Betancor, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „LONGHORN STEAKHOUSE“ – Přihláška č. 13 948 682

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. září 2016 ve věci R 2149/2015-5

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

#### **Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009;
  - Porušení zásady rovného zacházení a řádné správy.
-