

Žaloba podaná dne 15. listopadu 2016 – Glaxo Group v. EUIPO – Celon Pharma (SALMEX)**(Věc T-803/16)**

(2017/C 022/62)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Glaxo Group Ltd (Brentford, Spojené království) (zástupci: S. Baran, S. Wickenden, Barristers, R. Jacob, E. Morris, Solicitors)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Celon Pharma S.A. (Łomianki, Polsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Evropské unie ve světle hnědé/kávové a bílé barvě obsahující slovní prvek „SALMEX“ – ochranná známka Evropské unie č. 9 849 191

Řízení před EUIPO: řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 31. srpna 2016 ve věci R 2108/2015-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- rozhodl, že EUIPO a další účastnice řízení ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní ve všech fázích námitkového a odvolacího řízení a náklady tohoto řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Odvolací senát se dopustil nesprávného právního posouzení a vydal rozhodnutí, které je v rozporu s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, neboť nesprávně shledal, že zaprvé skutečné užívání francouzské ochranné známky osobou navrhuující prohlášení neplatnosti není přípustnou podobou užívání podle čl. 15 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009, a zadruhé že skutečné užívání francouzské ochranné známky osobou navrhuující prohlášení neplatnosti není užíváním francouzské ochranné známky ve vztahu k výrobkům „inhalátory“.

Žaloba podaná dne 16. září 2016 – LG Electronics v. EUIPO (Dual Edge)**(Věc T-804/16)**

(2017/C 022/63)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: LG Electronics, Inc. (Soul, Korejská republika) (zástupce: M. Graf, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „Dual Edge“ – Přihláška č. 14 463 178

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. září 2016, ve věci R 832/2016-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 16. listopadu 2016 – IPPT PAN v. Komise a REA

(Věc T-805/16)

(2017/C 022/64)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk (IPPT PAN) (Varšava, Polsko) (zástupce: M. Le Berre, advokát)

Žalované: Evropská komise, Výkonná agentura pro výzkum (REA)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí Komise zrušil;
- určil, že se Komise dopustila pochybení při vystavení příkazu k úhradě č. 3241514040 (jehož částka byla snížena příkazem k úhradě č. 3233160082) a že žalobce není povinen zaplatit z toho vyplývající částku 67 984,13 EUR;
- uložil Komisi a REA povinnost zaplatit žalobci v rámci projektu SMART-NEST částku 69 623,94 EUR spolu s úroky narostlými ode dne rozhodnutí;
- určil, že žalobce není povinen zaplatit Komisi smluvní náhradu škody v souvislosti s projekty KMM-NOE a BOOSTING BALTIC;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu návrhu na neplatnost založeného na článku 263 SFEU předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článků 47 a 43 Listiny základních práv Evropské unie týkajících se přístupu ke spravedlnosti a k veřejnému ochránci práv.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení smluv na projekty KMM-NOE, BOOSTING BALTIC a SMART-NEST a platného belgického práva.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení finančního nařízení a finančního nařízení Komise v přenesené pravomoci.