

Žaloba podaná dne 12 září 2016 – Bernaldo de Quirós v. Komise**(Věc T-649/16)**

(2016/C 402/67)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Bernaldo de Quirós (Brusel, Belgie) (zástupci: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování přijatého generální ředitelkou GR Evropské komise „Vzdělávání a kultura“ ze dne 30. listopadu 2015 o přeložení paní Bernaldo de Quirós z pracovního místa vedoucí oddělení „Kancelář stáží“ EAC.C.4 na pracovní místo poradce pro modernizaci vzdělávání GR EAC.B;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení a zneužití pravomoci.

- Žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí je stíženo vadou zjevně nesprávného posouzení ohledně zájmu služby a rovnocennosti pracovních míst. Uvádí, že její přeložení na pracovní místo poradce pro modernizaci vzdělávání není odůvodněno zájmem služby, ale záměrem vedení profesionálně ji izolovat a uložit jí předčasnou disciplinární sankci. Rozhodnutí je podle jejího názoru stíženo také vadou zneužití pravomoci, jelikož je takové přeložení s ohledem na úkoly žalobkyně a nezbytnost obsazení volných míst vedoucích oddělení na GR EAC v rozporu se zájmem služby.
- Žalobkyně má také za to, že její přidělení nerespektovalo zásadu rovnocennosti pracovních míst. Nově přidělené úkoly žalobkyni zaostávají totiž na základě své povahy, významu a rozsahu za úkoly, které jsou svěřovány poradci v platové třídě AD13. Navíc neodpovídá pracovní místo skutečné potřebě služby, kterou vyžaduje článek 2 rozhodnutí Komise C(2008)5029/2.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení práva být vyslechnut, jakož i povinnosti administrativy jednat s náležitou péčí.

- Žalobkyně má za to, že rozhodnutí o přeložení nebylo přijato za podmínek zaručujících její právo být vyslechnut, jelikož nemohla k návrhu rozhodnutí o přeložení vyjádřit své stanovisko. K tomu ještě doplňuje porušení povinnosti jednat s náležitou péčí, jelikož orgán oprávněný ke jmenování nijak nezohlednil zájmy žalobkyně ani se nepokusil dosáhnout objektivně rovnováhy mezi služebními zájmy a zájmy žalobkyně, a to především zvážením přeložení na volné místo vedoucího oddělení.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení rozhodnutí Evropské komise C(2008) 5029/2 ze dne 9. srpna 2008 o funkcích poradce.

- Žalobkyně tvrdí, že došlo k porušení rozhodnutí C(2008) 5029/2, v konsolidovaném znění ze dne 7. července 2016, jelikož GR EAC překročilo přidělený kontingent poradců a neprokázalo, že pracovní místo poradce pro modernizaci vzdělávání, na které byla žalobkyně přeložena, je legální.