

2. Druhý žalobní důvod navrhuje zrušení rozhodnutí vychází z toho, že se Komise tím, že opatření považovala za selektivní ve smyslu článku 107 SFEU, dopustila nesprávného právního posouzení a nesprávného posouzení skutkového stavu.
3. Třetí žalobní důvod navrhuje zrušení rozhodnutí vychází z toho, že se Komise svým závěrem, že dané opatření zvýhodňuje žalobkyni ve smyslu článku 107 SFEU, dopustila nesprávného právního posouzení a nesprávného posouzení skutkového stavu.
4. Čtvrtý žalobní důvod navrhuje zrušení rozhodnutí vychází z toho, že nedostatečné a rozporuplné odůvodnění Komise je v rozporu s článkem 296 SFEU.
5. Pátý žalobní důvod navrhuje zrušení rozhodnutí vychází z toho, že Komise tím, že neposoudila pečlivě a nestranně všechny okolnosti daného případu, porušila zásadu řádné správy.
6. Šestý žalobní důvod navrhuje zrušení rozhodnutí vychází z toho, že Komise tím, že si rozhodnutím o státní podpoře stanovila vlastní zásadu obvyklých tržních podmínek, zneužila své pravomoci.

(¹) Rozhodnutí Komise C(2015) 9837 final ze dne 11. ledna 2016 ve věci státní podpory SA.37667 – *Osvobození nadměrného zisku od daně v Belgii* (dále jen „rozhodnutí“).

Kasační opravný prostředek podaný dne 7. září 2016 FV proti rozsudku vydanému dne 28. června 2016 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-40/15, FV v. Rada

(Věc T-639/16 P)

(2016/C 419/65)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: FV (Rhode-St-Genèse, Belgie) (zástupce: L. Levi, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu Evropské unie ze dne 28. června 2016 ve věci F-40/15;
- v důsledku toho vyhověl návrhovým žádáním uplatňovaným v řízení v prvním stupni, a tudíž
 - zrušil hodnotící zprávu za rok 2013 vypracovanou pro navrhovatele;
 - uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení;
- uložil odpůrkyni náhradu všech nákladů obou řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel tři důvody kasačního opravného prostředku.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z okolnosti, že napadený rozsudek byl vynesен soudním kolegiem vyplývajícím z porušení z čl. 27 odst. 3 jednacího řádu Soudu pro veřejnou službu.

Navrhovatel má za to, že uvedené porušení spočívá ve skutečnosti, že samotné rozhodnutí Rady 2016/454 ze dne 22. března 2016 o jmenování tří soudců Soudu pro veřejnou službu Evropské unie je stíženou vadou nepřislušnosti, porušením článků 257 a 281 SFEU, porušením přílohy I protokolu č. 3 o statutu Soudního dvora, porušením čl. 13 odst. 2 SEU a porušením rozhodnutí 2005/150/ES ze dne 18. ledna 2015 o podmínkách a postupech pro předkládání a vyřizování kandidatur ke jmenování soudců Soudu pro veřejnou službu Evropské unie.

2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející ze skutečnosti, že soud prvního stupně neprovedl správně přezkum zjevně nesprávného posouzení a porušení povinnosti odpůrkyně uvést odůvodnění, nedodržel svou povinnost uvést odůvodnění, zkreslil spis a přehlédl rukověť hodnocení.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení povinnosti jednat s náležitou péčí a ze zkreslení spisu.

Žaloba podaná dne 11. září 2016 – Gamaa Islamiya Egypte v. Rada

(Věc T-643/16)

(2016/C 419/66)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Gamaa Islamiya Egypte (Egypt) (zástupce: L. Glock, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/1136 Rady ze dne 12. července 2016, kterým se aktualizuje seznam osob, skupin a subjektů, na něž se vztahují články 2, 3 a 4 společného postoje 2001/931/SZBP o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu, a kterým se zrušuje rozhodnutí (SZBP) 2015/2430 (Úř. věst. 2016, L 188, s. 21), a to v rozsahu, v němž se týká skupiny Gama'a al-Islamiyya Egypt;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2016/1127 ze dne 12. července 2016, kterým se provádí čl. 2 odst. 3 nařízení (ES) č. 2580/2001 o zvláštních omezujících opatřeních namířených proti některým osobám a subjektům s cílem bojovat proti terorismu a kterým se zrušuje prováděcí nařízení (EU) 2015/2425 (Úř. věst. 2016, L 188, s. 1), a to v rozsahu, v němž se týká skupiny Gama'a al-Islamiyya Egypt;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení de čl. 1 odst. 5 společného postoje Rady ze dne 27. prosince 2001 o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu (2001/931/SZBP; Úř. věst. 2001, L 344, s. 93; dále jen „společný postoj 2001/931“).
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 1 odst. 4 společného postoje 2001/931.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávností, kterých se Rada dopustila v souvislosti s věcnou správností skutečností vytýkaných žalobkyni.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že Rada nesprávně posoudila povahu žalobkyně jako „teroristické skupiny“.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 1 odst. 6 společného postoje 2001/931.