Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Aromas Selective, SL (Dos Hermanas, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvky „Aa AROMAS artesanales“ – přihláška č. 12 215 018

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. května 2016 ve věci R 766/2015-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

— Existence přednostních práv a pokojná koexistence údajně kolidujících ochranných známek na trhu i v rejstříku;

— nedostatečná rozlišovací způsobilost výrazu AROMAS;

— porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 26. července 2016 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO (медведь)

(Věc T-432/16)

(2016/C 364/22)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Německo) (zástupce: A. Lingenfelser, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „медведь“ – Přihláška č. 14 397 921

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. května 2016, ve věci R 240/2016-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil a vyhověl její žádosti o zápis sporné ochranné známky;

Dovolávaný žalobní důvod

— Sporná ochranná známka není popisná a má rozlišovací

Žaloba podaná dne 5. srpna 2016 – Souruh v. Rada

(Věc T-440/16)

(2016/C 364/23)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Souruh SA (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— rozhodl, že její žaloba je přípustná a opodstatněná;

— a v důsledku toho zrušil rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016 a na něj navazující prováděcí akty v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně;

— uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů, které jsou v podstatě stejné nebo podobné s žalobními důvody uplatňovanými ve věci T-411/16, Syriatel Mobile Telecom v. Rada.

Žaloba podaná dne 5. srpna 2016 – Tetra Pharm (1997) v. EUIPO – Sebapharma (SeboCalm)

(Věc T-441/16)

(2016/C 364/24)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tetra Pharm (1997) Ltd (Tel Aviv, Izrael) (zástupce: A. Gorzkiewicz, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sebapharma GmbH & Co. KG (Boppard, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně