

- 4) Je-li odpověď na třetí otázku kladná, podle jakých kritérií a s jakou mírou pravděpodobnosti je třeba v konkrétním případě rozhodnout, zda vypovězení mělo takové účinky na trh, a to i s přihlédnutím k možnosti, že tyto účinky mohou mít jiné příčiny?

---

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (Úř. věst. 2004, L 24 s. 1).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado Contencioso-Administrativo de Pamplona (Španělsko) dne 9. prosince 2016 – Wilber López Pastuzano v. Delegación del Gobierno de Navarra**

**(Věc C-636/16)**

(2017/C 046/20)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Juzgado Contencioso-Administrativo de Pamplona

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Wilber López Pastuzano

Žalovaný: Delegación del Gobierno Central en Navarra

**Předběžná otázka**

Musí být článek 12 směrnice Rady 2003/109/ES <sup>(1)</sup> ze dne 25. listopadu 2003 o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajícími rezidenty, vykládán v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, o jakou se jedná v původním řízení, a judikatuře, jež ji vykládá, která nepočítá s uplatněním požadavků na ochranu proti vyhoštění cizince, který je dlouhodobě pobývajícím rezidentem, u všech správních rozhodnutí o vyhoštění, ať jsou jejich právní povaha nebo druh jakékoliv, ale omezuje působnost takových požadavků pouze na jeden konkrétní druh vyhoštění?

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2004, L 16, s. 44.