

3. Musí být zásada loajální spolupráce vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátním právním předpisům, které stanoví, že žalobní důvody založené na evropském právu, které nebyly uplatněny v rámci správní stížnosti, již nemohou být uplatněny před soudem?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Polsko) dne 25. května 2016 – trestní řízení proti J. Z.

(Věc C-294/16)

(2016/C 296/27)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia

Účastník původního trestního řízení

J. Z.

Předběžná otázka

Musí být čl. 26 odst. 1 rámcového rozhodnutí Rady ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (2002/584/JHA) ⁽¹⁾ ve spojení s čl. 6 odst. 1 a 3 Smlouvy o Evropské unii a čl. 49 odst. 3 Listiny základních práv Evropské unie vykládán v tom smyslu, že výraz „vazba“ se rovněž vztahuje na opatření uplatněná vykonávajícím členským státem ve spojení s domácím vězením spojeným s elektronickým monitorováním místa bydliště osoby, na kterou se vztahuje zatýkací rozkaz?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2002, L 190, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 2. června 2016 – József Lingurár v. Miniszterelnökséget vezető miniszter

(Věc C-315/16)

(2016/C 296/28)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): József Lingurár

Žalovaný: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Předběžné otázky

- 1) Má se čl. 42 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 ⁽¹⁾ (dále jen „nařízení“) – rovněž s ohledem na článek 46 – vykládat v tom smyslu, že neupírá soukromým osobám veškeré nároky na podpory zaměřené na udržitelné využívání lesní půdy v případě, že je tato půda zčásti majetkem státu?

- 2) Pro případ, že nárok na tuto podporu není zcela vyloučen, má se článek 46 nařízení vykládat v tom smyslu, že v souvislosti s dotčenou půdou, která je zčásti majetkem státu, náleží podpora soukromému držiteli lesů nebo soukromému vlastníku v poměru odpovídajícím jeho vlastnickému podílu?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV); Úř. věst. 2005 L 277, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de grande instance de Lille (Francie) dne 6. června 2016 – trestní řízení proti Uber France SAS

(Věc C-320/16)

(2016/C 296/29)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de grande instance de Lille

Účastnice původního řízení

Uber France SAS

Předběžné otázky

Zakládá článek L3124-13 zákona o dopravě, který byl vložen zákonem č. 2014-1104 ze dne 1. října 2014 o taxislužbě a dopravních vozidlech s řidičem, nové technické pravidlo týkající se jedné či několika služeb informační společnosti ve smyslu směrnice 98/34/ES ze dne 22. června 1998 ⁽¹⁾, které nemá implicitní povahu a z něhož vyplývá povinnost předběžně oznámit tento text Evropské komisi podle článku 8 této směrnice, nebo spadá do působnosti směrnice 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách ⁽²⁾, která v čl. 2 odst. 2 písm. d) vyjímá ze své působnosti služby v oblasti dopravy?

Pokud bude odpověď na první část této otázky kladná, zakládá nedodržení povinnosti oznámení, která je stanovena v článku 8 směrnice, nemožnost použít článek L.3124-13 zákona o dopravě na právní subjekty?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů (Úř. věst. L 204, s. 37).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, s. 36).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 13. června 2016 – Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France v. Premier ministre, Ministre des Affaires sociales et de la Santé

(Věc C-329/16)

(2016/C 296/30)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobci: Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France