

Kasační opravný prostředek podaný dne 19. listopadu 2015 společností L'Oréal SA proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 23. září 2015 ve věci T-426/13, L'Oréal v. EUIPO

(Věc C-611/15 P)

(2016/C 314/11)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: L'Oréal SA (zástupkyně: H. Granada Carpenter a L. Polo Carreño, advokátky)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví a Cosmética Cabinas, S.L.

Soudní dvůr (devátý senát) odmítl usnesením ze dne 16. června 2016 kasační opravný prostředek a uložil společnosti L'Oréal, aby nesla vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 1. prosince 2015 Gat Microencapsulation GmbH (původně Gat Microencapsulation AG) proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 30. září 2015 ve věci T-720/13, Gat Microencapsulation v. EUIPO

(Věc C-639/15 P)

(2016/C 314/12)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Gat Microencapsulation GmbH (původně Gat Microencapsulation AG) (zástupci: S. Soler Lerma, zmocněnec, M. C. March Cabrelles, abogada)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 26. května 2016 Soudní dvůr (osmý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřipustný.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itálie) dne 17. května 2016 – Comune di Balzola a další v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni x

(Věc C-275/16)

(2016/C 314/13)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci původního řízení

Žalobci: Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino, Comune di Cereseto, Comune di Cerrina, Comune di Frassineto Po, Comune di Gabiano, Comune di Limone Piemonte, Comune di Mombello Monferrato, Comune di Morano Sul Po, Comune di Odalengo Piccolo, Comune di Pietraporzio, Comune di Piovà Massaia, Comune di Pontestura, Comune di Ponzano, Comune di Sala Monferrato, Comune di Serralunga di Crea, Comune di Solonghello, Comune di Villamiroglio, Comune di Montemagno, Comune di Scurzolengo, Comune di Alfiano Natta, Comune di Moncalvo, Comune di Cerro Tanaro, Comune di Tonco, Comune di Castagnole Monferrato, Comune di Casorzo, Comune di Calliano, Comune di Robella, Comune di Grana, Comune di Rocchetta Tanaro, Comune di Odalengo Grande, Comune di Coniolo, Comune di Ozzano Monferrato, Comune di Demonte, Comune di Entracque, Comune di Sambuco, Comune di Roccasparvera, Comune di Argentera, Comune di Gaiola, Comune di Valdieri, Anci Piemonte

Žalovaný: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Předběžná otázka

1) [J]sou na základě správného výkladu směrnice 97/67/ES⁽¹⁾ s touto směrnicí slučitelné článek 3 odst. 7 legislativního nařízení č. 261/99 a čl. 1 odst. 276 zákona č. 194 z roku 2014, z následujících hledisek:

- a) směrnice 97/67/ES o společných pravidlech pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb Společenství a zvyšování kvality služby, ve znění pozdějších změn a doplňků, zakotvuje povinnost členských států zajistit poskytování všeobecných poštovních služeb, a v tomto rámci stanoví, že výběr poštovních zásilek a jejich dodávání do domu příjemce musí být zajištěno „nejméně pět pracovních dnů v týdnu“;
- b) tato směrnice Společenství připouští, že národní regulační orgány mohou udělit výjimky pouze v případě „okolností nebo zeměpisných podmínek považovaných za mimořádné“;
- c) italské právní předpisy (čl. 3 odst. 7 legislativního nařízení č. 261 z roku 1999 a čl. 1 odst. 276 zákona č. 190 ze dne 23. prosince 2014 – tzv. „Legge di stabilità 2015 (zákon o stabilitě z roku 2015)“ naopak národnímu regulačnímu orgánu ukládají povinnost udělit výše uvedenou výjimku ve stanovených lhůtách, pokaždé, když o to poskytovatel služby požádá, přičemž uvede „existenci zvláštních okolností týkajících se infrastruktury nebo zeměpisných podmínek na území s hustotou obyvatel nižší než 200 obyvatel/km²“, a to i když výše uvedené okolnosti nemají výjimečnou povahu a týkají se velké části obyvatelstva státu (až čtvrtiny obyvatelstva a tudíž – v případě oblastí s nižší hustotou obyvatel – mnohem větší části území státu)[.]

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/67/ES ze dne 15. prosince 1997 o společných pravidlech pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb Společenství a zvyšování kvality služby (Úř. věst. 1998 L 15, s. 14; Zvl. vyd. 06/03, s. 71).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Handelsgerichts Wien (Rakousko) dne 20. května 2016 – RMF Financial Holdings Sàrl v. Heta Asset Resolution AG

(Věc C-282/16)

(2016/C 314/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Handelsgericht Wien

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: RMF Financial Holdings Sàrl

Žalovaná: Heta Asset Resolution AG

Předběžné otázky

- 1) Mají být čl. 2 odst. 1 bod 2 a bod 23 směrnice 2014/59/EU⁽¹⁾, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků ve spojení s čl. 4 odst. 1 bod 1 nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013⁽²⁾ o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky, podle kterého se rozumí „úvěrovou institucí“ podnik, jehož činnost spočívá v přijímání vkladů nebo jiných splatných peněžních prostředků od veřejnosti a poskytování úvěrů na vlastní účet (dále jen „instituce CRR“), tak, že se oblast působnosti čl. 1 odst. 1 směrnice 2014/59/EU vztahuje i na subjekt v likvidaci (společnost v likvidaci), která již nedisponuje bankovní licencí k provozování bankovní činnosti, nebo která je oprávněna na základě zákonné licence pouze k (bankovní) činnosti, která slouží výlučně k likvidaci portfolia?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku: Má být čl. 3 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES⁽³⁾ ze dne 4. dubna 2001 o reorganizaci a likvidaci úvěrových institucí (ve znění čl. 117 bodu 1 směrnice 2014/59/EU) vykládán tak, že opatření k odepisování nařízené vnitrostátním správním orgánem se plně uplatní bez dalších formalit i vůči osobám se sídlem v jiných členských státech – rovněž s ohledem na čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie – (přes zápornou odpověď na první otázku)?