

Kasační opravný prostředek podaný dne 30. listopadu 2015 August Storck KG proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 25. září 2015 ve věci T-366/14, August Storck v. EUIPO

(Věc C-636/15 P)

(2016/C 270/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: August Storck KG (zástupce: N. Gregor, Rechtsanwalt)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 11. května 2016 Soudní dvůr (devátý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřipustný.

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. ledna 2016 společností Matratzen Concord GmbH proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 19. listopadu 2016 ve věci T-526/14, Matratzen Concord GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-35/16 P)

(2016/C 270/25)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Matratzen Concord GmbH (zástupce: I. Selting, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Mariano Barranco Rodriguez, Pablo Barranco Schnitzler

Soudní dvůr Evropské unie (šestý senát) odmítl kasační opravný prostředek usnesením ze dne 28. dubna 2016 a rozhodl, že účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Najvyšším súdom Slovenskej republiky (Slovensko) dne 11. února 2016 – INGSTEEL spol. s r. o., Metrostav a. s. v. Úrad pre verejné obstarávanie

(Věc C-76/16)

(2016/C 270/26)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Účastníci původního řízení

Odvolatelky: INGSTEEL spol. s r. o., Metrostav a. s.

Žalovaný: Úrad pre verejné obstarávanie

Další účastník řízení: Slovenský futbalový zväz

Předběžné otázky

- 1) Lze takový postup vnitrostátního orgánu, který hospodářské a finanční předpoklady uchazeče v zadávacím řízení na zakázku s předpokládanou hodnotou 3 miliony eur vyhodnotil na základě uchazečem předloženého čestného prohlášení a bankovní informace, že účastník může čerpat ze zvláštního bankovního úvěru bez účelové vázanosti až do limitního rámce přesahujícího hodnotu zakázky, jako neprokázání soutěžní podmínky týkající se hospodářských a finančních předpokladů uchazeče, považovat za postup, který je v souladu s cílem článku 47, zejména jeho odst. 1 písm. a) a odstavcem 4, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ⁽¹⁾ ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby?
- 2) Lze situaci na trhu s bankovními službami členského státu, kdy banka ve svém závazném úvěrovém příslibu podmiňuje poskytnutí finančních prostředků splněním podmínek pro poskytnutí úvěru uvedených v úvěrové smlouvě, jež v době zadávacího řízení nejsou blíže specifikovány, označit ve smyslu čl. 47 odst. 5 citované směrnice 2004/18/ES za oprávněný důvod, který neumožňuje uchazeči poskytnout doklady požadované veřejným zadavatelem, tedy že za této situace může prokázat své hospodářské a finanční předpoklady čestným prohlášením o existenci svého postačujícího úvěrového vztahu s bankou?
- 3) Lze situaci nastalou v rámci soudního přezkumu rozhodnutí vnitrostátního orgánu pro zadávání veřejných zakázek o vyloučení neúspěšného uchazeče a ve které byly jednotlivé zakázky úspěšným uchazečem již téměř zrealizovány, vyhodnotit jako objektivní překážku, která neumožňuje vnitrostátnímu soudu naplnit obsah ustanovení čl. 47 odst. 1 a 2 Listiny základních práv Evropské unie ve spojení s čl. 1 odst. 1 a čl. 2 odst. 3, 6, 7 a 8 směrnice Rady 89/665/EHS ⁽²⁾ ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2004 L 134, s. 114; Zvl. vyd. 06/07, s. 132.

⁽²⁾ Úř. věst. 1989 L 395, s. 33; Zvl. vyd. 06/01, s. 246.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 11. února 2016 Hewlett Packard Development Company LP
proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 3. prosince 2015 ve věci T-628/14, Hewlett
Packard Development Company v. EUIPO**

(Věc C-77/16 P)

(2016/C 270/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Hewlett Packard Development Company LP (zástupci: T. Raab, H. Lauf, Rechtsanwalt)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 26. května 2016 Soudní dvůr (desátý senát) rozhodl, že je kasační opravný prostředek nepřipustný.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Østre Landsret (Dánsko) dne 25. února 2016 –
N Luxembourg 1 v. Skatteministeriet**

(Věc C-115/16)

(2016/C 270/28)

Jednací jazyk: dánština

Předkládající soud

Østre Landsret