

- prohlásit návrhy Řecké republiky a Portugalské republiky na vstup do řízení v postavení vedlejších účastnic za přípustné; a
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod kasačního opravného prostředku: porušení zásad svěřených pravomocí, loajality a institucionální rovnováhy a nesprávné uplatnění podmínek uvedených v článku 263 SFEU.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: porušení reciprocitní zásady loajality a porušení postavení členského státu jako privilegovaného žalobce sledujícího ochranu svých výsad.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku: nesprávný výklad právních následků doporučení týkajících se Belgie.

---

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Düsseldorf (Německo) dne 18. ledna 2016 – Nintendo Co. Ltd v. BigBen Interactive GmbH a BigBen Interactive SA

(Věc C-24/16)

(2016/C 145/19)

Jednací jazyk: němčina

### Předkládající soud

Oberlandesgericht Düsseldorf

### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Nintendo Co. Ltd

Žalované: BigBen Interactive GmbH a BigBen Interactive SA

### Předběžné otázky

- 1) Může soud členského státu, jehož příslušnost s ohledem na žalovanou vyplývá pouze z čl. 79 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství<sup>(1)</sup> ve spojení s čl. 6 bodem 1 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech<sup>(2)</sup>, v rámci řízení o prosazování nároků z (průmyslového) vzoru Společenství přijmout vůči žalovanému se sídlem v jiném členském státě, který dodal žalovanému v dotčeném členském státu zboží, čímž pravděpodobně porušil práva duševního vlastnictví, opatření, která platí v celé Unii a mají přednost před příslušností založenou dodavatelskými vztahy?
- 2) Musí být nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství a zvláště jeho čl. 20 odst. 1 písm. c) vykládáno v tom smyslu, že třetí osoba smí vyobrazit (průmyslový) vzor Společenství k obchodním účelům, pokud chce prodávat příslušenství ke zboží majitele, které odpovídá (průmyslovému) vzoru Společenství? Pokud ano, jaká kritéria se v tomto případě uplatní?
- 3) Jakým způsobem se musí určit [země], „ve které k tomuto porušení došlo“ podle čl. 8 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ze dne 11. července 2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy<sup>(3)</sup>, v případech, kdy zboží, které porušuje (průmyslový) vzor Společenství, porušovatel a) nabízí na internetových stránkách a tyto stránky se také zaměřují na jiné členské státy než na členský stát, v němž má porušovatel sídlo,

b) nechá přepravit do jiného členského státu, než státu svého sídla?

Musí být čl. 15 písm. a) a g) uvedeného nařízení vykládán v tom smyslu, že takto určené právo lze použít také na spoluúčast jiných osob?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 3, s. 1.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 12, s. 1.

<sup>(3)</sup> Úř. věst. L 199, s. 40.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Düsseldorf (Německo) dne 18. ledna 2016 – Nintendo Co. Ltd v. BigBen Interactive GmbH a BigBen Interactive SA**

(Věc C-25/16)

(2016/C 145/20)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Nintendo Co. Ltd

Žalované: BigBen Interactive GmbH a BigBen Interactive SA

**Předběžné otázky**

- 1) Může soud členského státu, jehož příslušnost s ohledem na žalovanou vyplývá pouze z čl. 79 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství <sup>(1)</sup> ve spojení s čl. 6 bodem 1 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech <sup>(2)</sup>, v rámci řízení o prosazování nároků z (průmyslového) vzoru Společenství přijmout vůči žalovanému se sídlem v jiném členském státě, který dodal žalovanému v dotčeném členském státu zboží, čímž pravděpodobně porušil práva duševního vlastnictví, opatření, která platí v celé Unii a mají přednost před příslušností založenou dodavatelskými vztahy?
- 2) Musí být nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství a zvláště jeho čl. 20 odst. 1 písm. c) vykládáno v tom smyslu, že třetí osoba smí vyobrazit (průmyslový) vzor Společenství k obchodním účelům, pokud chce prodávat příslušenství ke zboží majitele, které odpovídá (průmyslovému) vzoru Společenství? Pokud ano, jaká kritéria se v tomto případě uplatní?
- 3) Jakým způsobem se musí určit [země], „ve které k tomuto porušení došlo“ podle čl. 8 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ze dne 11. července 2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy <sup>(3)</sup>, v případech, kdy zboží, které porušuje (průmyslový) vzor Společenství, porušovatel  
  - a) nabízí na internetových stránkách a tyto stránky se také zaměřují na jiné členské státy než na členský stát, v němž má porušovatel sídlo,
  - b) nechá přepravit do jiného členského státu, než státu svého sídla?