

- v důsledku toho uložil Evropské unii povinnost nahradit veškerou škodu, která byla žalobkyni způsobena, a to v částce, kterou spravedlivě stanoví Tribunál,
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jeden žalobní důvod vycházející z toho, že žalobkyni byla způsobena nemajetková újma, která spočívá v poškození její dobré pověsti a je v přímé příčinné souvislosti s opatřeními přijatými Radou Evropské unie, přičemž odpovědnost za tuto újmu nese posledně uvedená.

Žaloba podaná dne 3. prosince 2015 – Othman v. Rada

(Věc T-711/15)

(2016/C 059/37)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Razan Othman (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že je žaloba přípustná a opodstatněná;
- uložil Evropské unii povinnost nahradit škodu, která žalobci vznikla, ve výši, kterou Tribunál určí *ex aequo et bono*;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jediný žalobní důvod vycházející z toho, že žalobci vznikla nemajetková újma z důvodu poškození jeho pověsti v přímé souvislosti s opatřeními přijatými Radou Evropské unie, za něž tento orgán nese odpovědnost.

Žaloba podaná dne 3. prosince 2015 – Crédit Mutuel Arkéa v. ECB

(Věc T-712/15)

(2016/C 059/38)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Crédit Mutuel Arkéa (Le Relecq-Kerhuon, Francie) (zástupce: H. Savoie, advokát)

Žalovaná: Evropská centrální banka (ECB)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské centrální banky ze dne 5. října 2015 (ECB v. SSM/2015 – 9695000CG7B8NLR5984/28) stanovující obezřetnostní požadavky pro Groupe Crédit Mutuel.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí Evropské centrální banky ze dne 5. října 2015 (dále jen „rozhodnutí“) je protiprávní, neboť porušuje ustanovení unijního práva omezující pravomoci ECB v oblasti obezřetnostního dohledu pouze na úvěrové instituce. Tento žalobní důvod se dělí na čtyři části.
 - První část, podle níž právo použitelné na ECB v oblasti bankovního dohledu striktně omezuje její pravomoc pouze na úvěrové a další finanční instituce.
 - Druhá část, podle níž Confédération nationale du Crédit Mutuel (CNCM) není úvěrovou institucí a dohled ECB nad Crédit Mutuel by se jí neměl týkat.
 - Třetí část, podle níž je nemožnost ECB vykonávat nad CNCM obezřetnostní dohled potvrzena tím, že jak ECB uznala, nedisponuje žádnou sankční pravomocí.
 - Čtvrtá část, podle níž při nemožnosti uložení jakýchkoliv opatření CNCM rozhodnutí zbytečně a právně pomýleným způsobem ukládá nápravná opatření skupině Crédit Mutuel, která nemá právní existenci.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí musí být zrušeno rovněž z důvodu, že mělo protiprávně za to, že celá Crédit Mutuel představuje skupinu ve smyslu unijních ustanovení použitelných na oblast obezřetnostního dohledu. Tento žalobní důvod se dělí na tři části:
 - První část, podle níž je obecnou zásadou zakotvenou unijní právní úpravou obezřetnostní dohled úvěrových institucí na individuálním základě a dále konsolidovaný dohled na úrovni skupin vzájemných pojišťoven, pokud se dají považovat za jediný subjekt.
 - Druhá část, podle níž právní podmínky stanovené unijní právní úpravou, které umožňují konsolidovaný obezřetnostní dohled na úrovni bankovních skupin, nejsou splněny.
 - Třetí část, podle níž žádná ze tří podmínek umožňujících konsolidovaný dohled na úrovni celé Crédit Mutuel není v projednávaném případě splněna.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí musí být zrušeno rovněž proto, že protiprávně zvyšuje požadavek na kmenový kapitál tier 1 pro skupinu Crédit Mutuel Arkéa z 8 % na 11 %. Tento žalobní důvod se dělí na dvě části:
 - První část, podle níž je rozhodnutí stíženo nesprávným právním posouzením.
 - Druhá část, podle níž je rozhodnutí stíženo rovněž nesprávnými posouzeními.

Žaloba podaná dne 2. prosince 2015 – Makhlouf v. Rada

(Věc T-714/15)

(2016/C 059/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Rami Makhlouf (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie