

- začtvrté, na základě článku 272 SFEU ve spojení s čl. 340 prvním pododstavcem SFEU rozhodl, že Rose Vision nedluží Komisi částku 535 613,20 eur s příslušenstvím, zmíněnou v rozhodnutí Komise C(2015) 5449 final ze dne 28. července 2015;
- zapáté, na základě článku 272 SFEU ve spojení s čl. 340 prvním pododstavcem SFEU uložil Komisi povinnost zaplatit společnosti Rose Vision částky dlužné z titulu účasti společnosti Rose Vision na projektech FP7, které v současnosti dosahují 195 571,13 eur za projekty Komise sISI, FIRST, FutureNEM, 4NEM a SFERA a 217 729,37 eur s příslušenstvím za projekty Evropské agentury pro výzkum E-Sponder a MaPEer SME. Obě částky, které jsou pouze prozatímní a budou přesně vypočteny v pozdějším stadiu tohoto řízení, vzrostou v každém případě o úroky podle bodu II.5 odst. 5 všeobecných podmínek FP7;
- a zašesté, na základě článku 272 SFEU ve spojení s čl. 340 prvním a druhým pododstavcem SFEU uložil Komisi smluvní náhradu škody vzniklé společnosti Rose Vision porušením bodu II.14 odst. 1 písm. a), bodu II.22 odst. 5 a bodu II.5 odst. 3 písm. d) všeobecných podmínek FP7, jakož i mimosmluvní náhradu škody vzniklé zařazením společnosti Rose Vision do kategorie výstrah W2 systému včasného varování (EWS), a to ve výši uvedené v bodě 114 této žaloby nebo v jiné výši, kterou Tribunál uzná *ex aequo et bono* za přiměřenou.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že závěrečná zpráva o auditu 11-INFS-025 ze dne 9. října 2012 a závěrečná zpráva o auditu 11-BA119-016 ze dne 22. dubna 2013, podle nichž nelze na výdaje vynaložené společností Rose Vision poskytnout dotaci, neboť nejsou skutečné, jsou v rozporu s bodem II.4 odst. 1 písm. a) všeobecných podmínek FP7.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že závěrečná zpráva o auditu 11-INFS-025 ze dne 9. října 2012 a závěrečná zpráva o auditu 11-BA119-016 ze dne 22. dubna 2013 jsou v rozporu s bodem II.22 odst. 5 všeobecných podmínek FP7.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že pozastavení plateb společnosti Rose Vision ze strany Komise na všechny projekty Sedmého rámcového programu, jichž se Rose Vision účastní, jakož i pozastavení plateb, o kterém rozhodla Agentura v návaznosti na pozastavení plateb ze strany Komise, představují porušení bodu II.5 odst. 3 písm. d) všeobecných podmínek FP7.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že zařazení společnosti Rose Vision do kategorie výstrah W2 systému včasného varování (EWS) postrádá v souladu s právním názorem vyjádřeným v rozsudku Tribunálu ze dne 22. dubna 2012, T-320/09, Planet v. Komise, právní základ.

Žaloba podaná dne 13. října 2015 – Transavia Airlines v. Komise

(Věc T-591/15)

(2015/C 398/87)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Transavia Airlines (Schiphol, Nizozemsko) (zástupci: R. Elkerbout a M. R. Baneke, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil čl. 1 odst. 3 a (v rozsahu, v němž se týkají čl. 1 odst. 3) články 3, 4 a 5 rozhodnutí Evropské komise;
- uložil Komise náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhá částečného zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1227 ze dne 23. července 2014 o státní podpoře SA.22614 (C 53/07) poskytnuté Francií ve prospěch Obchodní a průmyslové komory Pau-Béarn a společností Ryanair, Airport Marketing Services a Transavia [oznámeno pod číslem C(2014) 5085] (Úř. věst. 2015, L 201, s. 109).

Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy zakotvené v článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a porušení práva na obhajobu.

— Žalobkyni nebyla před přijetím napadeného rozhodnutí poskytnuta možnost, aby vyjádřila svůj názor.

— Komise nebyla oprávněna zamítnout žádost žalobkyně ze dne 25. srpna 2015 o zpřístupnění některých dokumentů ze spisu.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU v rozsahu, v němž byla údajná státní podpora nesprávně připsána francouzskému státu.

— Komise nesprávně kvalifikovala „Obchodní a průmyslovou komoru v Pau-Béarn“ jako veřejný orgán.

— Komise si při posouzení povahy „Obchodní a průmyslové komory Pau-Béarn“ protiřečí.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU v rozsahu, v němž bylo kritérium subjektu v tržním hospodářství uplatněno nesprávně.

— Komise dostatečně nevysvětlila důvody, pro které uplatnila kritérium ziskovosti namísto toho, aby provedla srovnání s tržní cenou.

— Komise uplatnila kritérium ziskovosti nesprávně, jelikož nezohlednila důvody letiště v Pau, které vedly k uzavření dohody se žalobkyní, přičemž zohlednila pouze krátkodobé výhledy a neuvedla jasně, které příjmy a výhody pro letiště v Pau vzala v úvahu.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU v rozsahu, v němž byla hospodářská výhoda nesprávně považována za selektivní.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU v rozsahu, v němž nebylo posouzeno, zda předpokládané hospodářské výhody skutečně mají negativní dopady na hospodářskou soutěž.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU a čl. 108 odst. 2 SFEU v rozsahu, v němž se Komise dopustila nesprávného posouzení a dospěla k nesprávnému výkladu práva, když konstatovala, že podpora pro žalobkyni byla stejná jako kumulované ztráty letiště v Pau v období let 2006 – 2009, zatímco měla přezkoumat výhodu, kterou žalobkyně skutečně získala.

Žaloba podaná dne 14. října 2015 – Metabolic Balance Holding v. OHIM (Metabolic Balance)

(Věc T-594/15)

(2015/C 398/88)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Metabolic Balance Holding GmbH (Isen, Německo) (zástupce: W. Riegger, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „Metabolic Balance“ – Přihláška č. 12 586 137

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 12. srpna 2015 ve věci R 2156/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení, a to včetně nákladů řízení před odvolacím senátem.