

— K hodnoticímu systému

1. První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení článku 43 služebního řádu úředníků, pravidel týkajících se rozložení důkazního břemene, zákazu rozhodnout *ultra petita* a práv navrhovatelky na obhajobu.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z překročení mezí soudní kontroly. Navrhovatelka tvrdí, že Soud pro veřejnou službu (dále jen „SVS“) v napadeném rozsudku vícekrát překročil meze své kontroly a zřejmě mu chtěl uložit povinnost přijmout určitý hodnoticí systém.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení, pokud jde o nedostatek objektivitu nevyčísleného hodnoticího systému a z porušení článku 43 služebního řádu úředníků.

— K systému povyšování

4. Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení zákazu rozhodnout *ultra petite* a práv navrhovatelky na obhajobu.
5. Pátý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení pravidel týkajících se rozložení důkazního břemene.
6. Šestý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení, pokud jde o porušení článku 45 služebního řádu úředníků navrhovatelkou.

Žaloba podaná dne 3. června 2015 – Vakakis v. Komise

(Věc T-292/15)

(2015/C 294/88)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Vakakis International – Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE (Atény, Řecko) (zástupci: B. O'Connor, Solicitor, S. Gubel a E. Bertolotto, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil Komisi povinnost nahradit podle článku 340 SFEU veškerou škodu, která žalobkyni vznikla v důsledku protiprávního jednání Komise v průběhu předmětného zadávacího řízení, včetně:
 - nákladů a výdajů souvisejících s účastí na celém zadávacím řízení;
 - nákladů souvisejících se zpochybněním legality zadávacího řízení;
 - ušlého zisku;
 - ztráty příležitostí;
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila zásady rovného zacházení, řádné správy a legitimního očekávání, které jsou zakotveny v nařízení Rady č. 1605/2002 (dále jen „finanční nařízení“) a v Praktickém průvodci postupy udílení zakázek u vnějších akcí ES (dále jen „Průvodce“), tím, že vhodně nedohlížela na zadávací řízení, neprovedla ihned šetření a neposkytla úplné informace o šetření stížnosti podané společností Vakakis.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že žalobkyni vznikla škoda v důsledku nesprávného úředního postupu Komise a v důsledku rozhodnutí o udělení veřejné zakázky společnosti Agriconsulting.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že žalobkyni vznikla škoda v důsledku nesprávného úředního postupu Komise a porušení obecných unijních zásad rovného zacházení, řádné správy a ochrany legitimního očekávání, jakož i v důsledku porušení článku 94 finančního nařízení a oddílu 2.3.6 Průvodce.

Žaloba podaná dne 5. června 2015 – European Union Copper Task Force v. Komise**(Věc T-310/15)**

(2015/C 294/89)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: European Union Copper Task Force (Essex, Spojené království) (zástupci: C. Fernández Vicién a I. Moreno-Tapia Rivas, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/408 ze dne 11. března 2015 o provádění čl. 80 odst. 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o sestavení seznamu látek, které se mají nahradit, v rozsahu, v jakém se vztahuje na sloučeniny mědi;
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/408 ze dne 11. března 2015 o provádění čl. 80 odst. 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o sestavení seznamu látek, které se mají nahradit, bylo přijato na protiprávním základě, jelikož nařízení č. 1107/2007, zejména jeho článek 24, jakož i bod 4 jeho přílohy II porušují unijní právní úpravu.
- Žalobkyně tvrdí, že podle vědeckých důkazů nejsou kritéria perzistence, bioakumulace a toxicity (dále jen „kritéria PBT“), a to zejména perzistence, vhodná pro měď.