

Předběžné otázky

- 1) Je článek 4 směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se odpovědnosti za vadné výrobky ⁽¹⁾ v oblasti odpovědnosti farmaceutických laboratoří za vakcíny, které vyrábí, v rozporu se způsobem prokazování, podle něhož se může soud, který rozhoduje ve věci samé, domnívat při výkonu své svrchované posuzovací pravomoci, že skutečnosti, jež uvádí navrhovatel, představují závažné, přesné a shodující se právní domněnky, které mohou prokázat vadu vakcíny a existenci příčinné souvislosti mezi vakcínou a nemocí, a to navzdory konstatování, že lékařský výzkum nezjistil souvislost mezi očkováním a vypuknutím nemoci?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, je článek 4 výše uvedené směrnice 85/374 v rozporu s takovým systémem právních domněnek, podle něhož by příčinná souvislost mezi vadou přisuzovanou vakcíně a škodou, kterou utrpěla poškozená osoba, byla považována za danou vždy, když existují určité nepřímé důkazy příčinné souvislosti?
- 3) V případě kladné odpovědi na první otázku, musí být článek 4 výše uvedené směrnice 85/374 vykládán v tom smyslu, že důkaz existence příčinné souvislosti mezi uvedenou vadou a škodou, kterou poškozená osoba utrpěla, jenž má předložit tato osoba, může být považován za předložený pouze v případě, že je tato souvislost prokázána vědeckým způsobem?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 210, s. 29.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litva) dne 23. listopadu 2015 – Litdana UAB v. Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Věc C-624/15)

(2016/C 048/26)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Litdana UAB

Žalovaný: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Předběžné otázky

1. Jsou podle čl. 314 písm. a) a čl. 226 odst. 11 směrnice 2006/112 ⁽¹⁾ a podle čl. 314 písm. d) a čl. 226 odst. 14 uvedené směrnice přípustné vnitrostátní předpisy či praxe z takových předpisů vycházející, které brání osobě povinné k dani uplatnit režim ziskové přírážky z důvodu, že správce daně při daňové kontrole zjistí, že na fakturách s DPH na dodané zboží byly uvedeny nesprávné informace či údaje o uplatnění režimu ziskové přírážky nebo osvobození od DPH, avšak osoba povinná k dani tuto skutečnost nevěděla a vědět nemohla?

2. Je třeba článek 314 směrnice 2006/112 chápat a vykládat tak, že ačkoli je na faktuře s DPH uvedeno, že zboží je osvobozeno od DPH (čl. 226 odst. 11 směrnice 2006/112) nebo že prodávající uplatnil při dodání zboží režim ziskové přírážky (čl. 226 odst. 14 směrnice 2006/112), vzniká osobě povinné k dani právo uplatnit režim ziskové přírážky jen v případě, že dodavatel zboží skutečně uplatnil režim ziskové přírážky a řádně splnil své povinnosti, pokud jde o úhradu DPH (uhradil DPH ze ziskové přírážky ve svém státě)?

(¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 1. prosince 2015 VSM Geneesmiddelen BV proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 16. září 2015 ve věci T-578/14: VSM Geneesmiddelen BV v. Evropská komise

(Věc C-637/15 P)

(2016/C 048/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: VSM Geneesmiddelen BV (zástupce: U. Grundmann, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit usnesení Tribunálu (osmého senátu) ve věci T-578/14 ze dne 16. září 2015 doručené faxem dne 21. září 2015,
- zrušit rozhodnutí předsedy senátu nezařadit dopisy podané ve dnech 22. a 24. července 2015 do spisu ve věci T-578/14, doručené dne 21. září 2015,
- určit, že Komise protiprávně nezhájila provedení hodnocení zdravotních tvrzení týkající se botanických látek Evropským úřadem pro bezpečnost potravin podle čl. 13 odst. 3 nařízení (ES) 1924/2006 od 1. srpna 2014, a podpůrně zrušit rozhodnutí, které je údajně obsaženo v dopise Komise ze dne 29. června 2014, o nezhájení hodnocení zdravotních tvrzení týkající se botanických látek úřadem EFSA podle článku 13 před 1. srpnem 2014,
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Podle čl. 13 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin (dále jen „nařízení o zdravotních tvrzeních“), měla Evropská komise přijmout nejpozději do 31. ledna 2010 seznam schválených tvrzení týkajících se látek používaných v potravinách. Při přípravě přijetí takového seznamu byl Evropský úřad pro bezpečnost potravin (dále jen „EFSA“) pověřený posouzením tvrzení, která byla předložena členskými státy. V září 2010 však Komise oznámila, že přeruší a přehodnotí hodnotící postup, pokud jde o tvrzení týkající se botanických látek, v důsledku čehož EFSA přestal posuzovat tato tvrzení. Komise přerušila jen hodnotící postup týkající se botanických látek, ale nikoli postup hodnocení jiných podobných chemických látek.