

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka kasačního opravného prostředku: ENEA SA w Poznaniu

Další účastník řízení: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Předběžné otázky

- 1) Je článek 107 Smlouvy o fungování Evropské unie třeba vykládat v tom smyslu, že povinnost vykupovat elektřinu vyrobenou v kombinaci s výrobou tepla, stanovená v čl. 9a odst. 8 zákona o energiích ze dne 10. dubna 1997, ve znění platném v roce 2006 na základě čl. 1 bodu 13 zákona ze dne 4. března 2005, kterým se mění zákon o energiích a zákon o ochraně životního prostředí (Dz. U. 2005, č. 62, položka 552), představuje státní podporu?
- 2) V případě kladné odpovědi na první předběžnou otázku, je třeba článek 107 Smlouvy o fungování Evropské unie vykládat v tom smyslu, že energetický podnik považovaný za subjekt patřící členskému státu, jemuž byla udělena povinnost označená za státní podporu, se může v řízení před vnitrostátním soudem dovolávat porušení tohoto předpisu.
- 3) V případě kladné odpovědi na první a druhou otázku, je třeba článek 107 Smlouvy o fungování Evropské unie ve spojení s čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii třeba vykládat v tom smyslu, že neslučitelnost povinnosti, vyplývající z vnitrostátního práva, s článkem 107 Smlouvy o fungování Evropské unie vylučuje možnost, uložit pokutu podniku, který tuto povinnost nesplnil?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Treviso (Itálie) dne 6. července 2015 – trestní řízení proti Giuseppe Astone

(Věc C-332/15)

(2015/C 320/23)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Treviso

Účastník původního trestního řízení

Giuseppe Astone

Předběžné otázky

- 1) Brání ustanovení směrnice Rady 2006/2012 ze dne 28. listopadu 2006⁽¹⁾ o společném systému daně z přidané hodnoty, tak jak byla vyložena v unijní judikatuře citované v odůvodnění, existenci takových vnitrostátních ustanovení členských států, jako jsou výše uvedená ustanovení, jež jsou platná v Itálii (článek 19 nařízení prezidenta republiky č. 633 ze dne 26. října 1972) a jež vylučují, a to i z trestněprávního hlediska, možnost, aby osoba povinná k dani uplatnila nárok na odpočet daně, pokud nepředložila přiznání k DPH, konkrétně daňové přiznání za druhý rok následující po roce, v němž vznikl nárok na odpočet?

- 2) Brání ustanovení směrnice 2006/2012 Rady ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, tak jak byla vyložena v unijní judikatuře citované v odůvodnění, existenci takových vnitrostátních ustanovení členských států, jako jsou výše uvedená ustanovení, jež jsou platná v Itálii (článek 19 nařízení prezidenta republiky č. 633 ze dne 26. října 1972) a jež vylučují, a to i z trestněprávního hlediska, možnost, aby pro účely odpočtu DPH byly zohledněny zaplacené faktury, které osoba povinná k dani nijakým způsobem neeviduje?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 13. července 2015 – Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung GesmbH a Caverion Österreich GmbH

(Věc C-355/15)

(2015/C 320/24)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastnice původního řízení

Navrhovatel: Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung GesmbH a Caverion Österreich GmbH (Sdružení uchazečů Technische Gebäudebetreuung GesmbH a Caverion Österreich GmbH)

Zúčastněné strany: Universität für Bodenkultur Wien, VAMED Management und Service GmbH & Co KG in Wien

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 1 odst. 7 směrnice Rady 89/665/EHS ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce ⁽¹⁾ ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/66/ES ze dne 11. prosince 2007, kterou se mění směrnice Rady 89/665/EHS a 92/13/EHS, pokud jde o zvýšení účinnosti přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek ⁽²⁾ (směrnice 89/665), z hlediska zásad rozsudku Soudního dvora ze dne 4. července 2013 ve věci C-100/12 ⁽³⁾, Fastweb SpA, vykládan v tom smyslu, že uchazeči, jehož nabídka byla pravomocně zadavatelem vyloučena a který tudíž není dotčeným uchazečem podle článku 2a směrnice 89/665, může být odepřen přístup k přezkumu rozhodnutí o zadání zakázky (rozhodnutí o uzavření rámcové smlouvy) a uzavření smlouvy (včetně podle čl. 2 odst. 7 směrnice požadovaného přiznání náhrady škody), i když nabídku podali pouze dva uchazeči a nabídka úspěšného uchazeče, kterému byla zakázka zadána, měla být podle tvrzení nedotčeného uchazeče rovněž vyloučena?

V případě záporné odpovědi na první otázku: