

**Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 10. prosince 2015 – El Corte Inglés, SA v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-603/14 P) <sup>(1)</sup>

**„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky The English Cut — Námitky majitele slovních a obrazových národních ochranných známek a ochranných známek Společenství obsahujících slovní prvky ‚El Corte Inglés‘ — Nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 8 odst. 1 písm. b) — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 5 — Nebezpečí, že dotčená veřejnost provede sblížení s ochrannou známkou, která má dobré jméno — Požadovaný stupeň podobnosti“**

(2016/C 048/08)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: El Corte Inglés, SA (zástupce: J. Rivas Zurdo, advokát)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

**Výrok**

- 1) Rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 15. října 2014, El Corte Inglés v. OHIM – English Cut (The English Cut) (T-515/12, EU:T:2014:882), se zrušuje v rozsahu, v němž v něm bylo rozhodnuto, že z toho, že kolidující označení nevykazují stupeň podobnosti dostačující k tomu, aby byl použit čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství, vyplývá, že v projednávané věci potažmo nejsou splněny ani podmínky pro použití odst. 5 tohoto článku.
- 2) Kasační opravný prostředek se ve zbývající části zamítá.
- 3) Věc se vrací zpět Tribunálu Evropské unie k rozhodnutí.
- 4) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 107, 30.3.2015.

**Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 10. prosince 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Düsseldorf – Německo) – TSI GmbH v. Hauptzollamt Aachen**

(Věc C-183/15) <sup>(1)</sup>

**„Řízení o předběžné otázce — Společný celní sazebník — Sazební zařazení zboží — Kombinovaná nomenklatura — Podpoložka 9027 10 10 — Aerodynamické ultrafialové analyzátoři — Ruční počítačové částice“**

(2016/C 048/09)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Finanzgericht Düsseldorf

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: TSI GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Aachen

## Výrok

Kombinovaná nomenklatura uvedená v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění nařízení Komise (ES) č. 1031/2008 ze dne 19. září 2008, musí být vykládána v tom smyslu, že takový typ aerodynamických ultrafialových analyzátorů a ručních počítadel částic, jako je typ dotčený ve věci v původním řízení, nespadá do podpoložky 9027 10 10 kombinované nomenklatury.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 254, 3.8.2015.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 24. dubna 2015 Fetim BV proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 11. února 2015 ve věci T-395/12, Fetim v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

**(Věc C-190/15 P)**

(2016/C 048/10)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Fetim BV (zástupce: L. Bakers, advokát)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Usnesením ze dne 19. listopadu 2015 Soudní dvůr (šestý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřipustný.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 14. dubna 2015 společnostmi Sun Mark Ltd a Bulldog Energy Drink Ltd proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 5. února 2015 ve věci T-78/13, Red Bull v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

**(Věc C-206/15 P)**

(2016/C 048/11)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Sun Mark Ltd a Bulldog Energy Drink Ltd (zástupci: A. Meskarian, solicitor, S. Zaiwalla, solicitor, T. Sampson, barrister)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Usnesením ze dne 24. listopadu 2015 Soudní dvůr (desátý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřipustný.

---