

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- prohlásil žalobu na neplatnost za přípustnou;
- zrušil rozhodnutí Evropské komise Ares (2014) 3188066 ze dne 29. září 2014 v rozsahu, v němž odepírá žalobkyni plný přístup k požadovaným dokumentům, s výjimkou v nich obsažených redigovaných osobních údajů, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhá zrušení rozhodnutí Ares (2014) 3188066 ze dne 29. září 2014, kterým Komise odepřela žalobkyni plný přístup k devíti interním dokumentům vypracovaným v rámci přípravných prací, které vedly k přijetí směrnice 2014/40/EU týkající se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků⁽¹⁾ (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise porušila svou povinnost uvést odůvodnění tím, že u jednotlivých dokumentů nevysvětlila, kterou příslušnou výjimku z nařízení (ES) č. 1049/2001⁽²⁾ („nařízení o transparentnosti“) uplatnila a na základě kterých skutkových okolností a úvah. Komise tím, že se na podporu jednotlivých důvodů pro odepření opírala o stejné celkové obecné argumenty související s ochranou soudního řízení, právního poradenství a rozhodovacího procesu, neuvedla důvody, proč by zpřístupnění požadovaných dokumentů „konkrétně a skutečně“ ohrožovalo tyto zájmy. Přesněji řečeno, napadené rozhodnutí nevysvětluje, zda důvodem pro všechna odepření je „soudní řízení“ nebo „právní poradenství“.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise porušila čl. 4 odst. 2 druhou odrážku nařízení o transparentnosti tím, že neprokázala, jak by zpřístupnění v každém případě mohlo „konkrétně a skutečně“ porušit ochranu „právního poradenství“ nebo „soudního řízení“. Pokud jde o ochranu „právního poradenství“, judikatura odmítá všechna abstraktní odůvodnění uvedená Komisí a Komise neposkytla žádné konkrétní vysvětlení, proč by plné zpřístupnění požadovaných dokumentů v tomto případě konkrétně a skutečně porušilo ochranu právního poradenství. Pokud jde o „soudní řízení“, Komise opět konkrétně nevysvětlila, proč by zpřístupnění „konkrétně a skutečně“ porušilo ochranu „soudního řízení“. Komise kromě toho podrobně a specificky neposoudila, zda by převažující veřejný zájem mohl odůvodnit zpřístupnění požadovaných dokumentů.
3. Třetí žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise porušila druhý pododstavec čl. 4 odst. 3 nařízení o transparentnosti tím, že neprokázala, že požadované dokumenty obsahovaly „stanoviska pro vnitřní použití“, tím, že nevysvětlila, jak by zpřístupnění těchto dokumentů „konkrétně a skutečně“ ohrozilo rozhodovací proces, a tím, že nevyvážila dovolávaný zájem převažujícím veřejným zájmem na zpřístupnění.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU ze dne 3. dubna 2014 o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků a o zrušení směrnice 2001/37/ES (Úř. věst. L 127, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná dne 17. prosince 2014 – Tayto Group v. OHIM – MIP Metro (REAL HAND COOKED)

(Věc T-816/14)

(2015/C 056/37)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tayto Group Ltd (Craigavon, Spojené království) (zástupci: R. Kunze, solicitor a G. Würtenberger, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Německo)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „REAL HAND COOKED“ – přihláška ochranné známky Společenství č. 9 062 688

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 6. října 2014 ve věci R 842/2013-4.

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil,
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b), článků 64, 75, 76 a článku 83 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 24. prosince 2014 – Gascogne Sack Deutschland a Gascogne v. Komise

(Věc T-843/14)

(2015/C 056/38)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Gascogne Sack Deutschland GmbH (Wieda, Německo); a Gascogne (Saint-Paul-les-Dax, Francie) (zástupci: F. Puel a E. Durand, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil mimosmluvní odpovědnost Evropské unie z důvodu, že v řízení před Tribunálem nebyly dodrženy požadavky vážící se k dodržení přiměřené lhůty soudního rozhodování;

a v důsledku toho

- uložil Evropské unii povinnost zaplatit přiměřenou a úplnou náhradu škody i nemateriální újmy, které byly žalobkyním způsobeny v důsledku protiprávního jednání Unie, odpovídající níže uvedeným částkám, spolu s kompenzačními úroky a úroky z prodlení v sazbě uplatňované Evropskou centrální bankou na její hlavní refinanční operace, zvýšené o dva procentní body, ode dne podání této žaloby:
 - 1 193 467 eur z titulu ztrát vzniklých z důvodu placení dodatečných zákonných úroků z nominální výše sankce po uplynutí přiměřené lhůty;
 - 187 571 eur z titulu ztrát vzniklých z důvodu dodatečných plateb za bankovní záruku po uplynutí přiměřené lhůty;