

**Žaloba podaná dne 30. července 2014 – Laverana v. OHIM (BIO PROTEINREICHER
PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG)**

(Věc T-571/14)

(2014/C 361/18)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Německo) (zástupci: J. Wachinger, M. Zöbisch a D. Chatterjee, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 27. května 2014 ve věci R 125/2014-4,
- uložil Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG“ pro výrobky a služby spadající do tříd 3, 5 a 35 – přihláška ochranné známky Společenství č. 11 922 911

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

- porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství,
- porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) výše uvedeného nařízení,
- porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) výše uvedeného nařízení,
- zneužití pravomoci rozhodnutím založeným na úvahách souvisejících s právem hospodářské soutěže.

**Žaloba podaná dne 31. července 2014 – Laverana v. OHIM (BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI
PRODUZIONE PROPRIA)**

(Věc T-572/14)

(2014/C 361/19)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Německo) (zástupci: J. Wachinger, M. Zöbisch a D. Chatterjee, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 27. května 2014 ve věci R 527/2014-4;
- uložil Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 5 a 35 – přihláška ochranné známky Společenství č. 12 130 076

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

- porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009;
- porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009;
- Zneužití pravomoci uvážení přijetím rozhodnutí na základě úvah týkajících se práva hospodářské soutěže.

Žaloba podaná dne 6. srpna 2014 – Crosfield Italia v. ECHA

(Věc T-587/14)

(2014/C 361/20)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Crosfield Italia Srl (Verona, Itálie) (zástupce: M. Baldassarri, advokát)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (ECHA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál zrušil, a tedy prohlásil za neplatné nebo neúčinné rozhodnutí č. SME 2013 4672 ze dne 28. května 2014 přijaté agenturou ECHA a oznámené žalobkyní dne 9. června 2014 tak, aby uvedené rozhodnutí nemělo žádné účinky, včetně prohlášení neplatnosti faktur vystavených za účelem vymáhání vysokých poplatků a údajně splatných peněžitých sankcí.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba je podaná proti rozhodnutí Evropské agentury pro chemické látky, která rozhodla, že žalobkyně nesplňuje podmínky, aby byla považována za malý nebo střední podnik ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH), o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. L 396, s. 849) a odmítla jí přiznat výhody plynoucí z tohoto postavení, přičemž stanovila zaplacení dlužných daní a poplatků.

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné jako ve věci T-620/13, Marchi Industriale v. ECHA.
