

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou tytéž, jako byly uvedeny ve věci T-700/13, *Bankia v. Komise*.

Žaloba podaná dne 2. ledna 2014 — Anudal Industrial v. Komise

(Věc T-3/14)

(2014/C 52/96)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Anudal Industrial, SL (Badalona, Španělsko) (zástupci: J. García Muñoz, J. Jiménez-Blanco a J. Corral García, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil články 1 až 6 rozhodnutí;
- podpůrně zrušil článek 4 rozhodnutí v rozsahu, v němž nařizuje navrácení podpor, a
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Rozhodnutí napadené touto žalobou je totéž jako rozhodnutí napadené ve věci T-515/13, *Španělsko v. Komise*.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

- 1) Napadené rozhodnutí nesplňuje podstatné procesní náležitosti a porušuje články 20 a 21, jakož i čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie, neboť bylo vydáno na základě vyšetřování, ve kterém došlo k podstatným pochybením.
- 2) Nesprávné právní posouzení vyplývající z porušení článků 107 SFEU a 108 SFEU a spočívající v závěru, že opatření, která jsou předmětem tohoto řízení, představují státní podporu, aniž byla prokázána jejich selektivita.
- 3) Nesprávné právní posouzení vyplývající z porušení článků 107 SFEU a 108 SFEU a spočívající v závěru, že opatření, která jsou předmětem tohoto řízení, představují státní podporu, aniž bylo prokázáno, že předmětná opatření mají dopad na obchod mezi členskými státy.

4) Nesprávné právní posouzení vyplývající z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU a z nedostatku odůvodnění a spočívající v uznání existence státní podpory a v kvalifikaci hospodářských zájmových sdružení a jejich investorů coby příjemců, aniž tito získali z uvedené státní podpory soutěžní výhodu a aniž uvedená státní podpora ovlivnila obchod mezi členskými státy v jejich příslušných odvětvích.

5) Nesprávné právní posouzení spočívající v nařízení navrácení případné podpory v rozporu se zásadou právní jistoty, zásadou legitimního očekávání a zásadou rovného zacházení, jakož i s článkem 14 nařízení (ES) č. 659/1999.

Žaloba podaná dne 2. ledna 2014 — Industrias Ponsa v. Komise

(Věc T-4/14)

(2014/C 52/97)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Industrias Ponsa, SA (Manresa-Barcelona, Španělsko) (zástupci: J. García Muñoz, J. Jiménez-Blanco a J. Corral García, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil články 1 až 6 rozhodnutí;
- podpůrně zrušil článek 4 rozhodnutí v rozsahu, v němž nařizuje navrácení podpor, a
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou tytéž, jako byly uvedeny ve věci T-3/14, *Anudal Industrial v. Komise*.

Žaloba podaná dne 2. ledna 2014 — Anudal v. Komise

(Věc T-5/14)

(2014/C 52/98)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Anudal, SL (Badalona, Španělsko) (zástupci: J. García Muñoz, J. Jiménez-Blanco a J. Corral García, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil články 1 až 6 rozhodnutí;
- podpůrně zrušil článek 4 rozhodnutí v rozsahu, v jakém nařizuje navrácení podpory, a
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou totožné s žalobními důvody a hlavními argumenty uplatněnými ve věci T-3/14.

Žaloba podaná dne 3. ledna 2014 — Inditex a Naviera Nebulosa de Omega v. Komise

(Věc T-10/14)

(2014/C 52/99)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Španělsko) a Naviera Nebulosa de Omega, AIE (Las Palmas de Gran Canaria, Španělsko) (zástupci: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero, A. Lamadrid de Pablo y A. Biondi, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v jakém soubor opatření, která podle Komise představují takzvaný španělský systém zdanění leasingu („SEAF“), kvalifikuje jako novou státní podporu neslučitelnou s vnitřním trhem;
- podpůrně zrušil články 1 a 4 napadeného rozhodnutí, které jako příjemce údajných podpor a jako jediné adresáty příkazu k navrácení určuje investory AIE (hospodářských zájmových sdružení);
- podpůrně zrušil článek 4 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v jakém v rozporu s obecnými zásadami unijního práva nařizuje vrácení údajných podpor;

— zrušil článek 4 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v jakém rozhoduje o legalitě soukromých smluv mezi investory a dalšími subjekty, a

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou totožné s žalobními důvody a hlavními argumenty uplatněnými ve věci T-700/13.

Žaloba podaná dne 6. ledna 2014 — Simet v. Komise

(Věc T-15/14)

(2014/C 52/100)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Simet SpA (Rossano Calabro, Itálie) (zástupci: A. Clarizia a P. Clarizia, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Komise ze dne 2. října 2013 — C(2013)6251 final — v řízení podle článku 108 SFEU a článku 62 Dohody o EHP — Státní podpora SA.33.037 (2012/C) — Itálie — Retroaktivní kompenzace podniku SIMET SpA za služby veřejné dopravy poskytované mezi lety 1987 a 2003;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba je podána proti rozhodnutí Komise ze dne 2. října 2013 — C(2013) 6251 final, podle kterého kompenzace vyplacené společnosti SIMET na základě rozsudku italského Consiglio di Stato a oznámené vnitrostátními orgány představují státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU a podle kterého nebylo toto opatření vyňato z postupu informování předem podle čl. 17 odst. 2 nařízení (EHS) č. 1191/69.

Společnost SIMET v tomto ohledu namítá, že se spor rozhodnutý vnitrostátním soudem týkal náhrady škody vzniklé žalobkyní z důvodu vad, kterými byly stíženy akty ministerstva pro infrastrukturu a dopravu (MIT) ve vztahu k výkonu veřejné služby meziregionální silniční dopravy během období od 1987 do 2003.