

3. Komise se tedy obrací na Soudní dvůr podle čl. 260 odst. 2 SFEU, jenž stanoví, že když Komise předkládá věc Soudnímu dvoru, poněvadž členský stát nepřijal nezbytná opatření, která vyplývají z rozsudku Soudního dvora ve lhůtě stanovené Komisí, tak Komise navrhne paušální částku nebo penále, jež je členský stát povinen zaplatit, ve výši, kterou Komise považuje za přiměřenou okolnostem. Konečné rozhodnutí o uložení sankcí podle článku 260 SFEU je věcí Soudního dvora, jenž má v této věci pravomoc k soudnímu přezkumu v plné jurisdikci.
4. Komise tedy podle kritérií, která stanovila ve svém sdělení ze dne 13. prosince 2005 (v aktualizovaném znění ze dne 17. září 2014) ohledně použití článku 260 SFEU, navrhuje, aby Soudní dvůr prohlásil, že Řecká republika tím, že nepřijala veškerá opatření nezbytná k vyhovění rozsudku, který Soudní dvůr vydal dne 10. září 2008 ve věci C-286/08, Komise v. Řecká republika, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 260 odst. 1 SFEU, uložil Řecké republice uhradit Komisi navržené penále 72 864 eur za každý den prodlení s vyhověním rozsudku vydaným ve věci C-286/08, ode dne vydání rozsudku v této věci až do dne plného vyhovění rozsudku ve věci C-286/08, uložil Řecké republice uhradit Komisi denní paušální částku 8 096 eur za každý den ode dne vydání rozsudku ve věci C-286/08 až do dne vydání rozsudku v této věci, anebo do dne, kdy bude vyhověno rozsudku ve věci C-286/08, pokud tato skutečnost nastane dříve, a uložil Řecké republice náhradu nákladů.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 14, s. 9-21.

⁽²⁾ Úř. věst. L 182, s. 1-19.

⁽³⁾ Úř. věst. L 377, s. 20-27.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice (England and Wales),
Queen's Bench Division (Administrative Court) (Spojené království) dne 19. prosince 2014 –
European Federation for Cosmetic Ingredients v. Secretary of State for Business, Innovation and
Skills**

(Věc C-592/14)

(2015/C 081/10)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Justice (England and Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Účastníci původního řízení

Žalobce: European Federation for Cosmetic Ingredients

Žalovaní: Secretary of State for Business, Innovation and Skills, Attorney General

Vedlejší účastníci řízení: British Union for the Abolition of Vivisection, European Coalition to End Animal Experiments

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 18 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o kosmetických přípravcích ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že zakazuje uvádět na trh Společenství kosmetické přípravky obsahující přísady, nebo kombinaci přísad, které byly podrobeny zkouškám na zvířatech, pokud dané zkoušky proběhly mimo území Evropské unie za účelem splnění právních požadavků třetích zemí, aby mohly být kosmetické přípravky obsahující tyto přísady uvedeny na trh v těchto zemích?
- 2) Je odpověď na první otázku závislá na:
 - a) tom, zda by posouzení bezpečnosti provedené podle článku 10 daného nařízení za účelem prokázání, že kosmetický přípravek je bezpečný pro lidské zdraví, před jeho dodáním na trh Společenství zahrnovalo použití údajů, které jsou výsledkem zkoušek na zvířatech provedených mimo území Evropské unie;

- b) tom, zda právní požadavky třetích zemí souvisí s bezpečností kosmetických přípravků;
- c) tom, zda bylo možné rozumně předvídat, v době, kdy probíhaly zkoušky přísady na zvířatech mimo území EU, že by osoba mohla usilovat o uvedení kosmetického přípravku obsahujícího danou přísadu v určité době na trh Společenství; a/nebo
- d) jakémkoliv jiném faktoru, a pokud ano, na jakém?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 342, s. 59.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein oikeus (Finsko) dne 30. prosince 2014 –
Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu v. Pekka Komu, Jelena Komu**

(Věc C-605/14)

(2015/C 081/11)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein oikeus

Účastníci původního řízení

Navrhovatelky v řízení o kasačním opravném prostředku: Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu

Odpůrci v řízení o kasačním opravném prostředku: Pekka Komu, Jelena Komu

Předběžná otázka

Je nutné čl. 22 bod 1 nařízení Rady (ES) č. 44/2001⁽¹⁾ o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech vykládat v tom smyslu, že se ve věci, ve které část spoluvlastníků nemovité věci navrhuje, aby byl pro účely zrušení spoluvlastnictví nařízen prodej věci a k uskutečnění prodeje jmenován správce, jedná o řízení, jehož předmětem jsou věcná práva k nemovitostem ve smyslu čl. 22 bodu 1?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 12, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené
království) dne 29. prosince 2014 – Bookit, Ltd v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and
Customs**

(Věc C-607/14)

(2015/C 081/12)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Bookit, Ltd

Žalovaný: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs