

— uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu a společnosti Scooters India Ltd náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka zakládá svůj kasační opravný prostředek na dvou důvodech vycházejících z porušení čl. 50 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství<sup>(1)</sup> a z toho, že Tribunál porušil procesní pravidla v rozsahu, v němž nezamítl žalobu na neplatnost podanou společností Scooters India Ltd, v rozsahu, v němž byla žaloba prohlášena za neopodstatněnou.

Společnost Scooters India Ltd je majitelkou ochranné známky Společenství LAMBRETTA, zapsané zejména pro „vozidla a pozemní, vzdušné nebo vodní dopravní prostředky“ ve třídě 12 mezinárodního třídění. Navrhovatelka podala návrh na zrušení ochranné známky zejména pro výrobky spadající do třídy 12 na základě čl. 50 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 z důvodu, že ochranná známka nebyla řádně užívána. Zrušovací oddělení OHIM tomuto návrhu vyhovělo. Odvolání podané společností Scooters India Ltd první odvolací senát OHIM zamítl jako neopodstatněné. V napadeném rozsudku Tribunál zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM. Tribunál prohlásil, že OHIM je povinen na základě zásady právní jistoty zohlednit výrobky třídy 12, pro něž bylo řádné užívání uplatněno, i když se na tyto výrobky nevztahuje definice výrobků, pro něž byla ochranná známka zapsána.

Navrhovatelka tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když vyžadoval, aby OHIM zohlednil uváděné užívání ochranné známky LAMBRETTA pro některé výrobky, jako jsou součástky, třebaže se na tyto výrobky nevztahuje definice výrobků, pro něž byla ochranná známka LAMBRETTA zapsána ve třídě 12. Navrhovatelka tvrdí, že podle správného výkladu čl. 50 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 je třeba zohlednit pouze užívání pro výrobky, na které se vztahuje definice informací uvedených v zápisu. Navrhovatelka uvádí, že Tribunál měl použít rozsudek Soudního dvora ze dne 19. června 2012, Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, Sbíрка rozhodnutí, EU:C:2012:361).

Navrhovatelka tedy tvrdí, že napadený rozsudek musí být zrušen a že žaloba na neplatnost zpochybněného rozhodnutí odvolacího senátu musí být zamítnuta.

Navrhovatelka dále uvádí jako druhý důvod kasačního opravného prostředku, že i když se připustí, že OHIM byl povinen zohlednit výrobky ve třídě 12, pro něž bylo uplatněno řádné užívání, se Tribunál dopustil procesního pochybení, když zpochybněné rozhodnutí zrušil bez jakéhokoli omezení. Tribunál poté, co v napadeném rozsudku konstatoval, že majitelka ochranné známky LAMBRETTA neprokázala řádné užívání ochranné známky pro výrobky, pro něž byla zapsána (třebaže OHIM uložil, aby zohlednil užívání pro jiné výrobky spadající do téže třídy), měl potvrdit zpochybněné rozhodnutí v rozsahu, v němž odvolací senát konstatoval, že ochranná známka nebyla řádně užívána pro výrobky, pro něž byla zapsána.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 78, s. 1.

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 17. prosince 2014 – Patrick Breyer v. Spolková republika Německo

(Věc C-582/14)

(2015/C 089/05)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesgerichtshof

## Účastníci původního řízení

Žalobce: Patrick Breyer

Žalovaná: Spolková republika Německo

## Předběžné otázky

1. Má být čl. 2 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů <sup>(1)</sup> – směrnice o ochraně údajů – vykládán v tom smyslu, že adresa internetového protokolu (adresa IP), kterou poskytovatel služeb uloží v souvislosti s přístupem na svou internetovou stránku, pro něj představuje osobní údaj již tehdy, když má třetí osoba (v tomto případě poskytovatel přístupu) k dispozici další informace potřebné k identifikaci subjektu údajů?
2. Brání čl. 7 písm. f) směrnice o ochraně údajů ustanovení vnitrostátního práva, podle něhož může poskytovatel služeb shromažďovat a používat osobní údaje uživatele bez jeho svolení pouze, pokud je to nezbytné k tomu, aby umožněno a vyúčtováno konkrétní využití služby elektronických informací a komunikací příslušným uživatelem, a podle něhož cíl spočívající v zajištění obecné funkčnosti služby elektronických informací a komunikací nemůže odůvodnit využití poté, co uživatel skončil konkrétní postup použití?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 281, s. 31.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 22. prosince 2014 Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 24. října 2014 ve věci T-543/12, Grau Ferrer v. OHIM – Rubio Ferrer (Bugui Va)**

(Věc C-597/14 P)

(2015/C 089/06)

Jednací jazyk: španělština

## Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (zástupci: S. Palmero Cabezas a A. Folliard-Monguiral, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Xavier Grau Ferrer, Juan Cándido Rubio Ferrer a Alberto Rubio Ferrer

## Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- zrušit napadený rozsudek;
- rozhodnout ve věci samé tak, že bude zamítnuta žaloba podaná proti napadenému rozhodnutí nebo věc bude vrácena Tribunálu;
- uložit žalobci v prvním stupni náhradu nákladů řízení.

## Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Tribunál porušil čl. 76 odst. 2 nařízení o ochranné známce Společenství <sup>(1)</sup> a pravidlo 50 odst. 1 třetí pododstavec nařízení, kterým se provádí nařízení o ochranné známce Společenství <sup>(2)</sup> tím, že měl na základě nesprávných kritérií pro posouzení za to, že uvedená ustanovení jsou použitelná v projednávaném případě.