

Účastníci původního řízení

Stěžovatel: Český telekomunikační úřad

Další účastníci řízení o kasační stížnosti: T-Mobile Czech Republic a. s., Vodafone Czech Republic a. s.

za přítomnosti: O2 Czech Republic a. s., dříve Telefónica Czech Republic, a. s., UPC Česká republika, s. r. o.

Výrok

- 1) Články 12 a 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES ze dne 7. března 2002 o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě) musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání tomu, aby byl do čistých nákladů na povinnost poskytování univerzální služby zahrnut „přiměřený zisk“ poskytovatele této služby, jež tvoří míra návratnosti vlastního kapitálu, kterou by požadoval podnik srovnatelný s poskytovatelem univerzální služby zvažující, zda bude s přihlédnutím k úrovni rizika službu obecného hospodářského zájmu poskytovat po celou dobu trvání pověření.
- 2) Články 12 a 13 směrnice 2002/22 musí být vykládány v tom smyslu, že mají přímý účinek a jednotlivci se jich mohou přímo dovolávat před vnitrostátním soudem ke zpochybnění rozhodnutí vnitrostátního regulačního orgánu.
- 3) Směrnice 2002/22 musí být vykládána v tom smyslu, že se pro účely určení výše čistých nákladů na povinnosti univerzální služby poskytované určeným podnikem nepoužije na období před přistoupením České republiky k Evropské unii, tj. v rámci roku 2004 na období od 1. ledna do 30. dubna.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 56, 16.2.2015.

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. listopadu 2014 Giorgio Giorgis proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 25. září 2014 ve věci T-474/12: Giorgio Giorgis v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-531/14 P)

(2015/C 389/14)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Giorgio Giorgis (zástupci: I.M. Prado, A. Tornato, advokáti)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Usnesením ze dne 2. září 2015 Soudní dvůr (šestý senát) zamítl kasační opravný prostředek a uložil Giorgiovi Giorgisovi náhradu nákladů řízení.