

Předběžné otázky

Musí být zboží v soupravách (sadách) v balení pro drobný prodej, deklarované u celních orgánů odděleně, neboť je to odůvodněné, avšak jde zjevně o jeden celek, který je jako takový určen k prodeji v maloobchodě, považováno za zboží zařazené do souprav (sad) v balení pro drobný prodej ve smyslu pravidla 3 b) všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury podle přílohy I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku ⁽¹⁾, ve znění nařízení Komise (ES) č. 1214/2007 ze dne 20. září 2007 ⁽²⁾, pokud je zboží po celním prohlášení zabaleno dohromady pro účely společného prodeje v maloobchodě?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382.

⁽²⁾ Úř. věst. L 286, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 10. listopadu 2014 – Buzzi Unicem SpA a další v. Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE a další

(Věc C-502/14)

(2015/C 026/17)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Buzzi Unicem SpA, Colacem SpA, Cogne Acciai Speciali SpA, Olon SpA, Laterlite SpA

Žalovaní: Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo economico

Předběžné otázky

- 1) Je rozhodnutí Evropské komise 2013/448/EU ze dne 5. září 2013 neplatné v tom, že při výpočtu bezplatných povolenek nezohlednilo podíl emisí souvisejících se spalováním odpadních plynů – nebo procesních plynů – ani emisí souvisejících s kombinovanou výrobou tepla, čímž porušilo článek 290 SFEU a čl. 10a odst. 1, 4 a 5 směrnice 2003/87/ES ⁽¹⁾, překročilo meze zmocnění uděleného směrnicí a porušilo cíle této směrnice (podpora energeticky účinnějších technologií a dodržování požadavků hospodářského rozvoje a zaměstnanosti)?
- 2) Je rozhodnutí Evropské komise 2013/448/EU ze dne 5. září 2013 neplatné s ohledem na unijní zásady užitečného účinku a proporcionality uvedené v článku 5 SEU, jelikož neoprávněně zasáhlo do legitimního očekávání žalujících společností, že si ponechají majetek, který představuje počet dočasně přidělených povolenek, které jim příslušely na základě ustanovení uvedené směrnice, čímž byly žalobkyně zbaveny hospodářského přínosu spojeného s tímto majetkem?
- 3) Je rozhodnutí Evropské komise 2013/448/EU ze dne 5. září 2013 neplatné v tom, že při výpočtu bezplatných povolenek nezohlednilo emise ze zařízení, která do působnosti uvedené směrnice spadají až od roku 2013, jelikož byla začleněna do systému obchodování s emisními povolenkami směrnicí 2009/29/ES?
- 4) Je rozhodnutí Evropské komise 2013/448/EU ze dne 5. září 2013 neplatné v části, v níž stanovuje opravný koeficient jednotný pro všechna odvětví, z důvodu porušení čl. 296 druhého pododstavce SFEU a článku 41 Listiny základních práv, neboť není náležitě odůvodněno?

- 5) Je rozhodnutí Evropské komise 2013/448/EU ze dne 5. září 2013 neplatné v části, v níž stanovuje opravný koeficient jednotný pro všechna odvětví, neboť porušuje procesní normy stanovené v čl. 10a odst. 1 a čl. 23 odst. 3 směrnice 2003/87/ES?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (Úř. věst. L 275, s. 32).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco, Sala de lo Social (Španělsko) dne 13. listopadu 2014 – Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF) v. Luis Aira Pascual a další

(Věc C-509/14)

(2015/C 026/18)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Účastníci původního řízení

Odvolaatel: Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF)

Odpůrci: Luis Aira Pascual a další

Předběžná otázka

Brání čl. 1 písm. b) směrnice Rady 2001/23/ES ⁽¹⁾ ze dne 12. března 2001 ve spojení s čl. 4 odst. 1 téže směrnice takovému výkladu španělského právního předpisu, který ji má učinit účinnou, podle něhož povinnost převzetí práv a povinností nevzniká v případě, kdy veřejnoprávní podnik, který je nositelem určité služby vyplývající z jeho vlastní činnosti, pro jejíž vykonávání jsou důležité určité hmotné prvky a kterou poskytoval prostřednictvím zadání zakázky, přičemž zhotoviteli uložil povinnost používat tyto prvky, které patří do jeho vlastnictví, se následně rozhodne, že smlouvu neprodlouží a bude ji provádět sám a prostřednictvím svých vlastních zaměstnanců, přičemž vyloučí zaměstnance zhotovitele, takže služba je nadále poskytována pouze s tou změnou, že jsou nahrazeni pracovníci vykonávající tuto činnost vykonávajícími a že jsou převedeni k jinému zaměstnavateli?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů (Úř. věst. L 82, s. 16).

Kasační opravný prostředek podaný dne 14. listopadu 2014 Éditions Odile Jacob SAS proti rozsudku Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 5. prosince 2014 ve věci T-471/11, Odile Jacob v. Komise

(Věc C-514/14 P)

(2015/C 026/19)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Éditions Odile Jacob SAS (zástupci: J.-F. Bellis, O. Fréget a L. Eskenazi, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Lagardère SCA, Wendel.